

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/251  
KARAR NO : 2018/2104

Tarih : 14.12.2018  
Sayı : 8817  
SDP : 199

**DAVACI** : ELTESAN MOBİL TEKNOLOJİ SİSTEMLERİ SAN.VE  
TİC.AŞ

**VEKİLİ** : AV. AHMET MUTLU  
Bahariye Cad. Hacı Şükrü Sok. Deniz Apt. No: 18/2  
Kadıköy/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. ERTÜL ATAKAN (Aynı Adreste)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiklerinden bahisle dava dışı Mastervolt International Holding BV ve Artı Marin Elektrik Dış Ticaret Ltd.Şti hakkında davalı idareye yapmış olduğu başvuru üzerine idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin 11.05.2016 tarih ve 16-16/278-122 sayılı Kurul kararının; dava dışı şirketlerin rekabeti bozucu ve pazarı etkileyecek şekilde anlaşma yaptığı, delillerin eksik ve yanlış değerlendirildiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlal edilebilmesi için paralel ithalatı engellemeye yönelik bir anlaşmanın varlığının tespit edilmesi gerektiği, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden Artı Marin'in Mastervolt'tan 2011-2015 yılları arasında davacı şirketin paralel ithalat yöntemiyle ürün satmasına engel olunmasını istediğinin görüldüğü, bu talepler karşısında Mastervolt'un satış yapan bayilerin tespiti için ürünlerin satış numaralarını talep ettiği ve satış yaptığı tespit edilen Avusturya bayisine satış yapmayı durdurması, aksi halde ürün tedarikini sonlandıracağını bildirdiği, bununla beraber Mastervolt tarafından Artı Marin'e gönderilen çeşitli maillerde paralel ithalatın tümüyle engellenmesinin neredeyse imkansız olduğunun belirtildiği, nitekim Eltesan'ın sunduğu bilgilerde 2009-2015 arası dönemde şirketin yıllık Mastervolt ürünleri satış miktarının önemli bir düşüş göstermediği, bu durumun da ortada sistematik ve başarılı bir engelleme olmadığını gösterdiği, Artı Marin'in paralel ithalatı engellemeye yönelik bir çabası olduğu düşünülse bile Mastervolt'un bu çerçevede hareket ettiğine dair bir anlaşmanın varlığının tespit edilemediği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiklerinden bahisle dava dışı Mastervolt International Holding BV ve Artı Marin Elektrik Dış Ticaret Ltd.Şti hakkında davalı idareye yapmış olduğu başvuru üzerine idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin 11.05.2016 tarih ve 16-16/278-122 sayılı Kurul kararının; dava dışı şirketlerin rekabeti bozucu ve pazarı etkileyecek şekilde anlaşma yaptığı, delillerin eksik ve yanlış değerlendirildiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/251

KARAR NO : 2018/2104

amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiştir. 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde **mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar** ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanunun kapsamına gireceği hükme bağlanmış, **Rekabet** : Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış olarak tanımlanmıştır. "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde de; **belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu, bu hallerin, özellikle şunlar olduğu;**

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) **Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması** veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması **yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,**

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edinler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

**Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda** piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil edeceği, **ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği,** hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Yasanın, " Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde ise; Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/251

KARAR NO : 2018/2104

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava dışı iki şirketin birlikte hareket ederek davacı şirketin Mastervolt markalı ürünlerin paralel ithalat yoluyla Türkiye'de satışını yapmasını engellediği iddiasıyla yapılan başvurunun 16.09.2010 tarih ve 10-59/1228-M sayılı Kurul kararıyla şikayetin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde olmadığından bahisle reddi sonrasında, anılan Kurul kararının iptali istemiyle Danıştay'da açılan davada Danıştay 13. Dairesi'nin 12/11/2014 tarih ve E:2010/4464, K:2014/3480 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine konunun yeniden değerlendirilmesi suretiyle hazırlanan ön araştırma raporunun 07.07.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülmesi sonucunda; Kurulca gerekli incelemenin yapılması için soruşturma açılmasına karar verildiği, ön araştırma sürecinde Artı Marin'den yerinde incelemeyle bilgi ve belgelerin elde edildiği, davacı şirketten başvuru konusu iddialara ilişkin bilgi ve belge talep edildiği, soruşturma döneminde ise dava dışı şirketlerin yazılı savunmasının alındığı, istenilen savunmaların sunulması ve sözlü savunma isteminde bulunulmaması üzerine sözlü savunma toplantısı yapılmadan, bütün bilgi ve belgeler değerlendirildikten sonra dava konusu Kurul kararının verildiği anlaşılmaktadır.

Yerinde incelemeler sırasında ele geçirilen bilgi ve belgeler ile davacı şirket tarafından sunulan veriler ve dava dışı şirketlerin yazışmalarının değerlendirilmesi sonucu, Mastervolt'un şirket yöneticisi Paul F.Kennick tarafından davacı şirket ortaklarına hitaben 02.06.2009 tarihinde gönderilen e-postada " Mastervolt ürünlerinin Türkiye'de üçüncü bir şahıs tarafından tanıtımı ve satışının yasalara aykırı olduğu, Eltesan'ın Türkiye'de Mastervolt ürünlerinin tanıtımı ve satışına yönelik izinsiz faaliyetlerinin durdurulması" talebinde bulunduğu, bu e-postanın ardından davacı şirket tarafından Mastervolt'a herhangi bir marka ihlali olmadığı sürece ilgili ürünlerin üçüncü şahıslar tarafından resmi yollar ile satışında herhangi bir ihlal olmadığı şeklinde bildirimde bulunduğu, Mastervolt'un da davacı firmanın yetkisiz olarak kendi markalı ürünlerini sattığını ve satışa devam edilmesi durumunda bütün haklarını saklı tutacağına dair bir cevap verdiği, yine Mastervolt'un 2010 ve 2012 yıllarında müşterilerine hitaben yazdığı yazıda " Türkiye'de atanmış resmi temsilcisinin Artı Marin olduğunu, ürünlerin teknik nitelikte olmasından dolayı iyi eğitilmiş mühendisler tarafından satılması, monte edilmesi ve servis verilmesi gerektiği, derinlemesine eğitim ve güncel teknik bilgi olmaksızın Mastervolt ürünlerine servis verilmesinin büyük arızalarla sonuçlanabileceği ve bu sebeplerle satış kaynağının bilinmediği ve/veya yetkisiz olduğu durumlarda ürün ve sistemlere yönelik herhangi bir garanti iddia ve/veya talebinin her zaman için kendilerince geri çevrileceğini" belirttiği, Artı Marin'in 2011-2015 yılları arasında Mastervolt'tan davacı firmanın paralel ithalat yöntemiyle Türkiye'de ürünlerinin satılmasına engel olunmasının istediğinin görüldüğü, bu talepler karşısında Mastervolt'un satış yapan temsilcilerinin belirlenebilmesi için ürünlerin satış

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/251  
KARAR NO : 2018/2104

numaralarını talep ettiği ve satış yaptığı tespit edilen Avusturya bayisine satış yapmayı durdurması talimatını verdiği, Avusturya bayisi Doma'nın bir yetkilisinin davacı firma yetkilisine gönderdiği 03.01.2012 tarihli e-postada "*artık kendileriyle çalışamayacakları ve bu durumun sorumlu oldukları Merkezi ve Doğu Avrupa'daki bütün bayiler için geçerli olduğunu*" ifade edildiği ve yukarıda yer verilen örneklerdeki gibi tespitlerde bulunduğu anlaşılmaktadır.

Uyumlu eylemin varlığı iki unsurun ispatı ile mümkün ise de birisi rakip teşebbüsler arasında bir sosyal temasın/görüşmenin varlığının ispatı, diğeri ise; piyasa hakkında yapılan iktisadi analizin uyumlu eylemin varlığını göstermesi olarak esas alındığında, görüşmenin ispat edilememesi halinde sadece piyasa analizi sonucunda elde edilen ekonomik verilerden hareketle bir uyumlu eylemden söz edilebilmesi mümkündür.

Bu durumda soruşturma raporuna dayanak oluşturan yerinde yapılan incelemelerde ele geçirilen e-postalar ve davacı şirketin sunduğu bilgi ve belgelerden; her ne kadar davalı idare davacı şirketin sunduğu belgelerde 2009-2015 arası dönemde şirketin yıllık Mastervolt ürünleri satış miktarının önemli bir düşüş göstermediği ve bu durumun da ortada sistematik ve başarılı bir engelleme olmadığını gösterdiğini iddia etmiş olsa da, 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin ihlal edilebilmesi için Kanun'un aradığı anlamda **teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri** yeterli olup ayrıca bu durumun başarıya ulaşmasına gerek bulunmadığı açık olup, bahsi geçen dava dışı iki şirket tarafından faaliyet gösterilen, incelemeye konu piyasayı etkilemeye yönelik, aralarında rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ya da kararlar olarak nitelendirilebilecek mahiyette e-postalar ile ortaya konulan görüşmelerde/eylemlerin değerlendirilmesinden rekabeti önleyici faaliyette bulunduğu açık olup, tesis edilen dava konusu Kurul kararında bu nedenle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 139,40 TL yargılama gideri ve yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 28/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FATİH ZENCİRCİ  
38423  
Elektronik imzalı  
ası ile aynıdır

Üye  
TAYFUN BARTINLI  
216704

Üye  
YUSUF FURKAN  
KARAHAN  
216749

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
<u>Posta Gideri</u> :	<u>72,00 TL</u>
<b>TOPLAM</b> :	<b>139,40 TL</b>