

**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**REKABET KURUMU**  
**Tarih : 29.07.2015**  
**Sayı : 3512**

**ESAS NO : 2014/1067**

**KARAR NO : 2015/679**

**DAVACI** : TÜRKİYE ODALAR VE BORSALAR BİRLİĞİ  
**VEKİLİ** : AV. SÜLEYMAN GEMİCİ  
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 67/5 Maltepe Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : TOBB nezdinde kurulan Sigorta Ekspertiz İcra Komitesi tarafından hazırlanan "Taban Ekspertiz Ücret Tarifesi"ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 26.02.2014 tarih 14-08/162-71 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Teşebbüslerin ticari politikalarını ve piyasa faaliyetlerini rakiplerinden bağımsız belirleyebilmesi gerektiği, uyuşmazlık konusu tarifenin rakipler arasında fiyatın birlikte belirlenmesi sorununu gündeme getireceği, çünkü fiyata asgari limit getirildiği, rekabet şartının ihlal edildiği, bu nedenle Tarifeye menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 11.05.2015 günü davacı vekili Av. Özge Gemici ve davalı idare vekili Av.Nagehan Özseyhan'ın geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; TOBB nezdinde kurulan Sigorta Ekspertiz İcra Komitesi tarafından hazırlanan "Taban Ekspertiz Ücret Tarifesi"ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 26.02.2014 tarih 14-08/162-71 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali isteğiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakîmiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek, bu hâllere örnekler verilmiş; "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, "Kurul, aşağıda belirtilen

**T.C.**  
**ANKARA**  
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/1067

**KARAR NO** : 2015/679

şartların tamamının varlığı hâlinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne, "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde de; "İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir.

Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13'üncü maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebilir. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görüş değiştirmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Sigortacılık Müdürlüğüne sigorta eksperleri arasında haksız rekabetin önlenmesi amacıyla taban ekspertiz ücreti belirlenip belirlenmeyeceği yönünde görüş sorulduğu, Başbakanlık Hazine Müsteşarlığınca tesis edilen 15.05.2013 günlü, 7906 sayılı yazı ile 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 26. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendi uyarınca "Meslek mensupları arasında haksız rekabeti önlemek için gerekli tedbirleri almak ve uygulamak" Sigorta Eksperleri Komitesinin görevleri arasında bulunduğundan taban ücreti belirlenebileceği yönünde görüş belirtilmesi üzerine, Sigorta Eksperleri İcra Komitesinin 18.09.2013 tarihli toplantısında, sigorta eksperleri arasında haksız rekabetin önlenmesi gerekçe gösterilerek "Taban Ekspertiz Ücreti Tarifesi" 01.01.2014 tarihinden itibaren uygulamaya konulmasına karar verildiği, söz konusu Tarife menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebiyle Rekabet Kuruluna başvurulduğu, başvurunun değerlendirilmesi sonucu Kurulun 26.02.2014 günlü, 14-08/162-71 sayılı kararıyla, ilgili ürün pazarının "sigorta ekspertiz hizmetleri pazarı" olarak, coğrafi pazarın ise Türkiye olarak belirlendiği, sigorta eksperlerinin 4054 sayılı Yasa anlamında teşebbüs olarak kabul edilmesi ve Sigorta Eksperleri İcra Komitesinin TOBB nezdinde kurulması nedeniyle birbirinden bağımsız düşünülmemeyeceğinden Tarifenin teşebbüs birliği kararı olarak değerlendirilmesi gerektiği, ücretlerin taraflarca sözleşme hürriyeti kapsamında serbestçe belirlenmesi gerekirken asgari ücret sınırlaması getirilmesinin bu özgürlüğü kısıtlayıcı olduğu, dolayısıyla rakipler arasında fiyatın birlikte belirlenmesi niteliğini haiz olduğundan 4054 sayılı Yasanın 4. maddesine aykırı olduğu ve menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığı, öte yandan Tarife ile taban ücrete uymayan meslek mensuplarının disiplin cezası ile cezalandırılması öngörüldüğünden rekabetin ortadan

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1067

KARAR NO : 2015/679

kalkacağı, tarifenin rakipler arası anlaşma niteliğini haiz olduğu, Kanunun 5. maddesindeki şartların gerçekleşmemiş olduğu gerekçesiyle bireysel muafiyet tanımına da olanak bulunmadığına karar verildiği, davacı tarafından, Hazine Müsteşarlığından alınan olumlu görüş üzerine söz konusu Tarifenin belirlendiği, Sigorta Ekspertiz İcra Komitesinin 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 26. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendi uyarınca "Meslek mensupları arasında haksız rekabeti önlemek için gerekli tedbirleri almak ve uygulamak" ile görevli olduğu, ayrıca 5684 sayılı Yasada 6456 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle "ekspertiz ücretinin miktarı, sigorta eksperti ile kendisini tayin eden taraf arasında serbestçe kararlaştırılır." hükmünün yürürlükten kaldırıldığı, bu nedenle Tarife belirlenebileceği, ekspertizlerinin asgari ücretin üzerinde fiyat belirlemesine engel bir durum olmayacağı, rekabetin ortadan kalkmayacağı ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Piyasada mal ve hizmet üreten ve ekonomik bütünlüğü olan kişi veya kuruluşların teşebbüs olarak kabul edileceği ve 4054 sayılı Yasa kapsamında bulunacağı açıktır.

Bakılan uyuşmazlıkta, sigorta eksperliğinin sigortacılık alanında faaliyet gösteren ve hizmet sunan ekonomik bir yapı olduğu açık olup, her ne kadar 5684 sayılı Yasanın 22/19. maddesinde yer alan "ekspertiz ücretinin miktarı, sigorta eksperti ile kendisini tayin eden taraf arasında serbestçe kararlaştırılır." hükmü 18.04.2013 tarih ve 6456 sayılı Yasa ile yürürlükten kaldırılmış ise de, halihazırda Komiteye sigorta eksperliği alanında tavan veya taban ücret belirleme konusunda özel bir yetki veren yasal düzenleme bulunmadığından ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 26. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendi ile Komiteye verilen "Meslek mensupları arasında haksız rekabeti önlemek için gerekli tedbirleri almak ve uygulamak" görevinin kapsamına meslek mensupları arasında hizmet sunum şartlarının iyileştirilmesi, mesleki güven ve saygınlığın sağlanması gibi hizmete ve meslek mensuplarına yönelik uygulamalar girebileceğinden, anılan görev maddesinin de tek başına Tarife belirleme yetkisi verdiğinden söz edilemeyeceğinden, Sigorta Ekspertiz İcra Komitesince belirlenen "Taban Ekspertiz Ücreti Tarifesi" piyasada yürütülecek hizmetin asgari fiyatını belirleyerek sigorta eksperti ile hizmet alan arasında serbestçe oluşması gereken ücreti belirleyici nitelikte olduğu, bu anlamda serbest rekabet oluşmasına engel olduğu ve 4054 sayılı Yasanın 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmış olup, anılan Tarifeye menfi tespit belgesi verilmesinin uygun görülmemesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine göre, muafiyet tanınabilmesi için, malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, tüketicinin bundan yarar sağlaması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin anılan amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması koşullarının birlikte mevcut olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu Tarife incelendiğinde ise, asgari fiyat belirlemesi yapılmak suretiyle sigorta eksperliği hizmet alımının belirli bir ücretin altında sunulmasının yasaklandığı, bu anlamda tüketiciler açısından daha düşük fiyata hizmet alımı gerçekleşmesine engel olunduğu, dolayısıyla Tarifenin her koşul ve zamanda tüketicinin yararına olduğundan bu aşamada söz edilemeyeceği gibi asgari fiyat belirlenmesinin yukarıda açıklandığı üzere serbest rekabet oluşumuna da etki edeceği göz önüne alındığında, 4054 sayılı Yasanın 5. maddesinde sayılan şartların birlikte gerçekleşmediği, bu itibarla dava konusu işlemin anılan Tarifeyle bireysel muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmında da hukuka

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1067

KARAR NO : 2015/679

aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 259,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.500,00 TL duruşmalı avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 15/05/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÜN  
38451

Üye  
NURGÜL EKMEKÇİ  
107184

Üye  
RAMAZAN SARIKAYA  
119370

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D.+Y.D. İtiraz Harcı :	110,10 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	95,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>259,30 TL</b>

