

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1308
Karar No:2015/2481

REKABET KURUMU
Tarih : 30.07.2015
Sayı : 3541

Davacılar : 1- Mehmet AKSOY
2- Kısmet UĞURLU
Vekili : Av. Abdullah ÇABUK
Adnan Menderes Bulvarı, Barboros Mah. 2182 Sok. No:2/A MERSİN
Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
Hukuk Müşaviri : Salim AYDEMİR - Aynı adreste.

Davanın Özeti : Rekabet Kurumu'nun 05.02.2010 tarih ve 110/143 sayılı işlemiyle bildirilen, Petrol Ofisi A.Ş.'nin rekabete aykırı uygulamalarda bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle davacılar tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin 04.02.2010 tarih ve 10-13/138-58 sayılı Rekabet Kurulu kararının, hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Pınar İMİRZALIOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacılar tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin 4.2.2010 günlü 10-13/138-58 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Rekabet Kurulunun; şikâyet başvurusu ile ilgili iddialara ilişkin eylemlerin 4054 sayılı Yasanın 4. ve 6.maddesi anlamında bir ihlal oluşturup oluşturmadığını belirleyebilmesi için; öncelikle Yasanın "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki inceleme ve araştırmalarda uyulması zorunlu usulleri uygulaması ve ön araştırma kararı vermesi gerekmektedir.

Bakılan davada da; 4054 sayılı Yasanın 4 ve 6.maddeleri kapsamında bulunan davacı iddiaları ile ilgili olarak, davalı idarece, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, doğrudan ilk inceleme raporunun değerlendirilmesi suretiyle karar verilmesinde mevzuata uyartık görülmemiştir.

Bu nedenle; dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1308
Karar No:2015/2481

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurumu'nun 05.02.2010 tarih ve 110/143 sayılı işlemiyle bildirilen, Petrol Ofisi A.Ş.'nin rekabete aykırı uygulamalarda bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini ihlâl ettiğinden bahisle davacılar tarafından yapılan şikâyetin reddine ilişkin 04.02.2010 tarih ve 10-13/138-58 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği kurala bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Davacılar tarafından, Petrol Ofisi A. Ş.'nin Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Kanun'un 4. ve 6. maddesine aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 28.01.2010 tarih ve 2010-1-8/II-10-HU sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüsle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve şikâyet konusu dikey anlaşmaların 5 yıl süreyle grup muafiyetinden yararlandığına, 5 yılı aşacak şekilde sözleşmenin uzatılması halinde 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılacağına, netice itibarıyla şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1308
Karar No:2015/2481

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir rekabete aykırı anlaşma, uyumlu eylem veya hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi hâlinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihai karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığını saptanması hâllerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının nitelendirilebilmesi için Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, davacıların, yukarıda adı geçen teşebbüsle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, Rekabet Kurulu uzmanlarınca yapılan ilk inceleme sonucu düzenlenen ilk inceleme raporu görüşülerek, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uygunluk görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2010/1308
Karar No:2015/2481

Açıklanan nedenlerle; dava konusu kararın İPTALİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 203,15-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacılara iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 22.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Ahmet	Hasan	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	EĞERCİ	ŞAHİN	ALKIŞ

İSİ GİBİDİR

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 26,25-TL
Karar Harcı : 35,50-TL
YD Harcı : 28,15-TL
YD İtiraz Harcı : 49,25-TL
Posta Gideri : 64,00-TL
Toplam :203,15-TL