

T.C.

**DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2008/3065

Karar No : 2013/284



REKABET KURUMU

Tarih : 22.05.2013

Sayı : 3170

**Temyiz Eden (Davacı)** : Başak Sigorta A.Ş.  
**Vekilleri** : Av. Metin Günday, Av. Nurkut İnan  
Büyükelçi Sk. No 20/5 Kavaklıdere/Ankara  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok.Bilkent/Ankara  
**Vekill** : Av.Ayperi Samantır -aynı adreste-  
**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 27/05/2008 günlü, E:2006/1756, K:2008/4461 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.  
**Savunmanın Özeti** : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.  
**Danıştay Tetkik Hakimi** : Tarık Kavak  
**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile temyiz edilen Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu 11 sigorta şirketi ve Milli Reasürans T.A.Ş.'nin birlikte yangın sigortaları pazarında asgari sigorta fiyatı uygulama konusunda protokol imzalamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri iddiasıyla, anılan Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 05/01/2006 günlü, 06-02/44-6 sayılı kararın davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/05/2008 günlü, E: 2006/1756, K: 2008/4461 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan hükümden bahisle, yapılan soruşturma sonucunda; ilgili pazarın "sınai ve ticari yangın sigortaları ve ek teminatları ile reasürans pazarı", ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, Türk Milli Reasürans T.A.Ş. yetkililerinin daveti ile toplanan sigorta şirketlerinden 11 tanesinin temsilcilerinin aralarında, 11/10/2001 tarihinde imzaladıkları protokol le ticari ve sınai yangın sigortalılarında reasüransa devredilecek poliçeler bakımından, ana teminatlar ve tarifesi bulunmayan ek teminatlara minimum bir oran uygulanmasının öngörüldüğü, belirlenen oran nedeniyle poliçelerde uygulanacak fiyatlar için bir alt sınırın belirlendiği, protokolün 2. maddesinde yer alan "Bu oranlar poliçede yer alacak asgari oranlar olup, komisyon iadesi vb. tanımlamalarla bunların altına inilmesi mümkün olmayacaktır." ifadesinden de bu durumun açıkça görüldüğü, bunun fiyat oluşumuna müdahale niteliği taşıdığı, dikey bir anlaşma niteliğinde olan protokolün 4. maddesindeki " Milli Reasürans T.A.Ş., bölüşmeli reasürans teminatı verdiği tüm sigorta şirketlerinin anlaşmalarında bu hususu şart koyacak ve bu şartı içermeyen şirket sözleşmelerine teminat vermeyecektir." düzenlemesiyle, sigorta şirketleriyle ayrı seviyede olmayan reasürans şirketinin (Milli Reasürans), yapacağı bütün dikey anlaşmalarda -reasürans anlaşmalarında- bu hükmü şart koşacağını taahhüt ettiği, nitekim Milli Reasürans'tan istenilen reasürans anlaşmalarından bu durumun tespit edildiği, keza protokolün 5. maddesinde yer alan "İş bu protokolda imzası bulunan sigorta şirketleri, öngörülen asgari prim oranlarını içermeyen reasürans anlaşmasına teminat veren reasürörlerle bölüşmeli reasürans anlaşması akdetmeyeceklerdir." hükmü gereğince sigorta şirketlerinin daha uygun koşullarla teminat veren reasürörlerle anlaşma yapmalarının engellendiği; sigorta şirketlerinin, protokolda belirlenen oranlardan daha

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA BAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2008/2065**

**Karar No : 2013/284**

düşük imkanları sağlayan reasürörlerle anlaşma yapmayacaklarını, Milli Reasüransın da tüm sigorta şirketlerine aynı oranı uygulayacağını, taahhüt ettiğinden ve Milli Reasürans ile sigorta şirketlerince herhangi bir bildirimde bulunulmadığından söz konusu protokolün muafiyetten yararlanma imkânının da bulunmadığı; bu durumda, yapılan protokol ile asgari prim oranının belirlemeden öte, sigorta sektöründe fiyat tespitine müdahale edilerek 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin ihlâl edildiği, müdahale ile belirlenen fiyatın da piyasa ölçülerine göre makul olup olmamasının bu durumu etkilemeyeceği dikkate alındığında, 2001 yılı yangın sigortası cirosu üzerinden net satışlarının binde beşi oranında para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçeyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/05/2008 günlü, E: 2006/1756, K: 2008/4461 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 31/01/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY



**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR