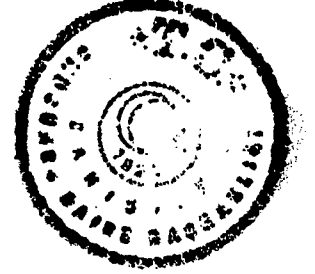


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3403  
Karar No : 2008/711

Davacılar : Türk Eczacılar Birliği (TEB) 8. Bölge

Gaziantep Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri

- 1-Mustafa Balık
- 2-İrfan Demirci
- 3-Oğuzhan Çalmani
- 4-Serdari Dalsüren
- 5-Hüseyin Ceylan
- 6-Hatice Zülal Öngen
- 7-Mustafa Büyükepeççi



Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av. Hüseyin Öğüçlü

Necatibey Cad. Uysal Apt. No: 20-14 K:5 Sıhhiye - ANKARA

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı

kararın davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının; olayda davalı idareye eksik bilgi verilmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı, Gaziantep Eczacı Odası'nın raportörlere her imkânı sağladığı, istenilen belgeleri teslim ettiği, daha sonra yazılan yazıya da cevap verdiği, davalı idarenin istediği belge ve bilgiyi istediği zaman yerinde elde edebildiği, denetleme tutanakları davacı eczacıların şahsına sıkı sıkıya bağlı tutanaklar olduğundan ve sorumluluk gerektirdiğinden davalıya gönderilmediği, davalının 08.03.2006 tarihinde olduğu gibi istediği belgeleri ve sorumluluğu kendisinin almasının beklendiği, 4054 sayılı Yasa'nın 16/b maddesinde belirtilen ve para cezası ile cezalandırılma gerekçesi olan Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : TEB Gaziantep Eczacı Odası'nın, 4054 sayılı Kanun'un

15. maddesinin (b) bendini ihlâl ettiğinden, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen para cezasına çarptırıldığı, 16. maddenin üçüncü fıkrası hükmü gereğince, Oda'nın yönetim kurulu üyelerine de para cezası verildiği, söz konusu Kurul kararında Kanuna aykırı herhangi bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu cezanın

dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3399 sayılı esasında açılan dava, davacı Oda'dan istenilen bilgi ve belgelerin verilmediğinin tartışmasız olması karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Dairemizin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3399, K:2008/710 sayılı kararıyla reddedildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3403  
Karar No : 2008/711



verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu nedenle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurumunun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının, Gaziantep Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri olan davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde; Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği öngörülmüş , aynı maddenin üçüncü fıkrasında da; tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 08.03.2006 tarihinde yerinde inceleme yapılmasından bir gün sonra, Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3,5'in üzerinde indirim teklifi veren iki eczanenin denetlendiğinin öğrenilmesi üzerine; Rekabet Kurumu 1. Daire Başkanlığının 24.03.2006 tarihli bir yazısı ile Oda'dan bu eczanelerde yapılan denetimlerin tutanakları ile 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31.03.2006 tarihi mesai bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın cevabi yazısında ise istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği, yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarının mevzuat gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikayet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu denetimlerin bu çerçevede yapıldığı ifadesine yer verildiği tesbiti yapılmış ve dava konusu Kurul kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca davacı Gaziantep Eczacı Odası'na para cezası verildiği, aynı şekilde Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının takdiren yüzde beşi oranında olmak üzere Oda Yönetim Kurulu üyeleri olan davacılara da para cezası verildiği, belirtilen Kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağını teşkil eden ve davacıların Yönetim Kurulu Üyesi olduğu Gaziantep Eczacı Odası'na verilen idari para cezasının iptali istemiyle Danıştay Onüçüncü Dairesinin 2006/3399 esasına kayıtlı olarak açılan davada; 4054 sayılı Kanun'un

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3403**  
**Karar No : 2008/711**

14. maddesi çerçevesinde ilgili teşebbüslerden bilgi ve belge istenebilmesi için Kurul Kararı alınması zorunlu olduğu halde, Rekabet Kurumu 1. Daire Başkanlığının, Kanunun 14 maddesi kapsamında alınmış bir Kurul kararı olmaksızın Gaziantep Eczacı Odası'ndan bilgi istediği görüldüğünden yetkisiz makam tarafından istenen bilgilerin eksik verildiğinden söz edilmesi mümkün olmayıp, Rekabet Kurulu kararının, Gaziantep Eczacı Odası'na idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Rekabet Kurulunun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının Gaziantep Eczacı Odası'na ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerektiği yönünde düşünce belirtilmiştir.

Gaziantep Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri olan davacılara para cezası verilmesinin nedenini teşkil eden işlemin hukuka aykırı olduğu ve iptali gerektiği sonucuna ulaşılmış olması karşısında, sebep unsurundaki sakatlık nedeniyle dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacılara ilişkin kısmının da iptali gerektiği açıktır.

Belirtilen nedenle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının, Gaziantep Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri olan davacılara ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.01.2008 tarihinde davacı vekili Av. Gökhan Pekcan'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/3403**  
**Karar No : 2008/711**

verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında da tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 08.03.2006 tarihindeki yerinde incelemeyen bir gün sonra Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3.5'in üzerinde indirim teklifi veren Karşıyaka Gülay ve Balıklı Özdoğan Eczanelerini denetlediğinin öğrenilmesinin ardından, 24.03.2006 tarih ve 850 sayılı ile bir yazı gönderildiği, bu yazı ile Odanın bu eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31.03.2006 tarihli mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın 31.03.2006 tarihli ve Kurum kayıtlarına 05.04.2006 tarih, 2091 sayıyla giren cevabi yazısında ise; istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği ve yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarınının 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanun'unun 20. maddesinin (m) bendine ilişkin, 16.04.1996 tarih ve 22613 sayılı Yönetmeliğin 32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikâyet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu olan denetimlerin Odanın yaptığı diğer denetlemeler gibi bu Yönetmelik çerçevesinde yapıldığının ifade edilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara para cezası verilmesi anılan Kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3399 sayılı eşasında açılan dava, davacı Oda'dan istenilen bilgi ve belgelerin verilmemesinin tartışmasız olması karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Dairemizin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3399, K:2008/710 sayılı kararıyla reddedildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3403  
Karar No : 2008/711

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 109,70.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.01.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri \_\_\_\_\_ :

Toplam Harç : 65,70.-YTL

Posta Gideri : 44,00.-YTL

Toplam : 109,70.-YTL

