

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**8. İDARİ DAVA DAİRESİ**  
**ESAS NO : 2021/490**  
**KARAR NO : 2021/1592**

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : TÜRK TUBORG BİRA VE MALT SANAYİ A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : AV. ORKUN İŞÇİ, AV. ŞAHİN YAVUZ,  
AV. BİRİCİK BENGİSU GÜLŞE (E-tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU / ANKARA  
**VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. V. MEHMET AKİF KAYAR (E-tebligat)

**DAVALI YANINDA**

**DAVAYA KATILAN MÜDAHİLLER** : 1- AG ANADOLU GRUBU HOLDİNG A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : AV. DOÇ. DR. SÜLEYMAN YILMAZ, AV. MUSTAFA  
YELLİGEDİK, AV. LEYLA ULUCAN, AV. SUMRU ÖZLEM  
TÜRKOĞLU (E-tebligat)

**VEKİLLERİ** : 2- MİGROS TİCARET A.Ş.  
: AV. ÖZLEM TAVASLIOĞLU, AV. ELİF AÇELYA BALKI,  
AV. ÖZLEM EREZ ACARBAŞ (E-tebligat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Rekabet Kurulunun, Anadolu Endüstri Holding A.Ş. tarafından Migros Ticaret A.Ş. üzerinde kontrol sağlanmasına yönelik 09.07.2015 tarih ve 15-29/420-117 sayılı ve Migros Ticaret A.Ş.'nin Tesco Kipa Kitle Pazarlama Tic. Lojistik ve Gıda San. A.Ş.'nin hisselerini devralmasına yönelik 09.02.2017 tarih ve 17-06/56-22 sayılı şartlı izin kararları çerçevesinde sırasıyla 3 yıl ve 2 yıl boyunca uygulanmasına karar verilen davranışsal taahhütlerin uygulama süresinin yeniden uzatılmayarak 30.06.2018 tarihinde sona erdirilmesine yönelik 28.06.2018 tarih ve 18-21/360-177 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kararda yoğunlaşma işlemlerinden sonra geçen 3 yıllık zaman dilimi boyunca bira pazarında yaşanan gelişmelerin ve HTM (Hızlı Tüketim Mamülleri) organize perakende pazarı bakımından gelişmelerin incelendiği, AEH-Migros ile Migros-Kipa kararlarında yer verilen pazar yapısı bilgileriyle karşılaştırmalar yapıldığı ve birleşme/devralma işleminin doğuracağı düşünülen rekabetçi endişenin halen mevcut olup olmadığının değerlendirildiği, bu kapsamda; kapalı bira pazarında esas olarak Tuborg ve EFPA'nın oyuncu olarak yer aldığı, geçen üç yıl içinde hâlihazırdaki pazar yapısının eski dönemdeki yapıdan farklılaştığı, KSN sayısındaki azalmaya rağmen Tuborgun bu durumdan çok etkilenmediği ve pazar gücünü artırdığı, Tuborgun 2014 yılında satış miktarı ve ciro bazında %27,7 olan pazar payını 2018 yılı itibarıyla %40,3 düzeyine çıkardığı ve devralmalar ile getirilen taahhütler sonrası zaman diliminde Tuborgun pazar payını 12 puan artırmış olduğu, EFPA'nın pazar payında ise sürekli bir düşüş görüldüğü, önceden Anadolu Efes'in pazarda çok güçlü bir konumda iken mevcut durumda Tuborgun da güç kazandığı ve Tuborg'un EFPA kadar veya ona yakın yatırım yapabilecek finansal güce sahip olduğu, pazar payı ve satışları, bulunurluk oranları, finansal güç itibarıyla EFPA ile yarışabilir düzeye geldiği, Tuborg ve EFPA için münhasırlık anlaşmaları yapma haklarının olmadığı anlaşıldığı, Karardaki bilgiler kapsamında, Kurulun, gerek Türkiye pazarında gerekse Migros mağazalarında gerçekleşen toplam bira satışları içinde Tuborgun pazar payını artırırken, Anadolu Efes'in pazar payının düştüğünü, iki şirketin pazar payları arasındaki farkın hızlı bir şekilde kapanmakta olduğunu ve bu farkın 2017-2018 yılları itibarıyla %20'lere düştüğünü, Anadolu Efes'in kaybettiği pazar payını devralan Tuborgun bira pazarının tamamında istikrarlı bir şekilde pazar paylarını artırdığını ve güç kazandığını, her bakımdan Anadolu Efes ile yarışabilir düzeye geldiğini tespit ettiği ve kapalı bira pazarındaki rekabetin son yıllarda en yoğun düzeye geldiğinin söylenebileceğinin belirtildiği, pazarın rekabetçi seviyesi kriteri bakımından taahhütler yeniden değerlendirilerek, taraflarca yerine getirilen taahhütlerin önceki kararlardaki rekabetçi endişelerin giderilmesi görevlerini ifa ettiğini ve daha fazla uzatılmalarına gerek olmadığına karar verdiği, taahhütlerin uygulanması ve aradan geçen zaman ile birlikte,

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**8. İDARİ DAVA DAİRESİ**  
**ESAS NO : 2021/490**  
**KARAR NO : 2021/1592**

Kurulun işlemlere ilişkin rekabetçi endişelerin ortadan kalktığı, Karar'da, önceki devralma kararlarında tanımlanmış pazar tanımlarının kullanıldığı, bu kapsamda Migros ve Kipa kararlarındaki ilgili ürün pazarı tanımlarıyla paralel şekilde, ilgili ürün pazarının "kapalı bira pazarı" şeklinde belirlendiğinin görüldüğü, taahhütlerin, rekabetin işlem öncesindeki seviyesinin korunmasına hizmet ettiği, dava konusu kararda pazarın rekabetçi seviyesi kriteri bakımından taahhütlerin yeniden değerlendirildiği ve Anadolu Efes ile Tuborgun bira pazarındaki pazar güçlerinin ne şekilde değiştiği ve pazardaki mevcut durumu analiz edilerek gerçekleşen devralma işleminden sonraki süreçte bu devralma işlemi sonucunda piyasadaki rekabetin olumsuz etkilenmediğinin, aksine piyasadaki rekabetin artığının somut verilerle ortaya koyulduğunun anlaşıldığı, bu durumda, taahhütlerin uzatılmasını gerektirecek düzeyde bira pazarı bakımından 2018 yılı itibariyle rekabetçi endişe mevcut olmadığı gerekçesiyle taahhütlerin uzatılmaması yönündeki dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından, işlemlerin yol açtığı temel endişenin Kanun'un 7. maddesi kapsamında Anadolu Efesin mevcut hakim durumunun güçlendirilmesi olduğu ve Anadolu Efes'in hakim durumunun varlığına, taahhütlerin kaldırılması sonrasında hakim durumunu güçlendirip güçlendirmeyeceğine yönelik ve koordinasyon endişeleri hakkında hiçbir değerlendirmeye yer verilmeyen dava konusu kararın eksik inceleme sonucu alındığı iddia edilmiş ise de, Kurul kararında; taahhütlerin uygulanma süresinin sonunda Anadolu Efesin bu süreçte hakim durumunu güçlendirmemiş olduğunun ve piyasada rekabetin artığının tespit edilmesi karşısında, taahhütlerin taraflarca uygulanarak amacına hizmet ettiği ve taahhütlerin temelindeki rekabetçi endişenin ortadan kalktığı anlaşıldığından bu iddia yerinde görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 22/10/2020 tarih ve E:2018/2431, K:2020/1829 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**DAVALI İDARE VE MÜDAHİLLERİN**

**SAVUNMALARININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 22/10/2020 tarih ve E:2018/2431, K:2020/1829 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 10/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA ŞAHİN  
37901

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

GB