

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/709
KARAR NO : 2019/1918

Tarih : 11.10.2019
Sayı : 6844
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya/ANKARA
VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı yerde

**DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN
VE İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNANLAR**

(MÜDAHİL) : 1- YILDIZ ENTEGRE AĞAÇ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. BURCU ACARTÜRK YILDIZ, AV. TOLGA KARATAŞ
AV. SİNAN SUDI BOROVALI
Teşvikiye Cad. 11/9 Şişli/İSTANBUL

(MÜDAHİL) : 2- ORMA ORMAN MAHSÜLLERİ İNTEGRE SANAYİ VE
TİCARET A.Ş.
VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI
Çamlıca Köşkü Francalacı Sok. No:28
Arnavutköy-Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVACI) : ALPARSLAN GÜNEY
VEKİLİ : AV. SERKAN AVCİ
Halaskargazi Cad. Ünsal Çarşısı No: 172 K.2 D.104
Şişli/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, yonga levha ve mdf üreticisi teşebbüsler hakkında davalı idareye yapılan şikayet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmaması yönündeki Rekabet Kurulu'nun 13.10.2016 tarih ve 16-33/571-248 sayılı kararının; uyumlu eylem karinesi ihlalinin bulunduğu, teşebbüslerin fiyatlarının aynı olduğu, ekonomik rasyonel gerekçe olmaksızın fiyat listelerinde aynı oranda artış yapıldığı, teşebbüslerce taban fiyat belirlemesi yapıldığı, ortak kararla çek toplamaya başladıkları, teşebbüslerin hakim durumda oldukları, delil toplanması için soruşturma açılması gerektiği, dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; davacının Kurul kararına konu şikayet başvurusunda özetle, yonga levha ve mdf pazarında bulunan üretici yedi şirketin demek bünyesinde bir araya gelerek fiyatları piyasa dışında belirlediği, teşebbüslerin farklı fiyat listesi yayımladığı, ancak uygulamada müşterilere belirttikleri fiyatların aynı olduğu, teşebbüslerin bağlantı adı altında yaptıkları satışlar aracılığıyla yeniden satıcıları bir yıl öncesinden çekler karşılığında ön alım yapmaya zorladığı ve bir sonraki yıl talep azaldığı takdirde yeniden satıcıların zarara uğradığı, bu teşebbüslerden ön alım yapan firmalara yapılacak sevkiyatın geciktirildiği ve piyasa var olmasını istemedikleri firmaların dışlandığı, teşebbüslerin yonga levha ve MDF üretim pazarındaki hakim durumlarını mobilya üretimi pazarında kötüye kullandıkları, demek bünyesinde bir araya gelen teşebbüslerin bazı alıcılara öncelik tanıyarak farklı vade ve iskonto oranı belirledikleri, bu yolla eşit durumdaki alıcılara farklı koşullar uygulayarak ayrımcılık yaptıkları, bir teşebbüsün kendileri ile uygulanacak bir projede ürün vermek için bir başka ürünün de satışını ve depolanmasını şart koşmak yoluyla ürün bağıladığı, bir teşebbüs ile ticari anlaşmazlık yaşamaları durumunda diğer teşebbüslerin de kendilerine mal vermeyi reddettiklerinin anlaşıldığı, dava konusu Kurul kararında özetle, şikayet edilen teşebbüslerde ve dernekte yerinde inceleme yapıldığı ancak rekabeti engelleme, bozma, kısıtlama amacını taşıyan anlaşma ya da uyumlu eylem içinde olduklarına işaret edecek bilgi/belgeye ulaşılamadığı, pazarın rekabetçi özellikler gösterdiği, teşebbüslerin yonga levha ve mdf fiyatlarını birlikte tespit ettiklerine dair bulguya ulaşılamadığı, ürün fiyatlarının farklılaştığı, teşebbüslerin bir araya gelerek bazı alıcılara öncelik tanıyarak farklı vade ve iskonto oranı belirlemek suretiyle ayrımcılık yaptıklarına dair bulguya ulaşılamadığı, yine dernek vasıtasıyla piyasadaki belirsizliği azaltıcı bilgi paylaşımında bulunulduğu, bu çerçevede rakip teşebbüsler arasındaki rekabetçi stratejilerine ilişkin bilgi paylaşımı olduğuna dair bulguya ulaşılamadığı, ürün pazarında hakim durumdan



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/709
KARAR NO : 2019/1918

söz etmenin mümkün olmadığı, ayrımcılık, bağlama ve mal vermeyi reddetme ihlallerinin ön şartı olan hakim durumda bulunma durumu gerçekleşmediğinden bu konuya ilişkin diğer koşullar yönünden değerlendirme yapılmasına gerek görülmediği tespitlerine yer verilerek şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiğinin görüldüğü, bununla birlikte, fiyatların birlikte belirlendiği, yayımlanan fiyatlar ayrı olmakla birlikte, uygulamada aynı fiyatların kullanıldığı iddiası şikayet konusu uyumsuzluğun esaslı bir unsuru olmakla birlikte, Kurul kararında ürünlerin farklılaşması ve çeşitlenmesi, fiyatların müşteri bazında yapılan pazarlıklarla belirlenmesi, iskontoların vade ve miktara göre değişkenlik göstermesinin detaylı fiyat analizini zorlaştırdığı ileri sürülmüş, bu konuda daha kapsamlı gerekirse alıcılar nezdinde de bir çalışma yapılmaksızın, yayımlanan fiyatlar ile uygulanan fiyatların aynı olduğu şikayeti bulunmasına rağmen teşebbüsler tarafından sunulan fiyat listeleri üzerinden en çok satılan ürün grubu bazında inceleme yapılarak ürün fiyatlarının farklılaştığı değerlendirilmesine yer verildiği, yine, alıcılara ihtiyaç öncesinden ön alım yapmaya zorlandıkları, piyasadan dışlanmak istenen firmalara sevkiyatın gecikmesi, bir teşebbüsle sorunlu firmaya diğer teşebbüslerin de mal vermeyi reddetmesi, dernek merkezinde bir araya gelerek firmalar için koşullar belirleme gibi hususlara ilişkin kapsamlı ve doyurucu bir çalışma yapılmaksızın teşebbüslerin ve derneğin verdiği bilgiler doğrultusunda ve uyumsuzluğun çözümü için yeterli sayılmayacak sayıda e-posta alıntısı ile rekabetin ihlal edildiğine dair bulguya rastlanılmadığı yönünde değerlendirmelere yer verildiği, öte yandan, şikayet konusu hususun esaslı bir unsuru da teşebbüslerin birlikte hareket ettiği olmakla birlikte, teşebbüslerin ayrı ayrı hakim durumda olmadığı değerlendirilmesine yer verilerek ayrımcılık, bağlama ve mal vermeyi reddetme gibi ihlallerin teşebbüslerin hakim durumda olmadığından bahisle oluşmadığı sonucuna varıldığı, diğer koşullar yönünden değerlendirmeye gerek görülmediği tespitine yer verildiği, tüm bu açıklamalar ışığında, ön araştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlal eden eylemin, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak ön araştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiğinin açık olduğundan, gelinen aşamada, Kurul kararına konu şikayet başvurusunda ileri sürülen iddialara ilişkin rekabet kurallarını ihlal eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya konulmadığı, ön araştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin ise bu sonuca ulaşmaya yeterli olmadığı ve rekabet ihlali bulunup bulunmadığının, araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilerek her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için açılacak soruşturma ile ortaya konulmasının mümkün olduğu sonucuna varıldığından, yonga levha ve mdf pazarında yer alan teşebbüslere ilişkin yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmaması yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/10/2018 tarih ve E:2017/374, K:2018/2244 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 66., 68. ve 69. maddelerinde; müdahilin, davayı ancak bulunduğu noktadan itibaren takip edebileceği, davanın tarafından bağımsız istekte bulunamayacağı, yalnızca tarafın davadaki istemine yardımcı olacak kimi açıklamalar yapabileceği ve bu konularda hukuki yardımda bulunabileceği, davaya taraf olandan bağımsız olarak tek başına kanun yollarına başvuramayacağı hükme bağlandığından, davalı tarafından duruşma yapılması isteminde bulunulmamış olması nedeniyle, müdahilin yanında katıldığı tarafla birlikte hareket etme koşulunun gerçekleşmediği anlaşıldığından, müdahilin duruşma yapılması istemi yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi:



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/709
KARAR NO : 2019/1918

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 25/10/2018 tarih ve E:2017/374, K:2018/2244 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı ve müdahil davalıların İSTİNAF BAŞVURULARININ REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 26/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

hb

