

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Mehmet Ali Erkan
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Çankaya-Bilkent/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : İstanbul İnternet Kafeciler Esnaf Odası
VEKİLİ : Av. Nazan Özkan Karcıoğlu
Vatan Cad. Avrasya İş Merkezi No 6 Kat 3 D.10-11
Çağlayan Kağıthane/İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/1000, K:2016/3413 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İnternet kafelere yönelik olarak hazırlanan "3+Projesi" kapsamında 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiği iddiasına ilişkin yürütülen önaraştırma sonucunda, dosya konusu iddialara dair soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin olarak verilen 07/12/2011 tarih ve 11-60/1555-550 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/1000, K:2016/3413 sayılı kararıyla;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 3. ve 6. maddeleri ile, 27. maddesinin (a) bendi, 40. ve 41. maddelerine değinilerek;

Davacının, Rekabet Kurumu kayıtlarına 28/07/2011 tarihinde alınan başvurusunda; 3+internet kafe projesinin, internet kafeciler odaları öncülüğünde başlatıldığı, Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti. (Microsoft)'nin bu kampanyaya sadece destek verdiği, ancak gerçekte kampanyanın Microsoft'un talimatıyla Türkiye'de yeni ürün satmak için başlatıldığı ve odaların yöneticilerinin bundan menfaat sağladığı, odalara kurulum işlemi başına 5 ABD Doları ödeneceğinin belirtildiği, bu şekilde tamamen oda yönetimi tarafından kontrol edilen şirketlere çok ciddi gelirler sağlandığı, Microsoft'un kurulum yapmak istemesinin asıl nedeninin güvenli kurulum olmadığı, bu ürünlerin çok büyük bir rahatlıkla internet kafeciler tarafından kurulabileceği, internet kafelere satılan ürünlerin birbirine bağlı olarak satıldığı ve bunun kampanyada zorunlu hâle getirildiği, Microsoft'un başka ülkelerde de internet kafeler için benzer kampanyalar yaptığı, ancak bu kampanya ürünlerinin ayrı ayrı satıldığı, kampanya ürünlerinin, Endonezya'da 56, Türkiye'de 100 ABD Doları'na satıldığı, ülkeler arasında fiyat farklılıklarının olabileceği, ancak bu kadar farklı fiyat verilmesinin hem fahiş fiyat hem de ayrımcılık olduğu, Microsoft'un telif hukukunda yeri olmayan bir kiralama

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU



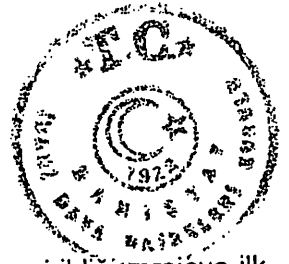
Esas No : 2017/1429

Karar No : 2019/2889

ücreti aldığı, bu ücretin, internet kafecilerin bu programı üçüncü kişilere kullandırmaları karşılığında talep edildiği, oysa internet kafecilerin söz konusu ürünü zaten ticari olarak kullandırmak için satın aldıkları, Microsoft'un internet kafecilerle yaptığı anlaşmalarla kiralama haklarını kısıtladığı, daha sonra ise kiralama hakkı olduğu iddia edilen yeni bir ürün sattığı, diğer bir ifadeyle Microsoft'un internet kafelere sözleşme ile kiralama haklarının olmadığı yönünde bir sözleşme imzalatıktan sonra bu kez kiralama için ürün sattığı, Microsoft tarafından kiralama hakkı adı altında satılan ürünün gerçekte yeni ve bambaşka bir ürün olduğu ve RENTAL adı altında satıldığı, bu ürünlerden birinin örneğinin, Windows Vista Business kullanma hakkı olduğu, dolayısıyla kiralama adı altına Business Vista satıldığı, Microsoft'un ilgili kampanyadan önce de internet kafeciler için birtakım kampanyalar yaptığı, Home Edition ve Windows XP'yi internet kafelere özel olarak sattığı, bu kampanyalar ile yüzlerce internet kafenin lisanslı ürünleri aldığı ve kullanmaya başladığı, 3+projesi kapsamında yapılan tanıtımlarda Home Edition ürünlerinin ticari kullanıma uygun ürünler olmadığı beyan edildiği, böylelikle ellerinde lisanslı ürünler olsa dahi, internet kafecilerin 3+kampanyasında satılan ürünleri almak zorunda oldukları izleniminin ortaya çıktığı, 3+kampanyası kapsamında satışa sunulan ürünlerin, internet kafecilerin ihtiyacı kadar değil, bilgisayarlarının tamamı için satıldığı, böylelikle Microsoft'un daha fazla ürün sattığı ve haksız kazanç sağladığı, Microsoft'un istediği internet kafelere ait tüm bilgilerin odalar tarafından sunulduğu, 3+projesi kapsamında ürün satışı yapacak olanların Microsoft tarafından bilinçli olarak azaltıldığı, bu proje kapsamındaki ürünlerin satışının, özel bir teknik ya da yetenek gerektirmediği, Microsoft'un 3000'den fazla çözüm ortağı (Microsoft Gold Partner ve Silver Partner'ların toplam sayısı) tarafından satılmasının mümkün olduğu, bununla birlikte, kampanya kapsamında ürün satacak firmaların sayısının azaltılması için çözüm ortaklarının kurulum işlemini de yapmalarının gerektiği, bu nedenle kurulum yapacak ekip için iki adet yazılım envanter yönetimi (YEY) uzmanının bulunması koşulunun getirildiği ve satıcı sayısının 13'e kadar indirildiği, ancak kampanya kapsamında ürün satılması ya da kurulması için YEY uzmanına gerek olmadığı, İstanbul İnternet Kafeciler Odası ve Ankara İnternet Kafeciler Odası'na ait şirketlerin bu şartları taşımadığı hâlde satıcı listesine eklendikleri ve bu şekilde satıcı sayısının 15'e çıktığı, odalara ait şirketlerde hiçbir zaman iki YEY uzmanının çalışmadığı, Microsoft'un, ürünlerin öncelikle oda şirketlerince satılmasını organize ettiği, odaların bu 13 şirketten daha önce internet kafecilere kampanya kapsamında ürün satışı yapacağını duyurduğu ve internet kafecilerden ürünleri 100 ABD Doları'ndan alacağı yönünde bir taahhüt alındığı iddia edilerek, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri uyarınca gerekli işlemlerin yapılmasının istenildiği; bu iddialarla ilgili olarak yapılan önaraştırma sonunda, başvuru konusunun özetle 3+projesi kapsamında Microsoft tarafından 4054 sayılı Kanun'a aykırı eylemlerde bulunduğu iddiasına ilişkin olduğu, 3+projesinin, internet kafeler hakkındaki olumsuz algının düzeltilerek, bir standardın sağlanması ve internet kafe işletmecilerinin eğitilmesi amacıyla Ankara İnternet Kafeciler



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1429
Karar No : 2019/2889



Odası ve Microsoft arasında yapılan görüşmeler çerçevesinde hayata geçirildiği; projeye ilk aşamalarda İstanbul İnternet Kafeciler Odası'nın da katıldığı, ancak Oda'daki yönetim değişikliklerinin akabinde destek verilmemeye başlandığı, proje kapsamında, Microsoft'un işletim sistemi ve Office uygulama programlarının internet kafe işletmecilerine indirimli olarak satıldığı, proje dâhilinde Microsoft tarafından pazarlanan programın, benzer amaçlarla diğer ülkelerde de satışı yapılan Microsoft I-Kafe Programı olduğu, satışa sunulan ürünlerin Office Professional Plus 2010, Office Professional Plus 2010 kiralama hakkı ve Windows 7 Professional olduğu, projeye katılıp katılmamanın tamamen internet kafe işletmecilerinin tercihinde bulunduğu, başvuru dilekçesinde yer alan ve özetle, projeye katılan oda üyelerinin özel bilgilerinin, Microsoft Türkiye ile paylaşılıp paylaşılmadığına, kiralama hakkının telif hukukundaki yerine ve proje kapsamında yapılan satışlardan belirli teşebbüslerin/gerçek kişilerin rant sağladığına ilişkin iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında yer almadığı sonucuna ulaşıldığı; Microsoft'un işletim sistemi ile Office uygulama programlarının birlikte alınması zorunluluğunun getirildiği iddiasının ise rekabet hukuku literatüründe ürünlerin birlikte satılması yoluyla rekabetin engellenmesi/ortadan kaldırılması eylemleri bakımından incelenmesinin mümkün olduğu, dosya çerçevesinde, Microsoft'tan talep edilen bilgilere cevaben gönderilen yazılarda ise, 3+projesi de dâhil olmak üzere hâlihazırda Microsoft'un, işletim sistemi, Office ürünleri ve her biri için kiralama haklarını distribütörlerine ayrı ayrı temin ettiği, distribütörler ve müşterilerinin her bir ürünü tek başına veya istedikleri miktarlarda satın alabilecekleri, 3+projesi kapsamındaki ürünlerin fiyatlarının belli olduğu, Microsoft'un, işletim sistemi ve Office ürünlerinin birlikte alınması hâlinde ayrıca bir indirim veya ürünlerin ayrı ayrı fiyatlarının toplamından daha düşük bir paket fiyatı vermediği ve uygulamadığı, Microsoft'un, distribütörlerini, işletim sistemi ve Office ürünlerini birlikte satmaları karşılığında ödüllendirmediği ifadelerine yer verildiği, ayrıca, 3+projesi kapsamında, tüm bilgisayarlar için bu ürünlerin alınması gibi bir yükümlülüğün bulunmadığının da belirtildiği, dolayısıyla, 3+projesi kapsamında sunulan ürünler internet kafe işletmecileri tarafından tek tek ve istenilen miktarlarda satın alınabildiğinden, bu bilgiler ışığında, söz konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı kanaatine varıldığı; başvuruda yer verilen diğer bir iddianın ise, 3+projesi kapsamında satış yapabilecek satıcılarının sayısının Microsoft tarafından bilinçli olarak sınırlandırılması olduğu, Microsoft'un Türkiye'de yazılım ürünlerinin dağıtımını doğrudan kendisinin yapmadığı, Microsoft yazılımlarının Türkiye'de MIOL tarafından lisanslandığı, MIOL'un, Microsoft yazılımını doğrudan veya dolaylı olarak sağlamaya yetkili olduğu, Türkiye'de ise yazılımların dağıtımını yetkili distribütörleri vasıtasıyla yaptığı, dosyada mevcut bilgilere göre, 3+projesi kapsamında satış yapabilmek için, SAM (Software Asset Management) iş ortağı olmak, I-Kafe programı ile ilgili olarak Microsoft tarafından verilmiş olan iki adet teknik eğitime katılmış olmak gerektiği, dolayısıyla Microsoft I-Kafe programı kapsamında, yetkili distribütörlerin yazılım lisanslarını Microsoft



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1429
Karar No : 2019/2889



SAM iş ortaklarına sağladığı, onların da internet kafelere dağıtmakta olduğu, SAM iş ortaklığının Microsoft tarafından önceden duyurulan birtakım teknik kriterlerin sağlanması ile kazanıldığı, dosya mevcudu bilgilere göre, bu kriterlerin öngörülmesinin iki önemli nedeninin bulunduğu, bunlardan ilkinin, söz konusu kampanya kapsamında, lisanslama konusunda uzman ve programla ilgili eğitimlere de katılarak teknik bilgi sahibi olan firmaların çalışmasının istenilmesi olduğu, SAM iş ortaklarının belli yeterliklere sahip teknik eleman buldurma zorunluluğunun bulunduğu, ikinci nedenin ise, 3+projesi kapsamında sunulan uygun fiyatlı ürünlerin, programdan yararlanmaya hak sahibi olmayanlara satılmasını önlemek olduğu, bu nedenle, 3+projesi kapsamında satış yapan firmaların internet kafelerin birtakım belgelerini kontrol etmelerinin beklendiği, Microsoft'un Office Professional Plus 2010 ve buna ilişkin kiralama hakkı ile Windows 7 Professional ürünlerinin indirimli satışının sadece belli kriterlere sahip teşebbüsler tarafından yapıldığı, aynı ürünlerin 3+projesi dışındaki satışlarının ise hem bu seçilmiş dağıtıcılar hem de diğer dağıtıcılar tarafından yapılabildiği, bilindiği üzere, üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin satımı amacıyla yapılan anlaşmaların, ilgili piyasalardaki olası rekabet karşıtı etkileri nedeniyle özenle tasarlanması gerekmektedir birlikte, herhangi bir sağlayıcının, mal veya hizmetlerini sadece belirlenmiş kriterlere dayanarak seçtiği dağıtıcılarla satmasının mümkün olduğundan bahisle iddia konusuna yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşıldığı, bu raporu görüşen Rekabet Kurulu tarafından, davacının dosya konusu iddiaları ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği;

4054 sayılı Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kuralının bulunduğu, anılan maddede bu hâllerin tadadi olarak sayıldığı, bunlardan birinin ise (c) bendinde yasaklanan ve literatürde "bağlama uygulamaları" olarak anılan eylemler olduğu, rekabet hukukunda "bağlama"nın kısaca, hâkim durumda olan ve satıcı konumundaki bir teşebbüsün bir ürünün satışını alıcının ayrı bir ürünü de alması koşuluna bağlaması olarak tanımlandığı;

Davacının Rekabet Kurumu'na sunduğu şikâyet dilekçesinde "*internet kafelere satılan ürünlerin birbirine bağlı olarak satıldığı ve bunun kampanyada zorunlu hâle getirildiği, Microsoft'un başka ülkelerde de internet kafeler için benzer kampanyalar yaptığı, ancak bu kampanya ürünlerinin ayrı ayrı satıldığı,...*, 3+kampanyası kapsamında satışa sunulan ürünlerin, internet kafecilerin ihtiyacı kadar değil, bilgisayarlarının tamamı için satıldığı, böylelikle Microsoft'un daha fazla ürün sattığı ve haksız kazanç sağladığı" iddialarının yer aldığı, söz konusu iddiaların rekabet hukuku açısından ciddi iddialar olduğu, bu iddiaları



**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2017/1429

Karar No : 2019/2889



destekler nitelikte olan ve dava dosyasına sunulan Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Müfettişliği tarafından düzenlenen 17/08/2015 tarih ve 248-C-4 sayılı soruşturma raporunda da bahse konu hususlarla ilgili tespitlerin yer aldığı, dava konusu Kurul kararında ise davacı tarafından ileri sürülen iddiaların incelenmesi için Microsoft'tan talep edilen bilgilere cevaben gönderilen yazılar dikkate alınarak bir sonuca ulaşıldığı;

Aktarılan yasal düzenlemelere göre, soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa Kurul tarafından doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği, aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği;

Belirtilen sebeplerle, Kurul tarafından yapılacak incelemelerde yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması, bu bağlamda, davacı tarafından ileri sürülen iddiaların rekabet ihlâli oluşup oluşmadığı yönünde etraflıca değerlendirilmesini teminen soruşturma açılmasına karar verilmesi gerekirken, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından; herhangi bir teşebbüsün seçici dağıtım sistemini benimsemesinin tek başına rekabet ihlâli oluşturmayacağı, ayrımcı uygulamada bulunmama yükümlülüğünün olabileceği, ancak seçici dağıtım sistemine dâhil olacak yeniden satıcılar belirlenirken, tüm teşebbüsler için geçerli ölçütlerin esas alınabileceği, söz konusu hususun bu yönleriyle de incelendiği ve ihlâl bulunmadığı, taraflar arasındaki özel hukuka ilişkin sözleşme hükümlerinin rekabet ihlâli olmayacağı, projeye katılım zorunluluğu bulunmadığı gibi ürünlerin birlikte alınmasının da zorunlu olmadığı, ön araştırma sonucunda sadece Microsoft'un yazılı açıklamalarının dikkate alındığı hususunun gerçeği yansıtmadığı, davaya konu ön araştırmadan önce aynı projeye ilişkin olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın başvurusu üzerine bir ön araştırma daha yapıldığı ve söz konusu ön araştırmanın, davacının şikâyetinden önce tamamlandığı, bahse konu ön araştırma kapsamında Anakara İnternet Kafeciler Esnaf Odası'ndan bilgi talep edilmesi üzerine gelen bilginin, birlikte alım zorunluluğu bulunmadığı şeklinde olduğu, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Gümrük ve Ticaret Müfettişliği tarafından düzenlenen soruşturma raporunun, İstanbul



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1429
Karar No : 2019/2889

İnternet Kafeciler Esnaf Odası ile İstanbul İnternet Kafeciler Bilgisayar ve Yazılım Ltd. Şti. Hakkında olduğu ve konuyla ilgisinin bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nihal ÖZMEN AKÇAM DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

- "a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,
- b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/1000, K:2016/3413 sayılı kararının **ONANMASINA,**
3. Kesin olarak, 11/06/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Ziya
ÖZCAN



Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL
(X)

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN
(X)

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1429

Karar No : 2019/2889

Üye
Turgay Tuncay
VARLI
(X)

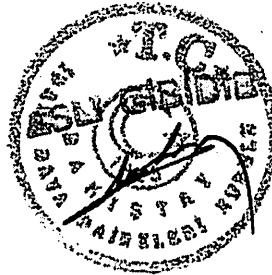
Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI
(X)

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Selbi
KOCA

Üye
Fatih
TERZİ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1429

Karar No : 2019/2889



KARŞI OY :

X- Dava, davacı tarafından, 3+projesi kapsamında Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti. (Microsoft) tarafından 4054 sayılı Kanun'a aykırı eylemlerde bulunduğu bahisle davalı idareye yapılan şikâyet üzerine "Soruşturma açılmasına gerek olmadığına" dair 07/12/2011 tarih ve 11-60/1555-550 sayılı sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/1000, K:2016/3413 sayılı kararıyla, Kurul tarafından yapılacak incelemelerde yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda ...bilirkişi, keşif, delillerin tespiti... hallerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğuna, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiğine, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Olayda, dava konusu işlemin, Microsoft'un 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusu üzerine tesis edildiği, Dairece verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece, Microsoft hakkında yeniden incelemeler yapılarak, soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilecek olması nedeniyle Microsoft'un menfaatinin verilen karardan etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Danıştay Onüçüncü Dairesince, dava adı geçen şirkete ihbar edildikten sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1429

Karar No : 2019/2889

Nitekim, Kurulumuzun 23/10/2017 tarih ve E:2015/1405, K:2017/3220 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile temyize konu kararın bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Hasan
ODABAŞI

