

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/3090

Davacı ve

Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. İlmütluhan Selçuk

Ebulula Mardin Cad. Çağlayan Sitesi, B1 Blok, No:24, D:4
Akatlar-Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

İstemin Özeti : Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş. ve Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.'nin, SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına Beşer Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. ile katılmasının rekabetin engellenmesine yol açtığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.02.2010 tarih ve 10-18/207-78 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Danıştay Nöbetçi Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelenerek işin gereği görüşüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine, 06.10.2010 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Faruk

ÖZTÜRK

Üye

Zümrüt

ÖDEN

Üye

Taci

BAYHAN

Üye

H. Neşe

SARI

Üye

Gürsel

MEKİK

(X)



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/3090

(X) KARŞI OY :

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine göre, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğruabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak olup, Kanun'un 16. maddesine göre cezalandırmayı gerektirmekle birlikte, bu hükümler doğrultusunda işlem tesis edilebilmesi için, ilgili kişi ya da teşebbüsün Kanun'a aykırı eylem ve davranışının hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde saptanması gerekmektedir.

Dava dosyası ile işlem dosyasının incelenmesinden; SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinde Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş., Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. ve Beşer Eczacıbaşı Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.'nin rekabeti ihlâl ettiğiine ilişkin somut tespitler yapılmadığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı, dolayısıyla dava konusu işlemin davacı şirkete ilişkin kısımlarının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyu ile istemin reddi yolundaki karara katılmıyorum.

Üye
Gürsel MEKİK

