

T.C.  
DAN İŞ TAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1950  
Karar No : 2008/7422

Davacı : AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Berrin Tunç

Abdi İpekçi Cad. Ziya Karahan Apt. No:2/11 Nişantaşı/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu-Aynı adreste



İstem Ozet : Dava, **Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin reklam yeri** satışına yönelik olarak Star Televizyon Hizmetler A.Ş. ile davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş.'nin yaptıkları sözlü anlaşmaya menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, anlaşmalara bireysel muafiyet **tanınamayacağına**, davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. ile DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş., Star Televizyon Hizmetleri A.Ş., **Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş** ve Ülke Televizyonculuk Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş.'nin **Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş** aracılığı ile kendilerine ait reklam yerlerinin fiyat ve diğer satış koşullarını aralarındaki rekabeti ortadan kaldırarak birlikte belirlemelerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi anlamında ihlâl oluşturduğu gerekçesiyle, davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş.'nin 2000 yılı net satışlarının %1'i oranında 484.047,39 YTL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının, davacı şirkete ilişkin kısımlarının; **yeni** araştırma ve soruşturma yapılmaksızın ve savunmaları alınmadan karar verildiği, ceza takdirinde keyfilik bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı belirtilerek, hukukî dayanaktan yoksun olduğu öne sürülen davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle alınan Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken, (a) bendinde, mal veya hizmetlerin alım ya da satım

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : **2006/1950**  
Karar No : **2008/7422**

fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesinin yasak hallerden olduğu belirtilmiştir.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut **doğurabilme ihtimali** olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Anılan Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrasında; bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin (BİMAŞ) rakip televizyon kanalları olan DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. (DTV veya Kanal D) ve Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. (Satel veya ATV) adlı şirketlerin ortaklarının ortak yönetim, kontrol ve denetiminde olan bir kuruluş olduğu, BİMAŞ'ın her ay AGB tarafından açıklanan izlenme oranları (reyting) ve diğer popülerite kriterlerine göre her türlü TV programlarının kaçınıcı kategoriye yerleştirileceğine dair çalışma yaptığı ve elde edilen sonuçları kanallara gönderdiği, kanalların ise programlarının yer aldığı kategorilerde yapılmasını istedikleri değişikleri BİMAŞ'a bildirdikleri, şayet BİMAŞ farklı görüşte ise kanallarla bir kez daha sorununun çözümü için görüşüldüğü, nihai kararı kanalların verdiği, programın kategorisinin belirlenmesinin o programın fiyatının tespit edilmesi anlamına geldiği, BİMAŞ ve kanallar arasında program kategorilerinin belirlenmesinin bir koordinasyon sonucunda her bir kanal için aynı fiyat ve indirim koşullarından satışa sunulduğu, BİMAŞ tarafından gerçekleştirilen satış işlemlerinde aynı kategori için aynı fiyat ve indirim oranları uygulanmak suretiyle reklam verenlere faturaların düzenlendiği, BİMAŞ ve kanalların kategori belirlenmesi hususunda birlikte çalıştıkları, kataloglar yayınlanmadan bir ay önce önce konu hakkında karşılıklı müzakere içinde oldukları, her kategorinin fiyatının BİMAŞ kataloğu ile belirlendiği, bu yazışmalar sayesinde her bir kanalın diğer TV programlarının gelecek ay içinde hangi kategoride yer alacağını ve hangi fiyattan satılacağını öğrendiği, aynı kategoride bulunan programların bütün kanallar için aynı fiyat ve indirim şartlarından satışa sunulduğu, her ne kadar münferit kataloglar mevcut ise de, söz konusu katalogların BİMAŞ'ın kataloğundan yüksek bedeller içermesi nedeniyle hiçbir müşterinin bu kataloglar üzerinden reklam yeri satın almadığı, böylece BİMAŞ Tarife ve Çalışma Koşulları Kataloğu çerçevesinde anlaşmaya katılan kanalların reklam yerlerinin aynı fiyat ve diğer satış koşullarından pazarlandığı ve fiyatları bağımsız olarak belirlemenin söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan tespit ve açıklamalar karşısında, BİMAŞ'ın Show TV'nin rakipleri olan kanallar tarafından kontrol edilen bir teşebbüs olmasına rağmen, BİMAŞ tarafından

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1950  
Karar No : 2008/7422

Show TV de dahil olmak üzere kategorilendirme planlarının diğer kanallara gönderildiği ve bu planlar hakkında onaylarının istenildiği, kanallar arasında bu türden bilgi akışının sağlandığı anlaşılmakta olup, bu haliyle, BİMAŞ tarafından hizmet verilen kanalların reklam yeri fiyatlarını belirlemede bağımsız davranmadıkları ve fiyatların BİMAŞ çatısı altında rakip teşebbüslerce rekabet ortamı ortadan kaldırılmak suretiyle tespit edildiği, rakip kanalların aynı kategoride yer alan farklı programlarındaki reklam yerlerinin aynı fiyat listesi ve aynı indirimler üzerinden bir koordinasyon dahilinde satıldığı açıktır.

Buna göre, aralarında davacı şirketin de bulunduğu TV kanallarının eylemlerinin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi anlamında rekabet ihlali teşkil ettiği sonucuna varıldığından, aynı Kanunun 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca davacı şirkete para cezası verilmesine dair kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer yandan, davacı şirketin dava konusu Rekabet Kurulu kararının alınış usulüne ve kararın esasına yönelik diğer iddiaları da kararı kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.11.2008 tarihinde davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. vekili Av.Berrin Tunç'un ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi de alındıktan sonra taraflara son kez söz verilerek duruşma tamamlandı. Dosya incelenip gereği görüldü:

Dava, Bİmaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin reklam yeri satışına yönelik olarak Star Televizyon Hizmetler A.Ş. ile davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş.'nin yaptıkları sözlü anlaşmaya menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, anlaşmalara bireysel muafiyet tanınamayacağına, davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. ile DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş., Star Televizyon Hizmetleri A.Ş., Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş ve Ülke Televizyonculuk Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş.'nin Bİmaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş aracılığı ile kendilerine ait reklam yerlerinin fiyat ve diğer satış koşullarını aralarındaki rekabeti ortadan kaldırarak birlikte belirlemelerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi anlamında ihlâl oluşturduğu gerekçesiyle, davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş.'nin 2000 yılı net satışlarının %1'i oranında 484.047,39.-YTL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı kararının, davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu kararın alınmasına esas teşkil eden tüm delillerin; Kurum elemanlarının hazırlanan ilk inceleme ve soruşturma raporlarında ve davacının yazılı ve sözlü

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1950  
Karar No : **2008/7422**

savunmalarında yer aldığı görüldüğünden; bu anlamda aynı konuda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin katılmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1950  
Karar No : **2008/7422**

anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması şartlarının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği belirtilmiştir. Yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp, bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin (BİMAŞ) rakip televizyon kanalları olan DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. (DTV veya Kanal D) ve Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. (Satel veya ATV) adlı şirketlerin ortaklarının ortak yönetim, kontrol ve denetiminde olan bir kuruluş olduğu, 16.11.1998 tarihine kadar ATV ve Kanal D 'nin reklam yerlerini pazarladığı, bu tarihten sonra bu kanallara ilave olarak Show TV ve Star TV'nin de ortaklık yapısına dahil olmaksızın tüm reklam yerlerini pazarlama konusunda BİMAŞ'a yetki verdikleri, BİMAŞ'ın her ay AGB tarafından açıklanan izlenme oranları (reyting) ve diğer popülerite kriterlerine göre her türlü TV programlarının kaçınıcı kategoriye yerleştirileceğine dair çalışma yaptığı ve elde edilen sonuçları kanallara gönderdiği, kanalların ise programlarının yer aldığı kategorilerde yapılmasını istedikleri değişiklikleri BİMAŞ'a bildirdikleri, şayet BİMAŞ farklı görüşte ise kanallarla bir kez daha sorununun çözümü için görüşüldüğü, nihaî kararı kanalların verdiği, programın kategorisinin belirlenmesinin o programın fiyatının tespit edilmesi anlamına geldiği, BİMAŞ ve kanallar arasında program kategorilerinin belirlenmesinin bir koordinasyon sonucunda, her bir kanal için aynı fiyat ve indirim koşullarından satışa sunulduğu, BİMAŞ'ın reklam verenlere, bu firmaların satın aldıkları yerler için kendi faturalarını kestiği ve komisyon gelirinin aylık giderinin üzerine %8 kâr payı olarak belirlendiği, BİMAŞ'ın yeniden satışa sunmak amacıyla belli miktarda reklam yerini satın almadığı, kanallar adına pazarladığı reklam yerlerinden topladığı gelirlerden bir kısmını kendisi için ayırdıktan sonra kanallara fatura

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1950  
Karar No : 2008/7422

karşılığı ödediği, BİMAŞ'ın ortak pazarlama departmanı gibi kullanıldığı, dolayısıyla BİMAŞ'ın herhangi bir kâr zarar ilişkisi ile karşı karşıya olmadığı, hangi kanalda olursa olsun aynı kategori için tek bir fiyatın geçerli olduğu, BİMAŞ ve kanalların kategori belirlenmesi hususunda birlikte çalıştıkları, kataloglar yayınlanmadan bir ay önce konu hakkında karşılıklı müzakere içinde oldukları, her kategorinin fiyatının BİMAŞ kataloğu ile belirlendiği, bu yazışmalar sayesinde her bir kanalın diğer TV programlarının gelecek ay içinde hangi kategoride yer alacağını ve hangi fiyattan satılacağını öğrendiği, aynı kategoride bulunan programların bütün kanallar için aynı fiyat ve indirim şartlarından satışa sunulduğu, farklı reklam yerlerinin BİMAŞ' a farklı maliyetlerden mal olmasının söz konusu olmadığı, Mart 2000'den sonra kanallar münferit kataloglar yayınlasa da, söz konusu katalogların BİMAŞ'ın kataloğundan yüksek bedeller içermesi nedeniyle hiçbir müşterinin bu kataloglar üzerinden reklam yeri satın almadığı, böylece BİMAŞ Tarife ve Çalışma Koşulları Kataloğu çerçevesinde anlaşmaya katılan kanalların reklam yerlerinin aynı fiyat ve diğer satış koşullarından pazarlandığı ve fiyatları bağımsız olarak belirlemenin söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır.

BİMAŞ'ın Show TV'nin rakipleri olan kanallar tarafından kontrol edilen bir teşebbüs olmasına rağmen, BİMAŞ tarafından Show TV de dahil olmak üzere kategorilendirme planlarının diğer kanallara gönderildiği ve bu planlar hakkında onaylarının istenildiği, kanallar arasında bu türden bilgi akışının sağlandığı anlaşılmakta olup, bu tür bilgi akışının aralarındaki rekabeti engelleyici nitelikte olduğu, bu haliyle, BİMAŞ tarafından verilen kanalların reklam yeri fiyatlarını belirlemede bağımsız davranmadıkları ve fiyatların BİMAŞ çatısı altında rakip teşebbüslerce rekabet ortamı ortadan kaldırılmak suretiyle tespit edildiği, rakip kanalların aynı kategoride yer alan farklı programlarındaki reklam yerlerinin aynı fiyat listesi ve aynı indirimler üzerinden bir koordinasyon dahilinde satıldığı açıktır.

Buna göre, aralarında davacı şirketin de bulunduğu TV kanallarının eylemlerinin, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi anlamında rekabet ihlali teşkil ettiği sonucuna varıldığından, aynı Kanunun 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca davacı şirkete para cezası verilmesine dair kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin reklam yeri satışına yönelik olarak Star Televizyon Hizmetler A.Ş. ve davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. ile yaptığı sözlü anlaşmaya menfi tespit /muafiyet başvurusunun; anlaşmanın TV yayıncılığı alanındaki rakip teşebbüslerin reklam yerlerinin pazarlanmasına yönelik olması ve bildirim formunun 6.4 maddesinde anlaşmaya katılan her TV kanalının program esasına göre reklam ücretlerini diğer kanallardan bağımsız olarak kendisinin belirleyeceği ifade edilmiş olmasına rağmen, uygulanması esnasında bir süre için dahi bildirim formunda belirtildiği şekilde fiyatların belirlenme ilkesine uyulmamış olması ve bu durumun reklam yeri fiyat ve diğer satış koşullarının belirlenmesinde rakip dört televizyon kuruluşu arasında rekabeti engelleyici ve kısıtlayıcı koordinasyon yaratması nedeniyle bu anlaşmaya menfi tespit verilemeyeceğine, ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendine aykırılık oluşturacak şekilde

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1950  
Karar No : 2008/7422

fiyat rekabetinin kısıtlanması ve Kanun'un 5.maddesindeki koşulları taşımaması nedeniyle anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verilmesinde de hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Rakip televizyon kuruluşlarının reklam yeri satış ve fiyat koşullarının belirlenmesinde birlikte hareket ederek rekabeti kısıtladıkları tespit edildiğinden ve taraflardan DTV ve SATEL'in yakın geçmişte aynı şekilde bir ihlâli gerçekleştirdikleri ve Kurul tarafından 1997 gelir tablolarındaki net satışlarının %1 oranında para cezası uygulanmasına karar verilmesine karşın soruşturma konusu olayda DTV ve SATEL'in bu hükme uymadıkları ve reklam yeri satış ve fiyat koşullarının belirleme eylemine devam ettiklerinin tespit edilmesi nedeniyle, bu teşebbüslere uygulanacak ceza oranının 2000 yılı net satışlarının %1,5 'i olarak belirlendiği, diğer teşebbüsler hakkında ve bu kapsamda davacı teşebbüs için ise, ilgili teşebbüslerin anılan rekabet ihlâlinin içinde buldukları görelî süreler dikkate alınarak para cezalarının tespit edildiği ve davacı AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş.'ne 2000 yılı net satışlarının %1'i oranında 484.047,39 YTL idarî para cezası verildiği anlaşıldığından, para cezasının belirlenmesinde ölçülülük ilkesine de aykırılık bulunmadığı görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 19,00.-YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.11.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Uye	Uye	Uye	Uye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Nurben
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	ÖMERBAŞ

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı : 18,60.-YTL  
Karar Harcı : 25,10.-YTL  
YD Harcı : 19,90.-YTL  
Posta Gideri + : 51,00.-YTL  
TOPLAM : 114,60.-YTL

