

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1849

Karar No : 2014/2715

REKABET KURUMU

Tarih : 03.10.2014

Sayı : 5696



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : OMV Petrol Ofisi A.Ş.

Vekili : Av. Engin Çetiner

Necatibey Cad. Güneşli Apt. No:16/5 Kat: 3 - Sihhiye/Ankara

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 21/06/2011 günlü, E:2010/1389, K:2011/2996 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Alanya Belediyesi'nin, davacı şirket ile imzalamış olduğu intifa hakkı sözleşmesinin rekabeti engellediğini iddia ederek iptal edilmesi talebiyle yaptığı şikâyetle ilgili olarak verilen 12/01/2010 günlü, 10-04/53-27 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 21/06/2011 günlü, E:2010/1389, K:2011/2996 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 5. maddeleri ile teşebbüslerin Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ve Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendinde, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün nasıl uygulanacağını örnekleriyle birlikte açıklayan Kılavuz hükümlerinden bahsedilerek, 2003/3 sayılı Tebliğ ile bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği 18/09/2003 tarihi itibarıyla, bu tarihten önce dağıtıcılar ile bayiler arasında kurulan sözleşmelere yönelik olarak, bu sözleşmelerin süresinin Tebliğ'e uygun hale getirilmesi amacıyla iki yıllık geçiş sürecinin getirildiği, Kurul tarafından geçiş sürecini irdeleyen kararlarında da, 18/09/2003 tarihinden önce kurulan bayilik-dağıtıcı ilişkisinin, en son 18/09/2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinden yararlanacağı, bu tarihten sonra ise gerekli değişikliklerin yapılmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceğinin belirtildiği; öte yandan, sektördeki bir bayinin dağıtıcısını şikâyet etmesi sonucunda alınan Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Daireleri'nin 13/05/2008 günlü, E:2006/1604, K:2008/4196 sayılı kararında, işletme sözleşmesinin birer yıl süreli yapıldığı ve bu sözleşmenin dağıtıcı tarafından tek taraflı olarak feshedildiği anlaşılacakla birlikte, kira sözleşmesinin işletme sözleşmesine olan etkisi nedeniyle işletme sözleşmesi de

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1849

Karar No : 2014/2715

kira sözleşmesiyle birlikte 2017 yılı itibariyle sona ereceğinden, taraflar arasında imzalanan işletme sözleşmesinin süresinin belirsiz hale geldiği yolunda ciddi bulguya ulaşıldığı; bu durumda, Tebliğ hükümleri uyarınca, belirsiz bir süre için veya beş yıldan daha uzun bir süre için anlaşma yapılarak bayii rekabet etmeme yükümlülüğünün getirilmesi, anlaşmayı Tebliğ dışına çıkarabileceğinden, şikâyete konu olan işletme sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine uygunluk denetiminin yapılması gerektiği gerekçesiyle, Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiği ve bu kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiği; görüldüğü üzere, bayi ile dağıtıcı arasında kurulan ilişkide getirilen rekabet yasağının süresinin, sektörde rekabetin sağlanması açısından büyük önem taşıdığı; bu nedenle, Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendi ile rekabet yasağı içeren dikey anlaşmaların süresinin, belirsiz süreli veya beş yılı aşması halinde bu tür sözleşmelere grup muafiyetinin uygulanmayacağına kurala bağlanmış bulunduğu; ancak, akaryakıt sektöründe yer alan dikey anlaşmaların rekabet hukuku çerçevesinde sorunlu hale gelmesindeki en önemli unsurun uzun süreli anlaşmalar ve bu sürelerle ilişkin mülk sahibi bayiden alınan kira/intifa hakları oluşturduğu, rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin tespitinde, işletme ve kira sözleşmesinin arasındaki bağlantının ortaya konulmasının gerektiği; yargı kararında gerekçe haline gelen bu durumu dikkate alan Rekabet Kurulu tarafından verilen dava konusu kararda da, bayilik sözleşmeleriyle bu sözleşmeye süre yönünden etkisi bulunan protokolün, intifa hakkı sözleşmelerinin ve kira sözleşmelerinin birlikte değerlendirildiği; bayi ile dağıtıcı arasında kurulacak ilişkinin sektörü rekabete kapama etkisinin ortadan kaldırılması ve her beş yılda bir bayinin başka bir dağıtıcıyla çalışabilmesi amacıyla, bu alanda rekabetin tesisine yönelik olarak, Belediye, davacı şirket ve bayiler arasında birbiriyle bağlantılı ilişkiler çerçevesinde akdedildiği anlaşılan uyuşmazlık konusu dikey anlaşmalara Dairelerinin belirtilen karara emsal nitelikteki kararları ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak muafiyet tanındığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; ayrıca, her ne kadar işletme sözleşmelerinin davacı şirket ile bayiler arasında imzalandığı, buna karşın dava konusu kararın sonuç bölümünde, işletme sözleşmelerinin Belediye ile bayiler arasında akdedildiğinin belirtildiği görülmekle birlikte, bu yanlışlık kararı sonucu itibariyle sakatlar nitelikte bulunmadığından, davacının bu iddiası ve diğer iddialarının yerinde görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 21/06/2011 günlü, E:2010/1389, K:2011/2996 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 30,30.-TL yürütmenin durdurulması harcının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/06/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Sinan

YÖRÜKOĞLU

Üye

Halide Ayfer

ÖZDEMİR

Üye

Nüket

YOKLAMACIOĞLU

Üye

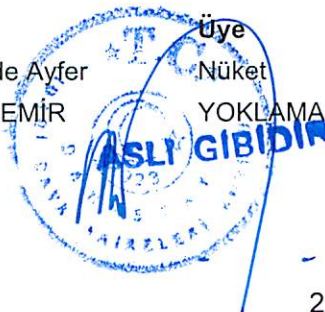
İbrahim

BERBEROĞLU

Üye

Namık Kemal

ERGANI



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2011/1849
Karar No : 2014/2715

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

