

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1290
Karar No : 2007/8691

Davacı : David Brander

Vekili : Av. İnanç Akalın

Yıldız Mah. Çitlenbik Sokak.No:12 34349 Beşiktaş - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

Davanın Özeti : Warner Bros'un ilgili pazar olarak belirlenmiş olan "Türkiye genelinde filmlerin sinemalara yönelik dağıtımını" pazarında 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanan şekilde hakim durumda olduğuna, Warner Bros'un bu hakim durumunu; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin birinci fıkrası ve özellikle de anılan maddenin (c) ve (d) bendinde örneklendirilen şekilde kötüye kullandığı, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve özellikle de aynı maddenin (a) bendinde yasaklanan faaliyetleri gerçekleştirdiği nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin takdiren %1'i oranında, 152.432,19 YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına ayrıca, Warner Bros'a kendilerine film dağıtım yaptığı sinema salonu işletmeleri ile arasında bulunan "dikey anlaşmalara" ilişkin bildirimde bulunmaması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 3.303,52 YTL'si idarî para cezası verilmesine, ilgili dönemde Warner Bros'un yönetim kurulunda yer alanların davacı dahil her birine Kanun'un anılan maddesinin üçüncü fıkrasına göre bu cezanın yüzde onu oranında 330,35.-YTL para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 24.03.2005 tarih ve 05-18/224-66 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından anılan kararın iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 24.3.2005 tarih ve 05-18/751-66 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 20.maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişiminin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun teşkil edildiği, Kurumun görevini yaparken bağımsız olduğu, hiçbir organ, makam, merci ve kişinin kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükme bağlandıktan sonra 21. maddesinde Rekabet Kurumunun, Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu düzenlemesine yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1290
Karar No : 2007/8691

Aynı Kanunun Rekabet Kurulunun görevlerinin düzenlendiği 27.maddesinde ise,bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında,başvuru üzerine veya re'sen inceleme,araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Kurulun görevleri arasında yer almıştır.

Sözü edilen görevleri yerine getirmek ve yasanın verdiği yetkileri kullanmak durumunda bulunan Rekabet Kurulu'nun bu nitelikleri gereği bağımsızlık ve tarafsızlık kurallarına uygun faaliyet göstermesi, faaliyetin niteliği ve Kanunun amir hükmü gereğidir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanunun 40 ve devam eden maddelerinde, başvuru üzerine veya resen başlatılacak soruşturmanın ve soruşturmayı yürütecek heyetin çalışma usullerine dair hükümlere yer verilmekte bu hükümlerin değerlendirilmesinden,Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyetin.Kanunun ihlali iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, değerlendirerek rapor hazırlamakla, bu rapora karşı tarafların gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmekle yükümlü olduğu görülmektedir.

Bakılan davada; dava konusu edilen Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden Kurul üyesinin de imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturma raporunun ve ek yazılı görüşün hazırlanması aşamasında bulunmak, bunları imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı tartışmasız bulunan soruşturmacı Kurul üyesinin bu raporun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu karar süreçlerine ve karara katılmasının, verilen nihai kararın objektifliğini ve Kurulun tarafsızlığını zedeleyeceği açıktır.

Kaldı ki, 4054 sayılı Kanunun 51. maddesi gereği soruşturmacı kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu olmadığı gibi, katılmamasının toplanma ve yeter sayısını etkilemesi durumu da sözkonusu değildir.

Bu durumda, soruşturmacı kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 11.12.2007 tarihinde davacı vekili Av. İnanç Akalın'ın ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Warner Bros'un ilgili pazar olarak belirlenmiş olan "Türkiye genelinde filmlerin sinemalara yönelik dağıtımı" pazarında 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1290
Karar No : 2007/8691

şekilde hakim durumda olduğuna, Warner Bros'un bu hakim durumunu; dağıtımını yaptığı bazı filmlerden önce gösterilecek fragmanları belirtmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin birinci fıkrası ve özellikle de anılan maddenin (c) bendinde örneklendirilen şekilde kötüye kullandığına, sinema salonlarınca uygulanan bilet ücretlerini belirlemek ve/veya denetlemek, bu bedelleri birbirinin rakibi konumundaki sinema salonları arasında eşitlemek şeklinde gerçekleştirdiği eylemler suretiyle bir başka hizmet piyasası olan "filmlerin sinemalarda gösterimi" pazarındaki rekabet koşullarını bozma amaçlı veya bu etkiyi doğurur tarzda, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ve özellikle de aynı maddenin (d) bendinde örneklendirilen şekilde kötüye kullandığına, Warner Bros'un sinema salonları ile arasında bulunan "dikey anlaşmalar" vasıtasıyla sinema salonlarınca uygulanan bilet fiyatlarını belirlemek ve/veya müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve özellikle de aynı maddenin (a) bendinde yasaklanan faaliyetleri gerçekleştirdiğine, Warner Bros'un 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (2005/1 no'lu Tebliğ ile değişik) ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirin %1'i oranında, 152.432,19 YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına ayrıca, Warner Bros'a kendilerine film dağıtım yaptığı sinema salonu işletmeleri ile arasında bulunan "dikey anlaşmalara" ilişkin bildirimde bulunmaması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrasının (c) bendi (2005/1 sayılı Tebliğ ile değişik) uyarınca 3.303,52 YTL'si idarî para cezası verilmesine, ilgili dönemde Warner Bros'un yönetim kurulunda yer alanların davacı dahil her birine Kanun'un anılan maddesinin üçüncü fıkrasına göre bu cezanın yüzde onu oranında 330,35.-YTL para cezası uygulanmasına, Warner Bros'un 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası gereğince, Kanun'da yasaklanmış eylemlerden olduğu tespit edilen, sinema işletmecilerinin uyguladıkları bilet fiyatlarına müdahale etmeye ve sinemalar arasındaki bilet fiyatlarını eşitlemeye ve sinema işletmecilerinin filmlerden önce gösterdikleri fragmanlar konusunda sınırlamalar getirerek başka dağıtıcıların filmlerinin fragmanlarının gösterilmesini engellemeye son vermesi gerektiğine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.03.2005 tarih ve 05-18/224-66 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a)-bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanunun 16.maddesinin 3.fıkrasında da tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı kuralı yer almıştır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirkete verilen idarî para cezasına ilişkin olarak açılan davada; Dairemizin 14.11.2006 tarih ve

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1290
Karar No : 2007/8691

E:2006/873, K:2006/4332 sayılı kararıyla ;" soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyetin, Kanun'un ihlali iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporunu hazırladığı ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirdiği,dava dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığındaki soruşturma heyetinin görüşünü belirten raporda, davacı şirketin gerçekleştirdiği eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılarak şirkete verilecek para cezası belirtilmiş olup, soruşturmacı Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığının anlaşıldığı,bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, davacı şirkete verilmesi gereken cezayı içeren raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin raporun objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı,dolayısıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle Kurul kararının iptaline karar verildiğinden,Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacıya Kanununun 16.maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmı da hukuka aykırı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 105,70.-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1000,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan 20,00YTL posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 11.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 18,60.-YTL
Karar Harcı	: 25,10.-YTL
YD Harcı	: 19,90.-YTL
Vekâlet Harcı	: 2,10.-YTL
Posta Gideri	+ : 40,00-YTL
TOPLAM	: 105,70.-YTL

