

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/3394
Karar No : 2014/139

REKABET KURUMU
Tarih : 04.06.2014
Sayı : 3207

Temyiz Eden (Davacı) : Miron Yazılım ve Bilgi İşlem Teknolojileri Tic. Ltd. Şti.
Vekilli : Av. Seyfettin Uzunçakmak
Büklüm Sokak No:5/9- Kavaklıdere/ANKARA
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9- Bilkent/ANKARA
Vekilleri : Av. Meltem Türkoğlu, Av. Ertül Atakan -aynı adresteler-



İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/04/2013 günlü, E:2011/2711, K:2013/1140 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

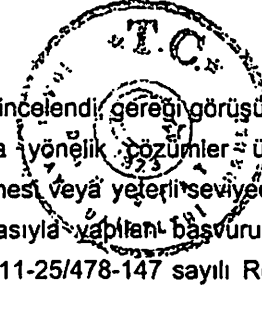
Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyon firmalarının otomasyon bilgisayarındaki bilgilerin şifrelenmesi, verilerin yeterli seviyede ve hızda anlık olarak verilmemesi nedeniyle arka ofis yazılım firmaları faaliyetinin zorlaştırıldığı iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan başvurunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 21/04/2011 günlü 147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle dava açılmıştır.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; verilerin, arka ofis yazılım programcısı firmalarla sağlık paylaşımı noktasında ön araştırma aşamasında bayiler nezdinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmediği; dolayısıyla bu konuda bayilerin görüşlerinin alınmadığı ve veri paylaşımının ne seviyede gerçekleştiği, ileri sürülen iddiaların geçerli olup olmadığının tespit edilmediği, ayrıca, pompa otomasyonu sistemi kuran firmaların, arka ofis yazılımı programı hizmeti de verdikleri istasyonlarda veri akışı ile ilgili farklı davranışta olmaları, yani kendi firmalarına yönelik farklı davranış sergilemeleri durumunda bunun bir rekabet ihlali oluşturacağı Rekabet Kurulu kararında ve ön araştırma raporunda vurgulanmasına karşın, bu yönde yerinde tespit yapılmadığı ve şikayet edilen firmaların kendi arka ofis yazılımı programlarında veri akışında farklı bir yöntem izleyip izlemediklerinin belirlenmediği, yine pompa otomasyonu hizmeti veren ancak arka ofis yazılımı vermeyen Mepsan firmasına yönelik bir şikayet bulunmadığından, Mepsan'ın pompa otomasyon hizmeti verdiği akaryakıt istasyonlarında veri akışının ne şekilde gerçekleştiği ve anılan firmanın Turpak ve Asis firmaları gibi şikayet edilmemesinin bu konuda farklı bir uygulamadan kaynaklanıp kaynaklanmadığının incelenmediği, sadece pompa otomasyonu hizmetini satın alan dağıtıcı lisansı sahibi firmaların beyanlarının esas alınması ve şikayet edilen firmalar nezdinde inceleme yapılması ile yetinilerek ön araştırma raporu hazırlandığı, bunun sonucunda da, yeterli delile ulaşılamadığından bahisle dava konusu Kurul Kararının alındığı anlaşılmıştır.

Bu nedenle, yeterli inceleme ve araştırmaya dayanmadan, başka bir anlatımla eksik inceleme ve araştırmaya dayalı olarak alınan Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığından, davacının temyiz isteminin kabul edilerek, Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA



Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü.

Dava; davacı şirket tarafından, akaryakıt istasyonlarına yönelik çözümler üreten pompa otomasyon firmalarınca, otomasyon bilgisayarındaki bilgilerin şifrelenmesi veya yeterli seviyede verilmemesi nedeniyle arka ofis yazılım firmaları faaliyetinin zorlaştırıldığı iddiasıyla yapılan başvurunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki 21/04/2011 günlü, 11-25/478-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/04/2013 günlü, E:2011/2711, K:2013/1140 sayılı kararıyla; dava konusu olayda, pompa otomasyon sistemindeki şifre uygulaması açısından enerji piyasasına ilişkin mevzuat gereği akaryakıt dağıtım firmalarının 30/06/2011 tarihine kadar bütün istasyonlu bayilerinde pompa otomasyon sistemi kurmakla yükümlü olduğu, EPDK'nın erişimine açılacak bu verilerin dağıtım firmaları nezdindeki merkezde toplanacağı, dolayısıyla otomasyon sistemindeki verilerin güvenliğinin sağlanması gerektiği, bu verilerin sürekli ve sağlıklı biçimde dağıtıcı merkezindeki bilgisayarlara aktarılması ve bayi bilgilerinin de korunması gerektiği, bu bağlamda otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarına doğrudan erişimin engellenmesinin otomasyon firmaları tarafından yapılan şifreleme ile gerçekleştirildiği ve bu uygulamanın dağıtım firmalarının talebi üzerine gerçekleştirildiği anlaşıldığından, şifreleme uygulamasında rekabet hukukuna aykırı bir yön bulunmadığı, bununla birlikte, hem pompa otomasyonu hem de arka ofis yazılım hizmetlerinde faaliyet gösteren Turpak ve Asis firmalarının, bu şifrelemeyi arka ofis yazılım alanında faaliyet gösteren şirketlerin aleyhine kullanabileceği, arka ofis yazılımı hizmetinin verimli olabilmesi için gerekli verilere Turpak ve Asis firmalarının inisiyatifinde oluşturulan vardiya dosyaları üzerinden ulaşılabilirdiği, pompa otomasyonu alanında faaliyet gösteren bu şirketler tarafından söz konusu verilere anlık ve online ulaşılabilirdiği halde ve bu verilerden aynı zamanda arka ofis yazılımlarında da yararlanabileceği dikkate alındığında, otomasyon firmaları tarafından kayıt altına alınan verilerin sağlıklı bir şekilde arka ofis yazılım programcısı firmalarla paylaşımının zorunluluğunun ortaya çıktığı, bu noktada, tüm arka ofis yazılımlarının eşit koşul ve şartlarda bilgi alması, arka ofis yazılım hizmetleri piyasasındaki rekabetin tesis edilmesi ve bu ürünlerin kullanıcı konumunda bulunan bayilerin ihtiyaçlarına daha iyi cevap verilerek hizmetin sağlanmasının gerektiği, arka ofis yazılım programcısı firmalar açısından zorunlu unsur olan bu verilerin sağlanmasında yaşanacak olumsuzlukların rekabet ihlali teşkil edeceği açık olmakla birlikte, somut olayda, gerek yapılan yerinde incelemelerde gerekse ilgili tüm taraflardan edinilen bilgilerin incelenmesi sonucunda, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarında oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılmadığı, bu durumda, ön araştırma sürecinde soruşturma açılmasını gerektirecek somut bilgi ve belgeye ulaşamayan Rekabet Kurulu'nun şikayetin reddi yönündeki dava konusu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, bununla birlikte, rekabet ihlallerine açık olan pazarın Kurul tarafından yakından takip edilmesi ve şikayet konusu iddialara ilişkin olarak somut bilgi ve belgelere ulaşılması halinde ilgililer hakkında soruşturma açılması gerektiğinin açık olduğu gerekçeyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen karar temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3394

Karar No : 2014/139

piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, irakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilere, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği kurala bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Dosyada bulunan mevcut belge ve bilgilerden, akaryakıt bayilerindeki akaryakıt kullanımının takip edilmesi ve denetimi için geliştirilen sisteme pompa otomasyon sistemi adı verildiği, bu yöntemle istasyonlardaki pompalardan ikmal edilen tüm yakıt bilgilerinin bilgisayara aktarılarak izlenmesi ve denetlenmesinin sağlandığı, akaryakıt istasyonunun genel yönetimi ve akaryakıt satışlarının muhasebeleştirilmesi için ise özel olarak tasarlanmış arka ofis yazılımlarının kullanıldığı, arka ofis yazılım firmalarının ürünlerini doğrudan akaryakıt bayilerine pazarladığı, istasyonlarında arka ofis yazılım programı kullanmak isteyen bayilerin arka yazılım satın alacağı şirketi serbestçe belirlediği, pompa otomasyon sistemleri piyasasında ise en büyük dağıtım firmaları tarafından yalnızca Asis, Turpak ve Mepsan firmalarının tercih edildiği, Asis ve Turpak'ın da pazar payı itibarıyla önemli bir güce sahip olduğu anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin uyuşmazlığa konu başvurusunda, pompa otomasyon pazarında hizmet veren en büyük pazar gücüne sahip Turpak ve Asis'in akaryakıt istasyonunun bilgilerini şifreleyerek ve kısıtlı bilgi sunmak suretiyle arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırdığı, her akaryakıt istasyonunda bir otomasyon sistemi kullanıldığı ve tüm bilgilerin tek bir otomasyon bilgisayarında toplandığı, arka ofis yazılım firmalarının da bu otomasyon bilgisayarında toplanan verileri kullandığı, toplanan verilerin de birtakım raporlama ve analizlere tabi tutularak bayiye ulaştırıldığı, pompa otomasyon alanında faaliyet gösteren Turpak ve Asis'in arka ofis yazılımı faaliyetine de geçmesi sonucunda sözkonusu verilere ulaşımın engellendiği, kısıtlı veri sunulduğu, adı geçen şirketlerin kendi yazılımlarını pazarlamak amacıyla kurulumunu yaptıkları otomasyon bilgisayarlarından diğer arka ofis yazılım firmalarının veri almasını engellediği, verilerin şifrelenmesi veya yeterli bilgi verilmemesi suretiyle yapılan uygulama sonucunda diğer yazılım firmalarının verdiği hizmetin engellendiği iddia edilmiştir.

Dava konusu Rekabet Kurulu Kararında, uyuşmazlık pompa otomasyon sistemindeki şifre uygulaması ve yeterli verinin sağlanması bakımından iki ayrı bölümde incelenmiştir. Enerji piyasasına ilişkin mevzuat gereği akaryakıt dağıtım firmalarının 30/06/2011 tarihine kadar bütün istasyonlu bayilerinde pompa otomasyon sistemi kurmakla yükümlü olduğu, EPDK'nın erişimine açılacak bu verilerin dağıtım firmaları nezdindeki merkezde toplanacağı, dolayısıyla otomasyon sistemindeki verilerin güvenliğinin önem kazandığı, bu verilerin sürekli ve sağlıklı biçimde dağıtıcı merkezindeki bilgisayarlara aktarılması ve bayi bilgilerinin de korunması gerektiği, bu bağlamda otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarına doğrudan erişimin engellenmesinin otomasyon firmaları tarafından yapılan şifreleme ile gerçekleştirildiği, dağıtım firmalarının talebi üzerine şifrelendiği ve rekabet ihlali olmadığı sonucuna varılmıştır.

Yeterli veri verilmemesi iddiasına ilişkin olarak ise ön araştırma raporunda yer verilen tespitlerden hareketle Rekabet Kurulunca; dağıtım firmalarının, veri tabanlarına doğrudan erişimin engellenmesi talepleriyle, burada oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına verilmemesi yönünde bir iradeleri bulunmadığı, nitekim veri tabanlarına doğrudan erişim engellendikten sonra, söz konusu bilgilerin arka ofis yazılım firmaları veya bayilere verilmemesinin herhangi bir hukuki gerekçesinin olmayacağı, söz konusu bilgilerin bayinin istasyonunda oluşan ve tamamıyla bayiye ait özel bilgiler olduğu, dağıtım firmalarının ilgili mevzuat uyarınca bu bilgilerin güvenliğinin sağlanmasını talep etme hakkı bulunmakla birlikte, bu bilgilerin bir yazılım firması tarafından kullanılıp kullanılmayacağı ve bir yazılım hizmetinin alınıp alınmayacağı kararının bayinin tasarrufunda olduğu, öte yandan, otomasyon firmalarının bu bilgilerinden bazılarını verip bazılarını vermemesinin, faaliyetine başlaması ve sürdürmesi ilgili bilgilere bağlı olan yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırabileceği, verilerin verilmesinde birtakım problemler yaratan pompa otomasyon firmalarının, kendi arka ofis yazılım programlarının olduğu ve bu yazılımlara verilerin sağlıklı biçimde iletildiği varsayımı altında, bu tür bir eylemin yazılım alanında da faaliyet gösteren otomasyon firmaları lehine arka ofis yazılım piyasasındaki rekabeti bozabileceği, verilerin verilme süreçlerinde ve/veya zamanlamasında yaşanacak problemlerin de, yazılım firmalarının bayilere düzenli ve sağlıklı bir hizmet sunmalarının engellenmesi suretiyle söz konusu firmaların faaliyetlerini zorlaştırabileceği, Turpak'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen bir yazışmadaki bilgilerin, otomasyon firmalarının söz konusu bilgilerin sunumunda yapabilecekleri birtakım uygulamalarda arka ofis yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırabileceğini gösterdiği, Turpak firmasına ait pompa otomasyon sistemlerinin satış yöneticisi şahıs tarafından yazılan ve diğer bir firma çalışanına gönderilen e-postada; *"Dün Tekirdağ Sevinçler Petrol'de demo yaparken Mironcu arkadaşlarla karşılaştım. Benden önce de Sibercom'dan arkadaşlar gelmiş, bizim yapmış olduğumuz WEB PRO anlık satışları izleme ve raporlama modülünün Miron'da ve Sibercom'da da çalıştığını söylediler. Hani Turpak makinesine şifre koymuştuk, bunlar buraya ulaşamayacaklardı, ama bu adamlar işi gücü bırakıp bu konulan şifreyi kırmak için uğraşıyorlar ve kırıyorlar. Çünkü yıllarca Miron ve Sibercom'da Firebird'le çalıştı ve çalışıyor, Firebird'e çok hakimler, etik olmayan bir teklifim olacak pumpomadt olarak dışarıya vrd ve online klasörlerinde tüm satışları satır satır atıyoruz ya oraya bu satırları yazarken her 100 satırda bir satırı yazmazsak bu adamların hem vardiyası tutmaz hem de bu satışları izleme ekranları sıkıntılı olur. Ama pumpomata şifre koyma konusunda biraz daha sıkı çalışırsak bu adamların fdb'den veri almasını engelleyebiliriz."* ifadelerinin yer aldığı, bu çerçevede, tüm otomasyon firmalarının; dağıtım firmasına ait ticari sır niteliğindeki bilgiler haricinde otomasyon bilgisayarlarında toplanan bilgilerin tamamını yazılım firmalarının erişimi için belirlenmiş alanlara bırakması gerektiği, buna ek olarak, hem otomasyon hem de yazılım alanında faaliyet gösteren firmaların (hâlihazırda sadece Asis ve Turpak), herhangi bir bayiye her iki alanda da hizmet

sunmaları halinde otomasyon bilgisayarından verilerin aktarılması, aktarım hızı vb. alanlarda, kendi yazılım sistemleri için diğer yazılım firmalarına uygulanan standartlardan farklı standartlar izleyebilmesinin olası görüldüğü, bu bağlamda, tüm arka ofis yazılımlarının eşit koşullarda bilgi almasının (örneğin, tamamının otomasyon bilgisayarına erişiminin engellenmesi, aynı zamanda ve sürede bilgi alınması vb.), arka ofis yazılım hizmetleri piyasasındaki rekabetin tesis edilmesi ve bu ürünlerin kullanıcı konumunda bulunan bayilerin ihtiyaçlarına daha iyi cevap verilerek akaryakıt bayii faaliyetlerinin iyileştirilmesi bakımından önemli olduğu, aktarılan yazışmadan da anlaşılacağı üzere, pompa otomasyon firmalarının yazılım firmalarının faaliyetlerini zorlaştırabilmelerinin mümkün olduğu, öte yandan, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarındaki verilerin sağlıklı ve düzenli olarak aktarımının sağlandığı yönünde beyanda bulunduğu, bununla birlikte, verilerin verilmesinde problem yaratıldığına ilişkin olarak yapılan yerinde incelemelerde herhangi bir bulguya rastlanılmadığı, bu tür bilgi ve belgelerin başvuru sahibi veya başvuru sahibiyile benzer şikâyetlerini ileten diğer yazılım firmaları tarafından da sunulmadığı, bu çerçevede, gerek yapılan yerinde incelemelerde gerekse ilgili tüm taraflardan edinilen bilgilerin incelenmesi sonucunda, Asis ve Turpak'ın otomasyon bilgisayarlarında oluşan bilgilerin arka ofis yazılım firmalarına sunulması bakımından 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılmadığı sonucuna ulaşılarak hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına ve şikâyetin reddine karar verilmiştir.

Temyize konu Daire kararında da vurgulandığı üzere, otomasyon sistemindeki verilerin güvenliğinin sağlanması, bu verilerin süreli ve sağlıklı bir şekilde dağıtıcı merkezindeki bilgisayarlara aktarılması, verilerin EPDK'nın ve dağıtıcı firmanın erişimine açık tutulması ve bayi bilgilerinin korunması gerektiği, bunun içinde otomasyon bilgisayarlarının veri tabanlarına doğrudan erişimin engellenmesi amacıyla ve dağıtım firmalarının talebi üzerine şifreleme yapılması karşısında şifreleme işleminin tek başına bir rekabet ihlali oluşturmayacağı açıktır.

Bununla beraber, gerek Rekabet Kurulu raportörlerince hazırlanan ön araştırma raporunda gerekse buna dayanılarak alınan dava konusu Rekabet Kurulu Kararında; otomasyon bilgisayarlarındaki verilerin arka ofis yazılım firmalarına ve bayilere hiç verilmemesi, verilerin verilme süreçlerinde ve/veya zamanlamasında yaşanacak problemlerinde arka ofis yazılım programı üreten ve kullanan firmaların faaliyetlerini zorlaştıracağı, aynı zamanda hem pompa otomasyonu hem de arka ofis yazılım programı hizmeti sunan firmaların kendi arka ofis yazılım programlarına otomasyon bilgisayarlarındaki verilere anlık ulaşım ve veri atabilme olanağı tanıyarak, arka ofis yazılımı sağlayan rakip firmalara ise vardiya programları üzerinden ve belli zaman aralıklarında ancak verilere ulaşabilme olanağı tanınması (rakip firmalara farklı standart uygulaması) halinde bunun rekabeti ihlal edebileceği, arka ofis yazılım programlarının sağlıklı işleyebilmesi için otomasyon bilgisayarındaki bilgilere erişebilme olanağı sağlanmasının önemli olduğu hususlarına yer verilmiş bulunmaktadır.

Görüldüğü üzere, arka ofis yazılım programı işleten firmaların, istasyonda bulunan ve bayi bilgilerinin tamamının yer aldığı otomasyon bilgisayarlarındaki verilere sağlıklı ve düzenli bir şekilde ulaşım ulaşılmadığının tespiti, rekabet ihlali bulunup bulunmadığının belirlenebilmesi, dolayısıyla uyumsuzluğun çözümlenebilmesi için hayati öneme sahip bulunmaktadır. Ancak, incelenen olayda, ön araştırma safhasında dağıtıcı lisansına sahip firmaların (Petrol Ofisi, Opet, Bp, Shell gibi) ve bu firmalara pompa otomasyonu hizmeti sunan Turpak ve Asis firmalarının görüşlerine başvurulması ile yetinildiği, bu konuda akaryakıt istasyonu işleten bayiler nezdinde yerinde inceleme ve tespitler yapılarak veri akışının sağlıklı ve düzenli sağlanıp sağlanmadığının tespit edilmediği, bayilerin bu konudaki görüşlerinin alınmadığı, yine aynı

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3394

Karar No : 2014/139

akaryakıt istasyonuna hem pompa otomasyonu hem de arka ofis yazılımı programı hizmeti veren Turpak ve Asis firmalarının kendi arka ofis yazılımı programlarına veri akışının ne şekilde yapıldığının, bu firmaların kendi arka ofis yazılım programlarına rakip firmalara nazaran farklı bir uygulama ve erişim olanağı sağlayıp sağlamadıklarının yerinde inceleme ile tespit edilmediği, pompa otomasyonu programı hizmeti veren ancak arka ofis yazılım programı bulunmayan Mepsan isimli firmaya yönelik davacının bir şikayeti bulunmadığından, bu firmanın pompa otomasyonu hizmeti sunduğu bayilerde arka ofis yazılım programına veri akışının ne şekilde sağlandığı, anılan firmanın farklı bir uygulamasının olup olmadığının araştırılmadığı ve bu firmanın görüşlerinin alınmadığı, dolayısıyla, yeterli bir inceleme ve araştırma yapılmadan, eksik inceleme üzerine karar verildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, eksik inceleme sonucu rekabet ihlali olduğuna dair yeterli delile ulaşılmadığından bahisle davacının şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık, davanın reddine ilişkin Daire kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlere; davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/04/2013 günlü, E:2011/2711, K:2013/1140 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/02/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namik Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
İŞİK

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



Üye
Fatih
CİHANGİR