

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

Davacılar : 1-Milangaz Tic. ve San. A.Ş.
2-Likidgaz Tevzi ve Üretim San. ve Tic. A.Ş.
3-Milgaz Tic. ve San. A.Ş.
(Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş.)

Vekilleri : Av. Yaşar Özışık, Av. Fatih Bilgünay
Şehit Muhtar Caddesi No:4/3 Taksim/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır- Aynı yerde

İstemin Özeti : Davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle, anılan Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 25.10.2005 tarih ve 05-73/986-273 sayılı Rekabet Kurulu kararının kendileri ile ilgili kısmının; piyasada hâkim durumda olmadıkları, maliyetin altında fatura tanzim etmedikleri, yıkıcı fiyat uygulamadıkları, Besni ilçesindeki bayilerinin şirketin bilgisi dışında ve münferiden fiyat indirimine katıldığı, merkez bayilerinin de sert dille uyarıldığı, ayrıca zamanaşımının söz konusu olduğu öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 24.6.1997 tarihinde Tilmen otelde yapılan toplantıya katılan Burhan Tanrikulu isimli kişinin davacı şirketin satış temsilcisi olduğu, masrafları şirketleri tarafından karşılanan oteldew rekabeti sınırlayıcı nitelikteki bir anlaşma üzerinde şirketleri adına mutabakata vardıkları ve Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanuna aykırı bir davranış içine girdikleri, soruşturmada Adıyaman İli LPG pazarında uyumlu eylem vasıtasıyla değil, anlaşma yoluyla rekabetin sınırlandırıldığı tespitinin yer aldığı, Rekabet Kurulunun Gaziantep Tilmen Oteli'nde yapılan toplantıya ilişkin Rekabet Hukuku açısından anlaşmanın bir parçası olarak değerlendirilen metni ve bunun sonucunda ilgili pazarda meydana gelen uygulamayı referans aldığı, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle, anılan Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 25.10.2005 tarih ve 05-73/986-273 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirket ile ilgili kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amacı taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının da aralarında bulunduğu LPG dolum ve dağıtım pazarında faaliyet gösteren şirketlerin, coğrafi pazar olarak Adıyaman ili sınırları içinde yerel firmaların rekabet etme olanağının tamamen ortadan kaldırılmasına yönelik olarak ortak fiyat belirleme yoluna gittikleri, bu amaçla yapılan toplantılarda alınan kararlarla maliyetlerin altında fiyat belirledikleri ve bayileri aracılığı ile, bu fiyattan satış yaptıkları, ülke genelinde faaliyeti bulunan sözkonusu firmaların yıkıcı fiyat uygulaması sonucu yerel firmaların ilgili ürün ve coğrafi pazarın dışına çıkarılmasını amaçladıkları anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin koordinasyon ve işbirliği sağlayarak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilen ve rekabeti engelleme amacını taşıyan kararlar aldıkları yapılan soruşturma sonucu saptanmış olup, davacı firmaya sabit olan fiili nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 11.12.2007 tarihinde davacılar vekili Av. Yaşar Özışık ile davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirketlerin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle, anılan Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 25.10.2005 tarih ve 05-73/986-273 sayılı Rekabet Kurulu kararının kendileri ile ilgili kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş; 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hüküm altına alınmış; Yasa'nın 16/2 maddesinde ise; bu Yasa'nın 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararları yoluyla maliyetin altında bir fiyatın belirlenmesi; bu uygulamaya uzun süre dayanabilecek yeterli finansal kaynakları bulunmayan bir rakibi pazar dışına atarak veya pazara girmeye istekli olan firmaları caydırmak suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlalini oluşturmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; şikâyetçi Yücel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından gönderilen 12.11.1997 tarihli ve Adıyaman İli LPG pazarında faaliyet gösteren yerel firmaların bayileri adına isimsiz ve imzasız olarak gönderilen 05.11.1997 tarihli dilekçelerde; Aygaz A.Ş., Likidgaz A.Ş., Milangaz A.Ş. ve İpragaz A.Ş. firmalarının 27.10.1997 tarihinden itibaren 750.000 TL. gibi maliyetin altında bir fiyatla 12 kg.lık tüplü LPG satışına başladıkları, bu uygulama nedeniyle yerel firma bayilerinin faaliyetlerinin durma tehlikesi ile karşı karşıya kaldığının ileri sürüldüğü, söz konusu şikâyet dilekçeleri üzerine, Kurum raportörleri tarafından hazırlanan İlk İnceleme Raporunun Rekabet Kurulunun 20.11.1997 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca konuya ilişkin önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucunda Kurum raportörleri tarafından hazırlanan 29.12.1997 tarih ve D1/2/ÜG-97/2 sayılı Önaraştırma Raporunun Rekabet Kurulunun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

07.1.1998 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca, Adıyaman İli LPG pazarında faaliyet gösteren Aygaz A.Ş., İpragaz A.Ş., Mogaz Petrol Gazları A.Ş., Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.) Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. ile Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş. haklarında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma safhasında, Rekabet Kurulunun 19.3.1998 tarih ve 57/423-51 sayılı kararı ile Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.) soruşturma kapsamına dahil edildiği, Rekabet Kurulunun, 26.11.1998 tarihinde nihaî kararını verdiği ancak, Milangaz A.Ş., Milgaz A.Ş.(Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin unvanı Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.olarak değiştirilmiş ve 1.9.1998 tarih ve 4617 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edilmiştir.), Likidgaz A.Ş., İpragaz A.Ş. ve Sihirgaz A.Ş.'nin yargı yoluna başvurmaları üzerine, Danıştay 10. Dairesinin kararları ile "karşı oy yazılarının bulunmaması gerekçesiyle" şekil noksanlığı yönünden iptal edildiği, Danıştay kararları üzerine dosyanın Milangaz A.Ş, Milgaz A.Ş., Likidgaz A.Ş., İpragaz A.Ş. ve Sihirgaz A.Ş. bakımından yeniden değerlendirildiği, Rekabet Kurulunun 25.10.2005 tarihli toplantısında alınan dava konusu 05-73 sayılı kararı ile;4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca yapılan ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm bilgi ve belgelerin yeniden incelenmesi sonucunda konunun karara bağlandığı,anılan kararda; " ilgili ürün pazarının, mutfakta kullanılan LPG dolum ve dağıtım pazarı olarak kabul edildiği,söz konusu incelemeye konu olan LPG dolum ve dağıtım pazarında faaliyet gösteren firmaların, Türkiye'nin tümünde dağıtım yaptıkları ve pazarda yaklaşık%80 gibi çok büyük bir paya sahip oldukları için, coğrafi pazar ülkenin bütünü gibi görünmekle birlikte, Adıyaman İli sınırları içinde, pazar payı dağılımının ülke genelinden farklı olması, bu firmaların Adıyaman İlindeki pazar paylarının yaklaşık %20 olarak gerçekleşmesi ve daha önemlisi bu coğrafi alandaki fiyat değişikliğinin, diğer bölgelerde etkisinin hissedilmemesi nedenleriyle coğrafi pazarın, Adıyaman İli olarak belirlendiği,yapılan incelemelerde; Aygaz A.Ş., Demirören LPG Grubu, İpragaz A.Ş. ve Sihirgaz A.Ş.'nin konaklama ücretlerini ödedikleri temsilcileri aracılığı ile Gaziantep Tilmen Oteli'nde 24.6.1997 tarihinde gerçekleştirdikleri toplantıda yerel firmaları piyasa dışına çıkarmak amacıyla bir dizi kararlar içeren bir anlaşma yaptıkları, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında, başlıbaşına uyumlu eylem olarak değerlendirilebilecek olan bu anlaşmanın; maliyetin altında satış uygulamasına açıklık kazandırdığı, bu anlaşmada, aralarında Adıyaman'ın da bulunduğu bazı illerde, "korsan" çalıştıkları iddia edilen yerel firmaların pazar dışına itilmeleri amacıyla yıkıcı fiyat uygulamasının en kısa zamanda başlatılacağına ilişkin hükümler bulunduğu, söz konusu anlaşma neticesinde, Aygaz A.Ş., İpragaz A.Ş., Mogaz Petrol Gazları A.Ş. ve Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. teşebbüslerinin, 27.10.1997-23.12.1997 tarihleri arasında Adıyaman İlinde 12 kg.lık tüplü LPG perakende satışında yerel firmaları söz konusu piyasadan tasfiye etmek amacıyla bayileri aracılığı ile yıkıcı fiyat uyguladıkları, bu kapsamda, indirim yapılan illerde şirketlerin LPG satışlarının (ton) miktarını belirledikleri, 1997 yılı Kasım ayında, ilgili pazarda, bayilere maliyeti 875.000 TL. ile

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

1.155.000 TL. arasında değişiklik gösteren 12 kg.lık tüplü LPG'nin bayiler tarafından 750.000 TL. gibi maliyet fiyatının oldukça altında bir fiyatla perakende satışa arz edildiği, Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin 27.10.1997 tarihinde aynı uygulamaya katıldıkları ve Rekabet Kurumunun çalışmaya başladığını ilan ettiği tarihten bir gün önce ihlale son verdikleri, İpragaz A.Ş dışında soruşturmaya konu olan diğer teşebbüslerde bayilerine yapılan herhangi bir geri ödemeye rastlanılmamakla birlikte, elde edilen bayilik sözleşmelerinde yer alan fiyata ilişkin hükümler ve olayların gelişimi karşısında bu tür ödemelerin tespitinin önemini kaybettiği, maliyetin altında satış uygulamasının 11.11.1997 tarihinde TÜPRAŞ tarafından LPG rafineri satış fiyatına yapılan %5 oranındaki zama rağmen devam ettirilmesinin, 1.12.1997 tarihinde rafineri çıkış fiyatına yapılan %9 oranındaki zamdan sonra ise, yalnızca artışın fiyata yansıtılmasının pazardaki rekabetle ilgisi olmayan bir uygulama ile karşı karşıya bulunulduğunun bir göstergesi olduğu, İpragaz A.Ş., Aygaz A.Ş., Mogaz Petrol Gazları A.Ş., Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. bayilerinin radyo, bez afiş ve/veya el ilanlarıyla söz konusu uygulamaya ilişkin reklam yaptıkları, reklamların dağıtım firmalarınca finanse edilmiş olması nedeniyle bayilerin konuya açıklama getiremedikleri, yerel firmalar ile ülke düzeyinde faaliyet gösteren firmalar arasındaki ekonomik büyüklük farkı, yerel firmaların ana faaliyet alanının ilgili pazar olması ve buradaki LPG satışının önemli bir miktarının bu firmalarca gerçekleştirilmesi gibi hususlar dikkate alındığında, söz konusu yerel firmaların bu tür uygulamalardan büyük zararlar görecekları, söz konusu anlaşmanın uyumlu eylemde bulunmaksızın yerel firmaları pazar dışına çıkarmak gayesiyle yapılması ve şikâyete konu olmamaları gibi bulgular da dikkate alındığında, yerel firmaların maliyetin altında satış uygulamasına zorunlu olarak katılmış oldukları, 27.10.1997 tarihinden önce ilgili pazarda 12 kg.lık tüplü LPG için farklı fiyatlar söz konusu iken, birdenbire 750.000 TL. gibi maliyetin altında bir fiyat oluşmasının rekabetin normal işleyişinin bir sonucu olarak değerlendirilemeyeceği, Adıyaman İli merkez ilçesinde faaliyet gösteren tek bayi tarafından başlatıldığı öne sürülen uygulamanın bir anda merkez ve diğer ilçelerde yaygınlaşmasına rağmen, Adıyaman'a 100 km. uzaklıktaki Şanlıurfa ve diğer çevre illerde etkisinin görülmemesinin, piyasaya işleyişinin dışında bir müdahalede bulunulduğunun göstergesi olduğu, soruşturmaya konu olan teşebbüslerin bayilik sözleşmelerinin irdelenmesi sonucunda, ürün fiyatı ve satış şartlarını kendi iradeleriyle belirleyebilmelerinin mümkün olmadığı gözlenen bayilerin, bu tür sınırlayıcı sözleşme hükümleri çerçevesinde, ilgili pazarda ana firmalardan bağımsız olarak fiyat rekabetine girişebilmelerinin mümkün bulunamayacağı, ticarete amacın kâr olması nedeniyle bu tür uygulamaların herhangi bir sebep olmaksızın yapılamayacağı" gerekçesiyle 24.6.1997 tarihinde Tilmen Oteli'nde yapılan toplantıya katıldıkları ve bu toplantıda alınan kararlara iştirak edip uyguladıkları sabit görülen Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş., Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.), İpragaz A.Ş. ve Sihirgaz Ticaret ve Sanayi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

A.Ş. (Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.)'nin bu davranışları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, adigeçen şirketlerin faaliyetlerinin Adıyaman İlindeki 12 kg.lık tüplü likit petrol gazı dağıtım piyasası ile sınırlı olması, Rekabet Kurulunun önaraştırmaya başlaması ile birlikte kısa sürede ihlalin sona erdirilmesi, bu anlaşmaya taraf olan şirketlerin davranışlarında şikayetçinin, kaçak gaz kullanmak, teknik standartlara uymamak gibi hukuka aykırı eylemlerinin de rolü olduğu şeklindeki savunmaları, tarafların soruşturma esnasındaki genel tutum ve davranışları ile Adıyaman İlindeki pazar payları ve Kurum'un çalışmaya başladığını ilan ettiği tarihten bir gün önce ihlale son veren Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.) ve Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin bu tutumları göz önüne alınarak; Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş., Milgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.), Milangaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Sihirgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Shell Gaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.)'nin her bir şirket için ayrı ayrı olmak üzere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren asgari ceza miktarı olan 5.800.000.000- TL (5.800.- YTL) idari para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği anlaşılmaktadır.

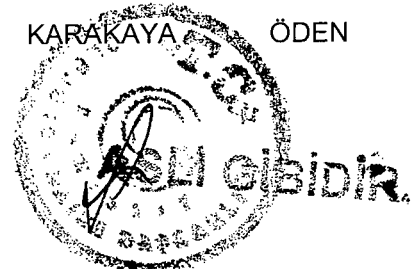
Davacılarından Milangaz A.Ş'nin Adıyaman merkez bayisi olan Mehmet Temel'in, şirketin bilgi ve oluru dışında fiyat indirimi uygulamasına katıldığı savunulmakta ise de; 24.6.1997 tarihli Tilmen Oteli'nde yapılan anlaşmaya Demirören Gaz Grubu'nun taraf olması, bayilik sözleşmesinin 17. maddesinin açıkça ürünün fiyatının bayi tarafından belirlenmesine izin vermemesi ve küçük ölçekli teşebbüsler olan bayilerin böyle bir uygulamaya katılarak uzun süreli zarar etmeyi göze almasının, amacı kâr olan teşebbüsler açısından anlamlı olmayacağı dikkate alındığında rasyonel olmadığı sonucuna varıldığından ve soruşturma döneminde, ilgili pazarda faaliyette bulunduğu tespitini üzerine, Rekabet Kurulunun 19.3.1998 tarihli ve 57/423-51 sayılı kararı ile soruşturmaya dahil edilen davacılarından Milgaz A.Ş tarafından, Adıyaman İli Besni İlçesinde faaliyet gösteren tek bayileri Ömer Erdoğan'ın böyle bir eyleme katıldığına dair herhangi bir bilgilerinin olmadığı yolundaki iddiaları yönünden de; 24.6.1997 tarihinde Tilmen Oteli'nde yapılan anlaşmaya katılan kişinin Milgaz A.Ş.'de Adana Bölge Müdürü Celil Mavi olduğu ve bu şahsa ait 25.6.1997 tarihli Tilmen Oteli faturasının Milgaz A.Ş. tarafından ödendiği dikkate alındığında, söz konusu savunmaya itibar edilemeyeceği; bilgisine başvurulmuş Sihirgaz A.Ş. Besni bayii Mustafa PAÇCI'nın Aygaz A.Ş., İpragaz A.Ş. ve Milangaz A.Ş. bayilerinin, 27.10.1997 tarihinde fiyatlarını 750.000 TL.'na indirdiklerini ifade ettiği, Mogaz A.Ş. Kahta bayii Ramazan BİLGİN'in Aygaz A.Ş. bayisinin 27.10.1997 tarihinde fiyatını indirdiğini ve Likidgaz A.Ş., Alevgaz A.Ş. ve Gaggaz A.Ş. bayilerinin de aynı gün buna ayak uydurduğu yönünde beyanda bulunduğu, Milangaz A.Ş. ve Likidgaz A.Ş. Adıyaman merkez bayii Mehmet TEMEL'in, İpragaz A.Ş., Aygaz A.Ş. ve Mogaz A.Ş. bayilerinin 27.10.1997 tarihinde fiyatlarını 750.000 TL.'na indirerek uygulamaya başladıklarını, kendisinin de birkaç gün sonra fiyatını düşürmek zorunda kaldığını belirttiği, İpragaz A.Ş. Adıyaman merkez bayii

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

Rıza GÖZAYDIN'ın, fiyat indirimi uygulamasının Ekim ayı sonlarında başladığını ve bir-iki gün arayla tüm firmaların uygulamaya katıldığını ifade ettiği, Yamangaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. ortağı ve Yönetim Kurulu Üyesi Ahmet EROĞLU'nun, İpragaz A.Ş., Aygaz A.Ş., Mogaz A.Ş. ve Likidgaz A.Ş. firmalarının 27.10.1997 tarihinde 12 kg.lık tüp fiyatını 750.000 TL.'na düşürdükleri şeklinde beyanda bulunduğu, İpragaz, Mogaz ve Demirören Grubu bayilerinin, indirim ve pazarda oluşan tek fiyata (750.000 TL.) ilişkin ifadeler taşıyan el ilanları dağıttıkları, İpragaz A.Ş. bayii Rıza GÖZAYDIN'ın el ilanlarının kimin tarafından bastırıldığına ilişkin bir açıklama getiremediği, Demirören Grubu firmalarından Milangaz A.Ş. ve Likidgaz A.Ş., Adıyaman merkez ilçe bayisi Mehmet TEMEL'in ilanları kendisinin bastırıldığını kabul etmediği, söz konusu indirim uygulamasının, 11.11.1997 tarihinde TÜPRAŞ tarafından LPG rafineri çıkış fiyatına yapılan %5 oranındaki zamma rağmen devam ettirildiği, 1.12.1997 tarihinde rafineri çıkış fiyatına yapılan %9 oranındaki zamdan sonra ise, yalnızca bu artışın fiyatlara yansıtıldığı, İpragaz A.Ş.'nin, söz konusu dönemde, bayilerine uyguladığı satış destek primi ödemelerinin büyük oranda arttığı, soruşturma kapsamındaki tüm firmaların, bayileri ile imzalamış oldukları bayilik sözleşmelerinde ise, 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümlerin bulunduğu ve bu hükümlerle firmaların bayileri özellikle satış fiyatı ve satış şartları hususlarında ağır bir taahhüt altına aldıklarının tespit edildiği anlaşıldığından, davacıların soruşturma kapsamında tespit edilen rekabetin sınırlanmasına ilişkin anlaşma ve eylemlerinin, 4054 sayılı Kanun'un; rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarını yasaklayan 4. maddesinin "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) ve "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi" şeklindeki (d) bentlerine aykırılık oluşturduğundan, sabit olan fiili nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 122,20-YTL yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacılara iadesine 11.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1137
Karar No : 2007/8689

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	:	18,60.-YTL
Karar Harcı	:	25,10.-YTL
YD Harcı	:	19,90.-YTL
Vekâlet Harcı	:	2,10.-YTL
Posta Gideri	+ :	<u>56,50.-YTL</u>
TOPLAM	:	122,20.-YTL

