

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4940
Karar No : 2014/827

REKABET KURUMU
Tarih : 24.07.2014
Sayı : 4282

Davacı : Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş.

Vekili : Av. Çağnur ALP
Kültür Mah. Ümran Baradan Sok. No:1, B Blok
Kat:4, D:5 Alsancak / İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekilleri : Av. Nuran İNAN, Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

Davanın Özeti : 27.5.2010 tarih ve 10-38/641-217 sayılı Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Kanun'un 7, 10 ve 11. maddeleri gereğince birleşme ve devrin Rekabet Kurulu izni olmaksızın gerçekleştirildiğinden bahisle, davacı şirket hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde idari para cezası verilebilmesi için öngörülen koşulların somut olayda gerçekleşmediği, Rekabet Kurulu'nun uyuşmazlığa konu devre izin verdiği, bu durumda izin verilmeksizin birleşme ve devralmanın söz konusu olmadığı, 1997/1 sayılı Tebliğ ve eki bildirim formu uyarınca devralmayı düzenleyen anlaşma veya kararın nihai hâlinin bir kopyasının Kuruma sunulması gerektiğinden devralmaya ilişkin hisse devri sözleşmesi imzalanarak bildirim formuna eklenmiş olmakla birlikte henüz devir işleminden beklenen en önemli ekonomik yarar olan elektrik üretim lisansı müracaatının dahi sonuçlanmadığı ve Borares'in söz konusu başvurusu dışında herhangi bir faaliyette bulunmadığından kapanış işlemlerinin ve kontrol geçişinin gerçekleştirilmesi için Kurul kararının beklenildiği, sözleşme imzalanmasının tek gerekçesinin 1997/1 sayılı Tebliğ'e uyumun sağlanması olduğu, Rekabet Kurulu'nun ancak hiç bildirilmemiş olan birleşme ve devralmaları kendiliğinden öğrenmesi hâlinde idari para cezası verme yetkisinin bulunduğu, bildirim konu devralmaların hukuka aykırı olmamasına ve bunlara izin verilmesine rağmen idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinin gerek re'sen tespit edilen durumlarda, gerekse tarafların bildirim üzerine tespit edilen durumlarda uygulanmasının mümkün olduğu, davacı şirket tarafından gerçekleştirilen devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu'nun izni olmadan gerçekleştirildiği sabit olduğundan, idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava konusu idari para cezası davacı şirketin savunması alınmaksızın tesis edildiğinden, dava konusu Kurul kararının davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi : Davacı şirket tarafından, 27.5.2010 tarih ve 10-38/641-217 sayılı Rekabet Kurulu Kararının, devralma işlemini süresi içinde

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4940

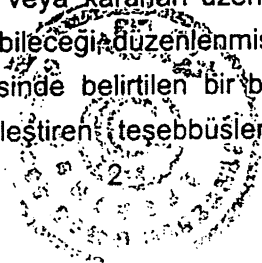
Karar No : 2014/827

bildirmediğinden 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış, 7. maddesinde, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrasında, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, anılan fıkranın (a) bendinde ise, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralı yer almış, 16. maddesinin (b) bendinde de, izne tabi devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi, idari para cezasını gerektiren haller arasında sayılmış ve ilgili teşebbüslere, karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası uygulanacağı hükmü yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayalı olarak çıkarılan ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, "herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar hakkında Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği, aynı maddenin ikinci fıkrasında, bu Tebliğ bakımından kontrolün, ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla ve özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı veya bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkıyla veya bir teşebbüsün organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerle meydana getirilebileceği düzenlenmiştir. Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasında ise, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4940

Karar No : 2014/827

bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'yi aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu belirtilmiştir.

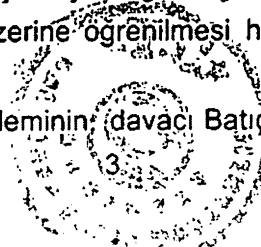
Olayda, Borares Enerji Üretim Dağıtım Madencilik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hisselerinin % 95'ini elinde bulunduran Ada Enerji Mühendislik ve Kontrol Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hisselerinin, davacı Batıçım Enerji Elektrik Üretim A.Ş tarafından devralınmasına izin verilmesi talebiyle yapılan başvuru üzerine dava konusu Kurul Kararı ile bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Yasanın 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sözkonusu olmadığından devre izin verilmesine, ancak Rekabet Kurulu'nun izni olmadan gerçekleştirildiği için devralan davacı şirkete 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına karar verildiği görülmüştür.

4054 sayılı Yasa ve Tebliğ hükümlerinde belirtildiği üzere, herhangi bir teşebbüsün diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi teşebbüsler arası devralma olarak tanımlanmıştır.

Dosyadaki mevcut belge ve bilgilerden; bildirim konusu işlemin, Borares'in % 95 oranındaki hisselerinin davacı Batıçım tarafından, hisseleri elinde bulunduran Ada Enerji'den devralınması olduğu, 23.3.2010 tarihinde noter satış sözleşmesi ile hisse devrinin yapıldığı, hisselerin mülkiyetinin ve kontrolünün de devralan davacı şirkete geçtiği görülmekte olup, 4054 sayılı Yasanın 7. maddesi kapsamında bir devralma işlemi olduğu sonucuna varılmıştır. Her ne kadar devralınan Borares'in hali hazırda hiçbir faaliyeti olmadığı, yalnızca EPDK'da henüz sonuçlanmamış bir lisans başvurusunun bulunduğu ve devralmaya izin verilmesi amacıyla Rekabet Kurulu'na yapılan başvuruda da, kontrol geçişini gerçekleştirmek için Rekabet Kurulu izninin beklendiği, devralınan şirketin lisans başvurusu olumlu şekilde sonuçlanıncaya kadar gerek Borares ve gerekse Batıçım Enerji'de yapılanma olarak bir değişikliğe gidilmeyeceği beyan edilmişse de, taraflar arasındaki hisse satış sözleşmesi ile devralmanın hukuken gerçekleştiği ve hisseler üzerindeki kontrolün davacıya geçtiği açıktır. Dolayısıyla Borares'in ilgili ürün pazarında henüz faaliyetinin olmaması, mal varlığının bulunmaması, devralınan şirketin teşebbüs niteliğini ve devralma işleminin esasını etkiler nitelikte değildir.

Öte yandan, 1997/1 sayılı Tebliğin 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca devralmayı gerçekleştiren teşebbüsün, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında toplam pazar paylarının piyasanın % 25'ini aşması veya toplam cirosunun 25.000.000-TL'den fazla olması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin alması gerekmektedir. Bunun yanı sıra izne tabi devralmanın, Kurul izni olmadan gerçekleştirildiğinin gerek davalı Kurum tarafından re'sen tespit edilmesi ve gerekse bildirim üzerine öğrenilmesi halinde de 4054 sayılı Yasanın 16. maddesi uygulanabilecektir.

Uyuşmazlıkta da, devralma işleminin; davacı Batıçım Enerjinin toplam cirosu itibarıyla



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4940

Karar No : 2014/827

Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, 23.3.2010 tarih ve 07806 yevmiye nolu hisse devir sözleşmesi ile Borares'in % 95 oranındaki hisselerinin davacı Batıçım tarafından devralındığı, ancak Kurul'un izni için davalı idareye 29.4.2010 tarihinde başvurulduğu ve Rekabet Kurulu'nun izni olmadan devralmanın gerçekleştirildiği görülmüştür.

Bu nedenle, izne tabi devralma işleminin, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesine aykırı şekilde Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirildiğinden dolayı davacı şirkete bir önceki mali yıl sonunda 31.12.2009 tarihi itibarıyla oluşan cirosunun binde biri oranında tahakkuk ettirilen idari para cezasının mevzuata uygun olduğu ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

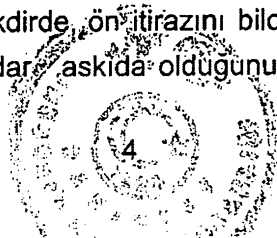
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 11.03.2014 tarihinde, davacı vekili Av. Çağnur Alp'in ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, 27.5.2010 tarih ve 10-38/641-217 sayılı Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Kanun'un 7, 10 ve 11. maddeleri gereğince birleşme ve devrin Rekabet Kurulu izni olmaksızın gerçekleştirildiğinden bahisle, davacı şirket hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde; birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış, 7. maddesinde ise; bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği kurala bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinin birinci fıkrasında, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, on beş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaî karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını,



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4940

Karar No : 2014/827

gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu; 11. maddesinin birinci fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hâllerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı; anılan fıkranın (a) bendinde ise, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralı yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayalı olarak çıkarılan ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, "herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar hakkında Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği belirtilmiştir; aynı maddenin ikinci fıkrasında, bu Tebliğ bakımından kontrolün, ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla ve özellikle bir teşebbüsün mal varlığının tamamı veya bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkıyla veya bir teşebbüsün organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerle meydana getirilebileceği vurgulanmıştır; Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasında ise, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması hâlinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'yi aşması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesinde, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- c) Kanunun 14 ve 15'inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması hâllerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi

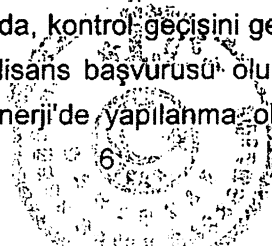
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/4940
Karar No : 2014/827

gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası, birleşme işlemlerinde tarafların her birine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir." kuralına yer verilmiştir.

Belirtilen mevzuat hükümleriyle; herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi birleşme veya devralma hâli olarak kabul edilmiş, birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın %25'ini aşması hâlinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'yi aşması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunlu tutulmuş, izni tabi bir birleşme veya devralma işlemlerinin, önceden Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi durumunda ilgililere para cezası uygulanacağı öngörülmüştür. Kurul'un bu hususu re'sen tespit etmesi mümkün olduğu gibi, bildirim üzerine tespit etmesi de mümkündür. Her iki hâlde de "izne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi" eylemi söz konusu olduğundan, Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerekmektedir.

Dava dosyası ile işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Borares Enerji Üretim Dağıtım Madencilik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hisselerinin % 95'ini elinde bulunduran Ada Enerji Mühendislik ve Kontrol Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hisselerinin, davacı Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi talebiyle yapılan başvuru üzerine, dava konusu Kurul Kararı ile, bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Yasanın 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmadığından devre izin verilmesine, ancak bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2009 yılında elde ettiği gayrisafi gelirinin binde biri oranında olmak üzere 55.154,93-TL tutarında idari para cezası verilmesine karar verildiği, kararın bu kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyadaki mevcut belge ve bilgilerden; bildirim konusu işlemin, Borares'in % 95 oranındaki hisselerinin davacı Batıçim tarafından, hisseleri elinde bulunduran Ada Enerji'den devralınması olduğu, 23.3.2010 tarihinde noter satış sözleşmesi ile hisse devrinin yapıldığı, hisselerin mülkiyetinin ve kontrolünün de devralan davacı şirkete geçtiği görülmekte olup, her ne kadar devralınan Borares'in hâlihazırda hiçbir faaliyeti olmadığı, yalnızca EPDK'da henüz sonuçlanmamış bir lisans başvurusunun bulunduğu ve devralmaya izin verilmesi amacıyla Rekabet Kurulu'na yapılan başvuruda da, kontrol geçişini gerçekleştirmek için Rekabet Kurulu izninin beklendiği, devralınan şirketin lisans başvurusu olumlu şekilde sonuçlanıncaya kadar gerek Borares ve gerekse Batıçim Enerji'de yapılanma olarak bir değişikliğe gidilmeyeceği



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/4940

Karar No : 2014/827

beyan edilmişse de, taraflar arasındaki hisse satış sözleşmesi ile devralmanın hukuken gerçekleştiği ve hisseler üzerindeki kontrolün davacıya geçtiği açıktır.

Dolayısıyla Borares'in ilgili ürün pazarında henüz faaliyetinin olmaması, mal varlığının bulunmaması, devralınan şirketin teşebbüs niteliğini ve devralma işleminin esasını etkiler nitelikte değildir.

Öte yandan, 1997/1 sayılı Tebliğin 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca devralmayı gerçekleştiren teşebbüsün, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında toplam pazar paylarının piyasanın % 25'ini aşması veya toplam cirosunun 25.000.000-TL'den fazla olması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin alması gerekmektedir. Bunun yanı sıra, izne tabi devralmanın, Kurul izni olmadan gerçekleştirildiğinin gerek davalı Kurum tarafından re'sen tespit edilmesi ve gerekse bildirim üzerine öğrenilmesi hâlinde de 4054 sayılı Yasanın 16. maddesi uygulanabilecektir.

Uyuşmazlıkta da, devralma işleminin, davacı Batıçim Enerjinin toplam cirosu itibarıyla Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, 23.3.2010 tarih ve 07806 yevmiye nolu hisse devir sözleşmesi ile Borares'in % 95 oranındaki hisselerinin davacı Batıçim tarafından devralındığı, ancak Kurul'un izni için davalı idareye 29.4.2010 tarihinde başvurulduğu ve Rekabet Kurulu'nun izni olmadan devralmanın gerçekleştiği görülmüştür.

Bu durumda, dava konusu Kurul kararının, izne tabi devralma işleminin, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesine aykırı şekilde Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi dolayısıyla davacı şirkete bir önceki mali yıl sonunda 2009 yılı itibarıyla oluşan cirosunun binde biri oranında idari para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Davacı şirketin diğer iddiaları da geçerli görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 118,75-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 3.000,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 11.03.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nezhat	Zümrüt	Taci	Ahmet	Hamza
ÖZGÜR	ÖDEN	BAYHAN	EĞERCİ	EYİDEMİR

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 26,25.-TL

Karar Harcı : 35,50.-TL

Posta Gideri : 57,00.-TL

Toplam :118,75.-TL

