

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1014  
Karar No : 2006/1401

Davacı : Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.

Vekili : Av. Kayhan Karabayır

Kemalpaşa Cad. No:4 Işıkkent/İZMİR

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

Istem Özet : Ege Bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054

sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettikleri iddiasıyla ilgili olarak yürütülen önaraştırmada davacı şirket tarafından eksik bilgi verildiğinden bahisle Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin 01.05.2003 tarih ve 03-28/352-151 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete yönelik kısmının; 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin birinci fıkrasının, Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin soruşturma açıldıktan sonra uygulanmasını öngören bir düzenleme getirdiği, henüz önaraştırma aşamasında istenen bilgilerin eksik veya yetersiz olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, bilgilerin 7 gün içerisinde verilmesi istenilmesine karşın bu sürenin yeterli olmadığı sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özet : 20.02.2003 tarih ve 03-11/120-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen önaraştırma çerçevesinde değerlendirilmek üzere, önaraştırma safhasında, teşebbüslerden gerekli görülen çeşitli bilgi ve belgelerin talep edildiği, bu kapsamda "vadeli fiyat, bant çıkışı-yerinde teslim fiyatı" gibi ayrıntıların da gösterilmesinin istenmesine karşın, davacı şirket tarafından verilen cevap yazısında, aylık ortalama net satış fiyatları tablosunun yer aldığı, fiyat bilgilerine ilişkin istemlerin karşılanmadığı, Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan "bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken" hükmü uyarınca Kurul'a verilen yetkinin sadece soruşturma aşamasında değil, her aşamada kullanılabileceği, Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranılıp davranılmadığının tespitine yönelik olarak soruşturma açılıp açılmayacağına gerek olup olmadığı hakkında önaraştırma aşamasında; Kurul kararından alınan yetkiyle istenen bilgilerin eksik olarak verildiğinin, istenen bilgilerin verilemez nitelikte olmadığından dosyanın incelenmesinden anlaşılması karşısında, davacıya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettikleri iddiasıyla yapılan şikayetler üzerine yürütülen önaraştırmada davacı şirketin eksik bilgi verdiği gerekçesiyle,anılan Kanununun 16/1-(b) maddesi ve 2003/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1014  
Karar No : 2006/1401

uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 1.5.2003 tarih ve 03-28/352-151 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanununun 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi, tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir.

Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmü yer almış, 15. maddesinde, Kurulun, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulanabileceği, yazılı ve sözlü açıklama isteyebileceği belirtilmiş, 44. maddesinde de; Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyetin soruşturma safhasında belirlenen süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesi ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Anılan Kanununun 16/1-(b) maddesinde ise; teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine; Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde Kurulca; anılan yasa maddesiyle, konuya ilişkin Rekabet Kurulu Tebliğinde belirtilen miktarda para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Ege Bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiklerine dair şikayetler üzerine Rekabet Kurulunun 20.02.2003 tarih ve 03-11/120-M sayılı Kararı ile, anılan Kanununun 40. maddesinin 1. fıkrası ve Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 55. maddesinin 1. fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve önaraştırma işlemleri sırasında, 4054 sayılı Kanununun 14 ve 15. maddelerinin işletilmesi konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verildiği ve bu karar uyarınca yürütülen önaraştırma sırasında değerlendirilmek üzere, anılan bölgede, çimento üretimi faaliyetinde bulunan davacı şirketten; 2001, 2002 ve 2003 yıllarına ait; satış yapılan her bir bölge için değişim tarihleri itibarıyla çimento fiyatlarının, İl-İlçe bazında aylık ayrıntılı satış miktarlarının, aylık ayrıntılı maliyet tablolarının, nakliye maliyetlerinin, bayilere ilişkin unvan, adres, telefon numarası ve faaliyet bölgesi bilgileri ile bayilik sözleşmelerinin, teşebbüsün hisse yapısı, yönetim kurulu üyeleri ve bağlı teşebbüs birlikleri ile 2002 yılı resmi makamlarca onaylanmış gelir tablosunun yedi iş günü içerisinde Kurula gönderilmesinin istenildiği ve bilgi isteme yazısının 10.3.2003 tarihinde elden tebliğ edilmesine rağmen, istenilen bilgilerin süresi içerisinde tam olarak verilmediği anlaşılmakta olup; bu nedenle verilen para cezasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının; ön araştırma safhasında istenilen belge ve bilgilerin verilmemiş olmasının eksik bilgi olarak nitelendirilemeyeceği, bu yaptırımın ancak soruşturma safhasında uygulanabileceği, istenilen bilgilerin verilen sürede yetiştirilemeyeceği iddiaları yerinde görülmemiştir.



Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 14.03.2006 tarihinde, davacı vekili Av. Kayhan Karabayır ile davalı idare vekili Av.Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü.

Dava, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettikleri iddiası ile ilgili olarak yürütülen önaraştırmada davacı şirket tarafından eksik bilgi verildiğinden bahisle Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin 01.05.2003 tarih ve 03-28/352-151 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un " Bilgi isteme " başlıklı 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlardan, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğu öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi halinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ve ayrıca bu tüzel kişilerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere para cezası verebilecektir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1014  
Karar No : 2006/1401

Öte yandan, Kanun'un amacı yönünden 14. maddesinde yer alan "Bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken" hükmü uyarınca her aşamada Kurul tarafından bilgi ve belge istenebilmesinin kabulü gerekir. Bu bakımdan bilgi ve belgenin mutlaka soruşturma aşamasında istenebileceği, istenen bilgi ve belgelere soruşturma aşamasında ulaşabileceği, istenen bilgilerin soruşturma açılıp açılmamasını etkileyecek önemde olmadığı yönündeki iddiaların Kanun'un amacı karşısında bir önemi bulunmamaktadır. Dava konusu olayda olduğu gibi, önaraştırma sürecinin; dosya konusu durum hakkında soruşturma açılıp açılmayacağı hakkında bir inceleme aşaması olması, taraflardan bilgi istenmeden yerinde inceleme yapılmadan olayın niteliği hakkında bilgi sahibi olmanın ve soruşturma açılıp açılmamasına karar vermenin mümkün olmaması nedenleriyle, bilgi ve belge istemenin soruşturma aşamasıyla sınırlandırılmasına yasal dayanak bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 20.02.2003 tarih ve 03-11/120-M sayılı toplantısıyla alınan kararda, Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticisi teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'u ihlâl edip etmediklerinin ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının saptanması amacıyla ilgili Kanun'un 40. maddesinin 1. fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına, önaraştırma işlemi sırasında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin işletilmesi konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verildiği, Başkanlığın 03.03.2003 tarih ve 438 sayılı bilgi isteme yazısıyla, davacı şirketten 2001, 2002 ve 2003 yıllarına ait, satış yapılan her bir bölge için değişim tarihleri itibarıyla çimento fiyatlarına ilişkin bilgi, belgeler istenirken, bu kapsamda vadeli fiyat, bant çıkışı-yerinde teslim fiyatı gibi ayrıntıların da gösterilmesinin istenildiği, bu yazıya ilgili şirket tarafından verilen cevap yazısıyla, cari satış fiyatlarının daha gerçekçi ve yardımcı olacağından hareketle "aylık ortalama satış fiyatları" tablosuna yer verildiği, Kurul'un, bu durum nedeniyle istenen fiyat bilgilerine ilişkin istemin karşılanmadığı değerlendirilmesini yaparak dava konusu kararla, davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, yönetim kurulunda görev alan gerçek kişilere de anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idarî para cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranılıp davranılmadığının tespitine yönelik olarak soruşturma açılıp açılmayacağına gerek olup olmadığı hakkında önaraştırma aşamasında; Kurul kararından alınan yetkiye dayalı olarak istenen bilgilerin; tam olarak karşılanmadığının, eksik olarak verildiğinin, istenen bilgilerin verilemez nitelikte olmadığını, diğer yandan davacı şirket tarafından yukarıda sözü edilen yazışmalarda, bilgilerin verilmesi için belirlenen 7 günlük sürenin yetersizliği konusunda bir itirazda da bulunulmadığının, dosyanın incelenmesinden anlaşılması karşısında davacıya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1014  
Karar No : 2006/1401

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 63,06.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 900,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücreti ile birlikte fazladan yatırıldığı anlaşılan 12,70.-YTL harcın istemi halinde davacıya iadesine, 14.03.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 28,06.-YTL  
Posta Gideri : 35,00.-YTL  
TOPLAM : 63,06.-YTL