

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU

Tarih : 08.04.2014

Sayı : 1995

ESAS NO : 2013/403

KARAR NO : 2013/1850



DAVACI : Şafak KİBAR
VEKİLİ : Av. Serkan YILDIRIM
Sümbül Sok. No:61 Levent /İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
VEKİLİ :Av. Dr. Nagehan ÖZSEYHAN-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, davalı idarenin 27.12.2012 gün ve 12-68/1684-619 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, davalı idarenin mahkeme kararını yerine getirmekten kaçındığı, 1997/1 sayılı Tebliğin yürürlükte olduğu tarihte yapılan devralma işlemi, işlemin niteliğine göre davalı idareye bildirilmesi gerekirken bildirilmediği, dolayısıyla 4054 sayılı Yasanın 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği, 2010/4 sayılı Tebliğ ile işlemin niteliğine göre bildirim koşullarının değişmesi nedeniyle bildirim zorunluluğu kalkmasına rağmen bu Tebliğ ile gelen hükmün, bildirimde bulunmama yolundaki kabahati ortadan kaldırmayacağı ileri iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Danıştay 13. Dairesinin iptal kararının gerekçesi doğrultusunda karar yerine getirilirken lehe olan yasal değişiklikler de dikkate alınarak hukuka uygun olarak karar verildiği, uyuşmazlığa konu birleşme işleminin sonradan yapılan Tebliğ değişikliği ile Kurul'un iznine tabi bir işlem olmaktan çıktığı ve idarelerinin inceleme kapsamı dışında kaldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

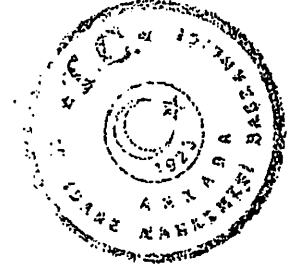
Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 27/12/2013 tarihinde davacı vekili Av.İsmail Ergun ANLI'nın, davalı idareyi temsilen Av. Nagehan ÖZSEYHAN'ın geldiği duruşmada, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip beyanları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, davalı idarenin 27.12.2012 gün ve 12-68/1684-619 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Uzel Makine Sanayi A.Ş. hisselerinin %83,3'ünün Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesinin talep edilmesi üzerine, başvuru konusu işlemde Uzel Corporation'un çatısı altında yer alan Uzel Makine'nin Uzel Holding kontrolünde olan %83.2'lik hissesinin yine Uzel Corporation'un bir şirketi olan Uzel Agri'ye devredildiği, bu şirketlerin aynı ekonomik birlik içinde yer almaları nedeniyle Uzel Makine'nin kontrolünün aynı Grubun şirketleri arasında el değiştirmesinden dolayı pazardaki rekabet ortamına bu devir işleminin hiçbir etkisinin bulunmadığı gerekçesiyle bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanunun 7. maddesi ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığına dair 20.6.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet kurulu kararının alındığı, diğer yandan 14.03.2008 tarih ve 10605 sayılı ile Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal eden başvuru ile Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A.Ş.'de sahip olduğu %64 oranındaki hissenin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/403
KARAR NO : 2013/1850



işlemine izin verilmesinin talep edildiği, davacının 29.04.2008 ve 13.06.2008 tarihlerinde Uzel Holding A. Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makine A.Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi neticesinde verilen 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının geri alınması, hiç alınmamış sayılması, birleşme devralma hakkında yanlış ve yanıltıcı bilgi veren Uzel Agri NV'ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi istemiyle 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvuruları ile ise, Uzel Holding A.Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makina Sanayi A.Ş. hisselerinin devredildiği iddia olunan Uzel Agri NV tarafından anılan hisselerin %64,43'lük kısmının SS Distribution Private Limited Şirketi tarafından devralınması istemiyle yapılabilecek başvurunun, davacının Uzel Makine A.Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması istemiyle yapılan başvuru üzerine Rekabet Kurulu tarafından alınan kararın geri alınması istemiyle yapılan başvuru da gözönüne alınarak reddedilmesi istemiyle Rekabet Kurumu'na başvurduğu, 08.09.2008 tarihinde söz konusu başvuruların zımnen reddedildiği iddiasıyla zımni red işleminin iptali istemiyle Danıştay 13. Dairesi'nin E:2008/10520 sayılı dosyasında dava açıldığı, Rekabet Kurulu'nun, Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A.Ş.'de sahip olduğu %64 oranındaki hisselerinin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle yapılan başvurunun incelendiği dosya kapsamında, davacının iddialarının da değerlendirilmesi neticesinde, 31.07.2008 tarih ve 08-49/688-M sayılı kararıyla; konu ile ilgili olarak bildirim konusu başvuruya ilişkin olarak yapılan incelemede, taraf şirketlerin kontrol yapılarının ne şekilde olduğunun belirlenememesi ve konuya ilişkin Uzel Agri şirketine gerçekleştirilen hisse devrinin iptali için İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde dava açıldığı gerekçesiyle, ilgili yargı süreci sonuçlanana kadar konuyla ilgili herhangi bir karar alınmamasına karar verildiği, Uzel Holding A.Ş.'deki ortaklık yapısına ilişkin olarak, İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 13.09.2009 tarih, E:2007/559, K:2009/596 sayılı kararı ile Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A.Ş.'de pay sahibi olmadığını ve Uzel Makine Sanayi A.Ş.'nin 25.05.2007 tarihinde yapılan genel kurul toplantısının yok hükmünde sayılmasına ve bu genel kurul toplantısında alınan kararların yok hükmünde olduğunun tespiti ve iptaline ilişkin İstanbul 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 07.06.2011 tarih ve E:2007/514 K:2011/238 sayılı kararının verildiğinin görülmesi üzerine, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.12.2011 tarih ve E:2008/10520 sayılı ara kararıyla yargı kararları üzerine Rekabet Kurulu'nca konuya ilişkin herhangi bir karar alınıp alınmadığı, önaraştırma süreci başlatılıp başlatılmadığına ilişkin bilgi ve belgelerin davalı idareden istendiği, söz konusu ara karara verilen cevapta, ara kararında sözü edilen yargı kararlarından davalı idarenin haberdar edilmediği, Uzel Agri'nin Uzel Makine'de sahip olduğu %64 oranındaki hisselerin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması anlaşmasının feshedilerek, devir işleminin konusuz kaldığı, ancak konuya ilişkin Rekabet Kurulu'nca halihazırda alınmış bir kararın bulunmadığı, işlemin konusuz kalması nedeniyle değerlendirilebilecek tek hususun bu devrin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmiş olması nedeniyle SS Distribution Private Limited hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca hüküm tesis edilmesi olduğunun belirtildiği, davacının 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvuruları ile Uzel Holding A. Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makina Sanayi A. Ş. hisselerinin devredildiği iddia olunan Uzel Agri NV tarafından anılan hisselerin %64,43'lük kısmının SS Distribution Private Limited şirketi tarafından devralınması istemiyle yapılabilecek başvurunun reddedilmesi istemiyle Rekabet Kurumu'na yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin kısmında; Rekabet Kurulu'nun, Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A.Ş.'de sahip olduğu %64 oranındaki hisselerinin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle yapılan başvurunun

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/403
KARAR NO : 2013/1850



incelendiği dosya kapsamında, davacının iddialarının da değerlendirilmesi neticesinde, 31.07.2008 tarih ve 08-49/688-M sayılı kararıyla, konu ile ilgili olarak bildirim konusu başvuruya ilişkin olarak yapılan incelemede taraf şirketlerin kontrol yapılarının ne şekilde olduğunun belirlenememesi ve konuya ilişkin Uzel Agri şirketine gerçekleştirilen hisse devrinin iptali için İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde dava açıldığı gerekçesiyle, ilgili yargı süreci sonuçlanana kadar konuyla ilgili herhangi bir karar alınmamasına karar verildiği, sonuç olarak, Uzel Agri NV'nin Uzel Makine Sanayi A.Ş. 'de sahip olduğu %64 oranındaki hisselerinin SS Distribution Private Limited tarafından devralınması istemine izin verilmediği ve kararın alındığı dönemdeki belirsizliklerin ortadan kaldırılması amacıyla hissedarlık yapılarıyla ilgili yargı kararlarının beklenilmesine karar verildiği anlaşıldığından hukuka aykırılık görülmediği, davacının 29.04.2008 ve 13.06.2008 tarihlerinde, Uzel Holding A.Ş.'ye ait %83,19 oranındaki Uzel Makine A.Ş. hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi neticesinde verilen 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının geri alınması, hiç alınmamış sayılması, birleşme devralma hakkında yanlış ve yanıltıcı bilgi veren Uzel Agri NV'ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin kısmında ise, konuya ilişkin Rekabet Kurulu'nca herhangi bir işlem tesis edilmediği, sözü edilen başvurunun bir şikayet başvurusu olduğu göz önüne alındığında, şikayetin Kanun kapsamında olmadığından saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, davacı iddialarının Kanun kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacıların iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın başvurunun zımnen reddinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmediği gerekçesiyle davacının 16.04.2008 ve 07.05.2008 tarihli başvurularının zımnen reddine ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, 29.04.2008 ve 13.06.2008 tarihlerinde yaptığı başvuruların zımnen reddine ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi anılan kararın iptaline ilişkin kısmının uygulanması amacıyla dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Davacının, UZEL MAKİNA hisselerinin Uzel Agri NV'ye devri işlemine ilişkin olarak Rekabet Kurumuna yapılan bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiği ve Rekabet Kurumuna yanlış, yanıltıcı bilgi ve belge veren Uzel Agri NV'ye ve bu Kuruluş adına bildirimde bulunan kişiye idari para cezası verilmesi gerektiği iddiasına ilişkin olarak;

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi halinde ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin yerlerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Rekabet Kurulu tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası verileceği, ayrıca aynı fıkra da bu esasa ilişkin olarak verilecek idari para cezalarının on bin Türk Lirasından az olmaması gerektiği belirtilmiştir.

UZEL HOLDİNG'e ait olan %83,19 oranındaki UZEL MAKİNA hisselerinin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine ilişkin olarak yapılan bildirimde ilişkin olarak, davalı idare elamanlarıncaya Uzel Agri NV yetkilisine e-posta yolu ile "Uzel Corporation NV ile UZEL HOLDİNG arasındaki hisse, ortaklık bağı, her iki şirketin ortaklık yapısı, aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alıp almadıkları ve UZEL HOLDİNG'in uluslararası anlamda nihai kontrolünün kimde olduğu" bilgisinin sorulduğu, söz konusu bilgi talebine

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/403
KARAR NO : 2013/1850



istinaden teşebbüs yetkilisince gönderilen e-postada ise, UZEL HOLDİNG'in hissedarlık yapısını gösteren bir organizasyon şemasının sunulduğu, ancak söz konusu organizasyon şemasında, Uzel Holding'in nihai anlamda kontrolünün İbrahim Önder UZEL'de olduğu bilgisinin sunulmadığı ve anılan şemada, UZEL HOLDİNG'in hisselerinin %49,99'unu elinde bulunduran Uzel Traktör San. ve Tic. Ltd. Şti.'ni nihai anlamda Uzel Corporation NV'nin kontrol ettiği, bu şirkette ise İbrahim Önder UZEL ile Ahmet Serdar UZEL'in %50'şer paya sahip olduğu bilgisinin yer aldığı, söz konusu bilginin verildiği dönemde, Uzel Corporation NV'nin tek hissedarı Uzel Corporation SARL Luxembourg olduğu, Uzel Corporation SARL Luxembourg'un tek hissedarı, Ingria Luxembourg SARL (Jersey) Ltd. Olduğu ve Ingria Luxembourg SARL (Jersey) Ltd.'nin tek hissedarı Ingria Capital (Jersey) Ltd. Olduğu, Jersey kanunlarına göre hazırlanmış olan Ingria Capital (Jersey) Ltd.'nin Kuruluş Senedi'nin 2. maddesine göre şirketin sermayesi A grubu ve B grubu hisselerden oluşmakta ve A grubu hisselerin iki oy hakkı, B grubu hisselerin bir oy hakkı bulunduğu, şirketin kurucusunun ise, şirketin A ve B grubu hisselerine sahip olan İbrahim Önder Uzel ve Ahmet Serdar Uzel tarafından kurulmuş olan Langtry Trust Company (Channel Islands) Ltd. Olduğu, Langtry Trust Company (Channel Islands) Ltd. ve İbrahim Önder Uzel arasında imzalanan vakıf senedi (The Ingria Settlement) ile Langtry Trust Company (Channel Islands) Ltd. ve Ahmet Serdar Uzel arasında imzalanan vakıf senedi (The Pearl Settlement) incelendiğinde ise, Ingria Capital (Jersey) Ltd.'nin A grubu hisselerinin İbrahim Önder Uzel'e ait olduğu, B grubu hisselerinin ise Ahmet Serdar Uzel'e ait olduğu, dolayısıyla, Uzel Agri NV'nin kontrolünün yukarıda sayılan şirketler zincirinin son halkasında İbrahim Önder UZEL'de olduğu anlaşılmalı. Rekabet Kurumunun bilgi talebine istinaden Uzel Agri NV yetkilisi tarafından sunulan bilginin, UZEL HOLDİNG'in gerçekte kontrolünün kimde olduğunu ortaya koymayan ve aksine işlemin niteliği konusunda Rekabet Kurumunu yanıltabilecek nitelikte bir bilgi olduğu sonucuna varılmıştır.

Ancak, uyumsuzluk konusu olayda yanlış ve yanıltıcı bilginin verildiği tarihte (02.05.2007) yürürlükte olan 4054 sayılı Kanun'un 23.01.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun ile kaldırılan 19. maddesinin birinci fıkrasında; Kurulun para cezası ve süreli para cezası verme yetkisinin; teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu veya bildirimle bilgi verme veya yerinde inceleme yapılmasıyla ilgili hükümlerin ihlali halinde üç yıl, diğer hallerde beş yıl süreye tabi olduğu; ikinci fıkrasında, sürenin ihlalin vuku bulduğu gün işlemeye başlayacağı, sürekli ve tekrarlanan ihlaller söz konusu ise, sürenin ihlalin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı gün başlayacağı; üçüncü fıkrasında ise, ihlalle ilgili olarak Kurulun inceleme veya araştırma amacıyla yapacağı herhangi bir işlemin, bu işlemin ilgili taraflardan birine tebliği anından itibaren zamanaşımını keseceği belirtilmekteydi.

Dava konusu olayda idarî para cezası öngörülen fiilin cezalandırılabilmesi açısından 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinde öngörülen soruşturma zamanaşımının uygulanabilirliği ve soruşturma zamanaşımı süresinin somut olayda dolup dolmadığı hususlarının değerlendirilmesi gerekmektedir.

5728 sayılı Kanun'un gerek genel, gerekse madde gerekçesinde bu değişikliklerin nedeni, "İdarî yaptırım kararlarının tebliği, kesinleşmesi, takip ve tahsili ile zamanaşımı konuları Kabahatler Kanunu'nun genel hükümler kısmında ayrıntılı olarak düzenlendiğinden buna ilişkin düzenlemelere madde metninde yer verilmemiştir." denilerek açıklanmıştır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 2. maddesinde; "Kabahat" deyiminin, Kanun'un karşılığında idarî yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık anlamına geldiği belirtilmiş; 3. maddesinde; bu Kanun'un; idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer Kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde; diğer genel

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/403
KARAR NO : 2013/1850



hükümlerinin, idarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanacağı düzenlenmiş; anılan Kanun'un genel hükümleri arasında yer alan "Soruşturma Zamanaşımı" başlıklı 20. maddesinin 1. fıkrasında; soruşturma zamanaşımının dolması halinde kabahatten dolayı kişi hakkında idarî para cezasına karar verilemeyeceği, 2. fıkrasında; soruşturma zamanaşımının, Ellibin Türk Lirasından az idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde üç yıl olduğu; 4. fıkrasında ise; zamanaşımı süresinin, kabahate ilişkin tanımdaki fiilin işlenmesiyle veya neticenin gerçekleşmesiyle işlemeye başlayacağı kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan, anılan Kanun'un "Zaman Bakımından Uygulama" başlıklı 5. maddesinde ise; 26.09.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulamaya ilişkin hükümlerinin kabahatler bakımından da uygulanacağı, kabahatler karşılığında öngörülen idarî yaptırımlara ilişkin kararların yerine getirilmesi bakımından ise derhal uygulama kuralının geçerli olduğu düzenlemesi yer almış; bu maddenin atıf yaptığı 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin 2. fıkrasında, suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanunun uygulanacağı ve infaz olunacağı kurala bağlanmıştır.

Belirtilen hükümlerin değerlendirilmesinden, idarî yaptırımlar bakımından ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekmekte olup, zamanaşımına ilişkin hükümler açısından da zamanaşımı hükümlerinin, sonuçları bakımından yerine getirme, infaz aşaması bakımından sonuçlar doğurduğu açık olmakla birlikte, esas itibarıyla ceza verme ve cezayı infaz etme imkânını ortadan kaldırdığı ve bu anlamda zamanaşımı hükümlerinin maddî ceza hukukuna ilişkin olduğundan lehe kanunun uygulanması bakımından dikkate alınması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu çerçevede, dava konusu olayda, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen 8 yıllık zamanaşımı süresine göre lehe düzenlemeler getiren, 5015 sayılı Kanun'da öngörülen idarî para cezaları açısından uygulanması gerektiği açık olan 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinde yer alan 3 yıllık zamanaşımı süresinin uygulanması gerekmektedir.

Yanlış ve yanıltıcı bilgi verme eyleminin gerçekleştiği 02.05.2007 tarihi itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca ilgili ihlale ilişkin olarak uygulanacak maktu para cezası miktarının 3.432 TL olduğu dikkate alındığında, eylemin gerçekleştiği tarihin 02.05.2007 olduğu ve 02.05.2010 tarihinde üç yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu anlaşılmakla idari para cezası uygulanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacının, Rekabet Kurulunun 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı Kararında UZEL HOLDİNG'in hissedarlık, kontrol yapısının yanlış, yanıltıcı bilgi ve belgelere dayanılarak değerlendirildiği, bu nedenle söz konusu kararın geri alınması ve hiç alınmamış sayılması yönündeki iddiasına ilişkin olarak;

4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinde, "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı, kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabilir. Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir" hükmü yer almakta iken, 15.08.2003 tarih, 25200 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4971 sayılı Kanun'un 25. maddesi ile 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Bu süre içinde" yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir." ibaresi, "Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz." şeklinde değiştirilmiştir. Dolayısıyla, Rekabet Kurulu tarafından inceleme konusu işlemin tesis edildiği 20.06.2007 tarihi itibarıyla, 4054

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/403

KARAR NO : 2013/1850



sayılı Kanun'da işlemlerin kesinleşmesine ilişkin bir kural bulunmadığından, Rekabet Kurulunun 20.06.2007 tarihli ve 07-53/593-199 sayılı kararının geri alınmasına ilişkin başvurunun, başvuru sahiplerince dava açma süresi içerisinde yapılmadığı gibi anılan karara karşı yargı yoluna da başvuruda bulunulmadığı dolayısıyla Uzel Holding'in Uzel Makina'da sahip olduğu %83,19 oranındaki hisselerin Uzel Agri NV tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebini içeren bildirim Rekabet Kurulu kayıtlarına intikali üzerine Rekabet Kurulunun, 20.06.2007 tarihli ve 07-53/593-199 sayılı kararı ile işlemin grup içi bir işlem olduğu yönündeki tespiti, Uzel Agri NV tarafından sunulan yanlış ve yanıltıcı bilgiye dayanılarak verilen hatalı bir tespit olmadığı, çünkü Rekabet Kurulunun söz konusu kararında yaptığı bu tespiti, kararın alındığı tarihte doğru olmakla birlikte, Türkan UZEL'in İbrahim Önder UZEL, Ahmet Serdar UZEL, UZEL HOLDİNG ve Uzel Sınai Yatırım A.Ş.'ye karşı İstanbul Asliye 9. Ticaret Mahkemesi'nin E:2007/559 sayılı dosyası kapsamında açtığı davanın Ahmet Serdar UZEL ve UZEL HOLDİNG yönünden 30.12.2009 tarihinde kısmi olarak kesinleşmesi ile birlikte, UZEL HOLDİNG'in kontrolü ile ilgili olarak yeni bir durumun ortaya çıktığı İstanbul Asliye 9. Ticaret Mahkemesi'nin 13.10.2009 tarih ve E. 2007/559 K. 2009/596 sayılı kararı ile Ahmet Serdar UZEL tarafından Uzel Traktör San. ve Tic. Ltd. Şti'ye devredilmeye çalışılan 1976.659,5 adet ve sermaye artırımını sonrası 15.205.073,1 adet payın Türkan UZEL'e ait olması nedeniyle bu paylar bakımından Uzel Traktör San. ve Tic. Ltd. Şti. adına gözüken kaydın terkinin suretiyle düzeltilerek şirket pay defterine Türkan UZEL adına işlenmesine karar verildiği, Rekabet Kurulunun 20.06.2007 tarih ve 07-53/593-199 sayılı kararındaki işlemin grup içi bir işlem olduğu tespiti ile çelişen bu yeni durumun, söz konusu kararın alındığı tarihte söz konusu olmaması ve kararın kesinleşmesinden sonra ortaya çıkması nedeniyle Rekabet Kurulunun söz konusu kararının geri alınmasını ve böylece baştan itibaren hukuk âleminde silinmesini gerektirecek düzeyde açık bir hata veya yanlış ve yanıltıcı bilgi sonucunda ortaya çıkmış bir hukuka aykırılığın anılan Kurul kararına atfedilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Davacının, UZEL MAKİNA hisselerinin SS Distribution Pte. Ltd.'ye devrine ilişkin Rekabet Kurumuna yapılan 14.03.2008 tarih ve 1605 sayılı başvuruda yanlış/yanıltıcı bilgi/belge verildiği yönündeki iddiasına ilişkin olarak;

Uzel Agri NV'nin elinde bulunan UZEL MAKİNA hisselerinin %64,13'lük kısmının SS Distribution Pte. Ltd. şirketine devrine ilişkin bildirim formu 14.03.2008 tarihli ve 1605 sayılı ile Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, anılan bildirim formunda yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, Rekabet Kurumunu yanıltmaya yönelik olarak yanlış veya yanıltıcı bilgi verildiği yönünde bir bulguya rastlanmadığı anlaşılmaktadır.

Davacının, UZEL MAKİNA hisselerinin SS Distribution Pte. Ltd.'ye devri işleminin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirildiği ve bu nedenle ilgili teşebbüslere idari para cezası verilmesi gerektiği iddiasına ilişkin olarak;

Rekabet Kurumuna sunulan 14.03.2008 tarih ve 1605 sayılı Bildirim Formu'nda, Uzel Makina'nın 2007 yılı sonu pazar payının %31,7 olduğunun belirtildiği, Uzel Makina'nın 2007 yılı cirosunun ise 377.941.870,09.-TL olarak gerçekleştiği, anılan dönemde yürürlükte olan ve 01.01.2011 tarihine kadar yürürlükte kalan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde; bir birleşme ve devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar payının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmi beş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almalarının zorunlu olduğu yönünde bir düzenlemenin yer aldığı dikkate alındığında, söz konusu devralma işleminin, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulunun iznine tabi olduğu görülmektedir.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/403
KARAR NO : 2013/1850

Ancak, anılan devralma işlemi hem ciro eşiği bakımından hem de pazar payı eşiği bakımından 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bildirim tabi bir işlem olmakla birlikte, söz konusu işlemin 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bildirim tabi bir işlem olmadığı, 2010/4 sayılı Tebliğ ile birlikte pazar eşiği kaldırılarak, ciro eşiğine ilişkin olarak ise ikili bir eşik sisteminin benimsendiği, bildirim konusu işlemde devre konu taraf olan Uzel Makina'nın 2007 yılındaki net satışlarının 377.941.870,09.-TL düzeyinde olmasına rağmen, devralan taraf olan SS Distribution'ın Türkiye'de cirosunun bulunmadığının belirlendiği, dolayısıyla Uzel Makina hisselerinin %64'ünün Uzel Agri NV tarafından Rekabet Kurulunun izni olmaksızın SS Distribution Pte. Ltd.'ye devredildiği tespit edilmiş olmasına rağmen, teşebbüslere ilgili işlem için Rekabet Kurulundan izin alma yükümlülüğünü getiren 1997/1 sayılı Tebliğ'in, 2010/4 sayılı Tebliğ ile yürürlükten kaldırılmış olması ve hâlihazırda yürürlükte bulunan söz konusu Tebliğ uyarınca ilgili işlemin Rekabet Kurulundan izin alınması gereken işlemlerden sayılmaması nedeniyle, SS Distribution Pte. Ltd.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi kapsamında idari para cezası uygulanamayacağı sonucuna varılmıştır.

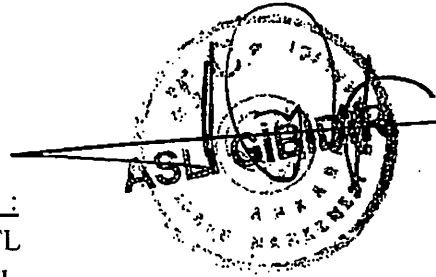
Bu durumda, davalı idarece tesis edilen dava konusu 27.12.2012 gün ve 12-68/1684-619 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 180,35.-TL argılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.320,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/12/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSA HEYBET
38029

Üye
VEDAT KAYA
101148

Üye
LOKMAN KILIÇ
102674



YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	88,00 TL
TOPLAM :	180,35 TL