

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2020/6  
KARAR NO : 2020/142

Tarih : 29.01.2020  
Sayı : 970  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.

**VEKİLİ** : AV. CANAN SEZER

Acıbadem Cad. No: 150 Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel  
Müdürlüğü Acıbadem Ek Hizmet Binası K.1 Üsküdar/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU

**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN

Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent  
Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, davalı idarenin 12/06/2018 tarih ve 18-19/343-M sayılı kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde 19/03/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Kurul Kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ilişkin kararında; davacı şirket aleyhinde belirtilen, coğrafi pazarın "Tüm Türkiye" olarak belirlenmesi tespiti ile VPN hizmetlerine ilişkin maliyet hesaplamalarının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği yönünde 11/02/2019 tarih ve 21044 sayılı başvurunun davalı idare tarafından reddedilmesine yönelik 13/03/2019 tarih ve 19-12/138-62 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davalı idarenin 12/06/2018 tarih ve 18-19/343-M sayılı karar ile ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde 19/03/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Kurul Kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ilişkin kararında; davacı şirket aleyhinde belirtilen, coğrafi pazarın "Tüm Türkiye" olarak belirlenmesi tespiti ile VPN hizmetlerine ilişkin maliyet hesaplamalarının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği yönünde 11/02/2019 tarih ve 21044 sayılı başvurunun davalı idare tarafından reddedilmesine ilişkin 13/03/2019 tarih ve 19-12/138-62 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış ise de; aynı işlemin 14/03/2019 tarih ve E.3306 sayılı yazı ile bildirim üzerine iptali istemiyle davacı tarafından Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin E:2019/675 sayılı dosyasında dava açıldığı, ve 03/07/2019 tarihli ara kararı ile asil işlem olan ve Mahkememizde de dava konusu edilen 13/03/2019 tarih ve 19-12/138-62 sayılı işlemin bir örneğinin istenildiği bilahare Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 06/08/2019 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği, bu durumda, davacı tarafından esasen aynı işlemin iptali istemiyle açılan dava Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde derdest iken yine aynı işlemin iptali istemiyle 22/08/2019 kayıt tarihli dilekçe ile açılan bu davanın derdestlik nedeniyle incelenmesine imkan bulunmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine ilişkin olarak, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 24/09/2019 tarih ve E:2019/1578, K:2019/1711 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 24/09/2019 tarih ve E:2019/1578, K:2019/1711 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 23/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868