

T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3308  
KARAR NO : 2017/3433

Tarih : 12.01.2018  
Sayı : 477  
SDP : 640

**DAVACILAR** : 1- ÖZ-SA GIDA PAZARLAMA PETROL VE PETROL  
ÜRÜN TURİZM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
2- N-PET PETROL ÜRÜNLERİ PAZ NAK SAN TİC VE DAĞ  
LTD ŞTİ  
3- AGPAŞ PETROL ÜRÜNLERİ PAZ SAN TİC VE DAĞ AŞ  
**VEKİLİ** : AV. YAHYA MURAT KURT  
Çankaya Mh. İstiklal Cd. Hocaoğlu İşh. No:3/9  
Akdeniz/MERSİN

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. ERTÜL ATAKAN  
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9  
Çankaya/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacılar tarafından, Agpaş Petrol Ürünleri Pazarlama Sanayi Ticaret ve Dağıtım A.Ş., N-Pet Petrol Ürün Pazarlama Nakliye Sanayi Ticaret ve Dağıtım Ltd. Şti. ve Öz- Sa Gıda Pazarlama Petrol ve Petrol Ürünleri Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak alınan 12.02.2014 tarih ve 14-06/109-48 sayılı Kurul kararının, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 2014/1142 E., 2015/2009 K. sayılı ve 2014/2298 E., 2015-2010 K. sayılı kararları ile iptali üzerine davalı idarenin 12.02.2014 tarihli ve 14-06/109-48 sayılı kararının gereğinin Agpaş Petrol Ürünleri Pazarlama San. Tic. ve Dağ. A.Ş. (AGPAŞ), N-Pet Petrol Ürün Pazarlama Nakliye San. ve Tic. Dağ. Ltd. Şti. (N-PET) ile Öz-Sa Gıda Pazarlama Petrol ve Petrol Ürn. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (ÖZ-SA) tarafından yerine getirilmediği öne sürülerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) çerçevesinde gerekli işlemlerin yapılması talebiyle dava dışı Sadettin Sül tarafından yapılan başvuruya yönelik olarak dava dışı Saadettin SÜL ile Agpaş Petrol Ürünleri Pazarlama San. Tic.ve Dağ. A.Ş., N-Pet Petrol Ürün Pazarlama Nakliye San. ve Tic. Dağ. Ltd. Şti. ve Öz-Sa Gıda Pazarlama Petrol ve Petrol Ürn. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyetten de yararlanamayacağına, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 30 (otuz) gün içinde aralarındaki dikey ilişkiyi sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine dair 20.04.2016 tarih ve 16-14/206-90 sayılı Kurul kararının, hukuka aykırı olduğu, dikey anlaşmada taraf olan kişiyle husumetlerinin devam ettiği, söz konusu davaların sonucunun beklenmesi gerektiği, otuz günlük süre verilmesinin kişiler arasındaki ilişkiye müdahil olma anlamına geldiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3308  
KARAR NO : 2017/3433

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare tarafından, davacıların taraf olduğu dava konusu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağı; anlaşmanın Kurulumuzun yeni yaklaşımı doğrultusunda 10 yıla kadar, diğer bir deyişle, 09.11.2015 tarihine kadar bireysel muafiyetten yararlandığı ancak bu sürenin 09.11.2015 tarihinde sona erdiği anlaşıldığından ilgili anlaşmanın hâlihazırda bireysel muafiyetten de yararlanamayacağı, bu doğrultuda aralarındaki ilişkinin sona erdirilmesi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma günü için önceden belirlenen 19.10.2017 günü saat 10:00 da davacıyı temsilen vekili Av. Yahya Murat Kurt ile davalı idareyi temsilen Av. Ertül Atakan'ın geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilip işin gereği görüşüldü:

Dava, 20.04.2016 tarih ve 16-14/206-90 sayılı Rekabet Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1.maddesinde;** "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı **4.maddesinde;** " Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını



T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3308  
KARAR NO : 2017/3433

ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ... , teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması. Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü yer almaktadır.

Rekabet Kurulu'nun 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 5.maddesinde; "Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülükler uygulanmaz: a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü. Rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır. Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceksen, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar. b) Anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak, alıcıya getirilen, mal ya da hizmet üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını yasaklayan doğrudan ya da dolaylı herhangi bir yükümlülük. Ancak yasaklamanın, anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olması ve sağlayıcı tarafından alıcıya devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması koşullarıyla, alıcıya, anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilir. Kamuya mal olmamış know-how'ın kullanılması ve açıklanmasına ilişkin süresiz yasaklama hakkı saklıdır. c) Seçici dağıtım sistemi üyelerine getirilen, belirlenmiş rakip sağlayıcıların markalı ürünlerini satmama yükümlülüğü." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'da "(39) Alıcıya en fazla beş yıllık süre için rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebileceğine ilişkin düzenlemenin bir istisnası bulunmaktadır: Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesis tümüyle sağlayıcıya ait ise sağlayıcının kendisine ait olan bir tesiste kendi izni olmadan rakip malların satılmasına izin vermemesinin mantıklı bir sınırlama olduğu görüşünden hareketle, alıcıya getirilecek rekabet etmeme yükümlülüğü herhangi bir şekilde süre sınırlamasına tabi



T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3308

KARAR NO : 2017/3433

tutulmamıştır. Buna göre, söz konusu tesisi kullandığı süre boyunca alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilmektedir. Ancak, hali hazırda zaten alıcıya ait olan bir tesisin sağlayıcıya kiralanması veya intifa hakkı tanınması ve sağlayıcının da bu tesisi tekrar asıl sahibi olan alıcıya kullandırtması durumunda, bu istisnadan yararlanmak mümkün değildir. Bir başka deyişle, sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir ayni veya şahsi hak (kira, ariyet, üst ve intifa gibi) çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir. Bu istisnanın dışında rekabet etmeme yükümlülüğünü Tebliğ'de izin verilen süre sınırını aşacak şekilde genişleten doğrudan ya da dolaylı her türlü sözleşme ve/veya uygulama Tebliğ'e aykırı olacaktır. Tebliğ'in 5 inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan ayni ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması halinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, davalı idarenin 20.08.2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı kararında; "Konuya ilişkin dört yılı aşkın Kurulumuz uygulamaları ve ilgili kararların sektörde yarattığı etkiler ile akaryakıt sektöründe rekabet hukukuna ilişkin ulaşılan farkındalık seviyesi de göz önüne alındığında mevcut bireysel muafiyet uygulamasının gözden geçirilmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Bununla birlikte, bireysel muafiyet değerlendirmesine ilişkin yapılacak değişikliklerde ise uygulama kapsamında karşılaşılan sorunların da dikkate alınması gerekmektedir. Bunların başında "Tarafların dikey ilişkiye devam etme hususunda anlaşamamaları halinde dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmaması" yönündeki koşul ile bayiye tek taraflı olarak anlaşmama hakkı verilmesi ve bireysel muafiyet uygulamasının etkisiz hale gelmesi yer almaktadır. Dağıtım firması ile çalışmak istemeyen bayiler, beşinci yılın sonunda dağıtıcısı ile anlaşmayarak aralarındaki dikey ilişkiyi sonlandırma yolunu seçmektedir. Bu durum ise Kurulumuzun grup muafiyeti kapsamında beş yıl ile sınırladığı dikey anlaşmalarla ilişkin kararları ile bireysel muafiyet kararları arasında bir farkın kalmamasına yol açmaktadır. Öte yandan, Kurulumuz kararlarında irade yenilemeleri olarak kabul edilen ve tarafların Anayasal sözleşme özgürlüğü kapsamında her zaman yeniden anlaşarak aralarındaki sözleşmesel ilişkiyi yenileyebilecek olmaları karşısında, bahse konu koşul pratik fayda sağlamamaktadır. Mahkeme kararı da dikkate alındığında, mevcut uygulamada dikkate alınan "Tarafların dikey ilişkiye devam etme hususunda anlaşamamaları halinde dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmaması" yönündeki koşulun bireysel muafiyet ile amaçlanan yatırımların teşviki ve yeni istihdam yaratılması aracılığıyla yeterli etkinliğin sağlanması sonucuna ulaşılması açısından zorunlu olmaktan çıktığı, dolayısıyla söz konusu koşulun ter edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Öte yandan, sıfırdan yeni kurulan bir istasyona ilişkin yapılması gereken yatırım tutarının ne olacağı ve ne kadarlık bir sürede bu yatırımın geri dönüşünün sağlanacağı dikey ilişkinin taraflarınca kararlaştırılabilecek hususlardır. Sayılan bu nedenlerle, "daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulmuş yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olması" halinde **akaryakıt sektöründeki dikey ilişkilerin 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesinde yer verilen bireysel muafiyet**



T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3308

KARAR NO : 2017/3433

**koşullarını karşılayacağı ve 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği sonucuna varılmıştır." ifadesi bulunmaktadır.**

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin akaryakıt dağıtım firması olarak faaliyet gösterdiği, Saadettin SÜL tarafından 09.11.2005 tarihinde Saadettin SÜL'e ait istasyon üzerinde davacı lehine 20 yıl süre için intifa hakkı tesis edildiği, Saadettin SÜL'ün ortağı olduğu Öz-Sa Gıda Pazarlama Petrol ve Petrol Ürünleri Turizm San. ve Tic.Ltd.Şti. ile 2006 yılında bayilik sözleşmesi imzalandığı, 2007 yılında Öz-Sa Gıda Pazarlama Petrol ve Petrol Ürünleri Turizm San. ve Tic.Ltd.Şti. ile N-Pet Petrol Ürün. Paz. Nakliye San.Tic. ve Dağ.Ltd.Şti. arasında yeni bir bayilik sözleşmesi imzalandığı, Saadettin SÜL'ün söz konusu intifa hakkının terkinini istediği ancak, bunun gerçekleşmemesi üzerine davalı idareye başvurarak 4054 sayılı Yasa çerçevesinde gerekli işlemlerin yapılmasını talep edildiği, davalı idarenin konuya ilişkin 22.09.2011 tarih ve 11-48/1216-429 sayılı kararında; söz konusu anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arazi üzerinde kurulan yeni akaryakıt istasyonuna ilişkin olması ve istasyona özgü yatırımın Agpaş Petrol Ürünleri Paz. San. Tic. ve Dağ. AŞ. tarafından karşılanmış olması dikkate alınarak bu bayinin, Agpaş Petrol Ürünleri Paz. San. Tic. ve Dağ. AŞ. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden kısmını ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi hususunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, ilgili dikey anlaşmaya 09.11.2005 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verdiği ancak, tarafların bu konuda anlaşmamaları üzerine davalı idarece davaya konu 12.02.2014 tarih ve 14-06/109-48 sayılı işlemin tesis edildiği, söz konusu işlemin iptali istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesinin 2014/1142 E., 2015/2009 K. sayılı kararı ile "20.08.2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı kararı da dikkate alındığında, olayda da olduğu gibi daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa/arazi üzerinde kurulmuş yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olma koşulunu sağlayan dava konusu akaryakıt sektöründeki dikey ilişkinin 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesinde yer verilen bireysel muafiyet koşullarını karşılayacağı ve 09.11.2005 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği" gerekçesiyle işlemin iptal edildiği, akabinde dava dışı Saadettin Sül tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) çerçevesinde gerekli işlemlerin yapılması talebiyle yapılan başvurunun dava dışı Saadettin SÜL ile Agpaş Petrol Ürünleri Pazarlama San. Tic.ve Dağ. A.Ş., N-Pet Petrol Ürün Pazarlama Nakliye San. ve Tic. Dağ. Ltd. Şti. ve Öz-Sa Gıda Pazarlama Petrol ve Petrol Üm. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin, Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyetten de yararlanamayacağına, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 30 (otuz) gün içinde aralarındaki dikey ilişkiyi sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine dair karar alınması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacıların tarafı olduğu dikey anlaşmanın 09.11.2005 tarihinden itibaren geçerli olduğu, dikey anlaşmalar konusunda bireysel ve grup muafiyetlerinin 10 yıl süreyle geçerli olacağına karar verildiği ve uygulamanın bu yönde gerçekleştirildiği, davacılar tarafından da 10 yıllık süreye ilişkin herhangi bir itirazın ileri sürülmediği, kaldı ki



T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3308  
KARAR NO : 2017/3433

belirli bir süreyle muafiyet tanınmasının ve söz konusu sürenin 10 yıl olmasının rekabetin düzenlenmesi açısından yerinde olduğu, bu durumda davacılara tanınan bireysel ve grup muafiyetinin 09.11.2015 tarihinde sona erdiği, davacılar ile dava dışı Sadettin Sül arasındaki ihtilafların bu durumu değiştirmeyeceği, dikey anlaşmanın sonlandırılmasının talep edilmesinin dikey anlaşmaya ilişkin bireysel ve grup muafiyetlerinin süresinin sona ermesinden dolayı yerinde olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, davacılar ile dava dışı Sadettin Sül arasında bulunduğu belirtilen ihtilaf ve davaların devam etmesinin, dikey anlaşmayı sonlandırmaya engel olmadığı, dikey anlaşmanın yürürlükte bulunan mevzuat hükümleri uyarınca 09.11.2015 tarihinde sona ermiş olması gerektiği, kaldı ki böyle bir yorumun dikey anlaşmanın taraflar arasında ihtilaf ve dava bulunduğu durumlarda 10 yıllık sürenin de ötesinde devam etmesi gibi bir sonuç yaratacağı, Mahkemelerce işbu davaya konu Kurul kararının bir müdahale olarak esas alınmayacağı hususları da açıktır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 355,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1510,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 19/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
RIDVAN DEMİRBİLEK  
151194

Üye  
HAMİT KALKAN  
182263

Üye  
RIDVAN DEMİR  
178454

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Y.D. Harcı :	127,80 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	165,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>355,50 TL</b>

**ASLI GİBİDİR**

