

TÜRK MİLLETİ ADINA
KARAR VERMEYE YETKİLİ

T.C.

ANKARA

10.SULH CEZA MAHKEMESİ
SAYI : 2006/1037 MÜT

MÜT.KARAR

HAKİM : İSMAİL TİRYAKİ 20641
KATİP : ORHAN AYDIN 10500

İDARİ CEZAYA İTİRAZ EDEN : SÖKE ÇİMENTO SANAYİ A.Ş.
(BATI SÖKE)
İnönü cad no : 53 kat :4 no :9 Gümüşsuyu İstanbul
VEKİLİ : Av.Mahmut T.Birsel –Av.Çağnur Alp
Cumhuriyet bulvarı no . 140/1 kat : 8 Alsancak İzmir
TARAF : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Bilkent plaza B-3 Plaza Bilkent Ankara
VEKİLİ : Av. Meltem Türkoğlu (aynı adreste)
TALEP : İDARİ PARA CEZASININ İPTALİ

İtiraz eden vekilleri tarafından Rekabet Kurumu başkanlığına karşı idari para cezasına itiraz davası tevziden mahkememize intikal etmiş olmakla dilekçe ve ekindeki evraklar incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

İtiraz eden vekilleri dilekçesinde Rekabet Kurumu Başkanlığı tarafından verilen 26,05,2006 gün 06-36-474-128 sayılı kararı ile müvekkiline ait işyerine incelemeye gelen görevlileri içeriye almadıklarından bahisle 636 YTL idari para cezası verildiğini oysa gelen görevlileri içeri aldıklarını, verilen cezanın usul ve yasaya uygun olmadığını bildirerek itirazın kabulüne karar verilmesini istemiştir

Kurumdan para cezasına ilişkin işlem dosyası sureti getirtilmiştir

Kurum vekili verilen idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğunu, inceleme yapmak üzere sulh ceza mahkemesinden karar alınmasına rağmen işyerine alınmadıklarını bilahare Jandarma ile gidilerek işyerine girildiğini bu sebeple verilen cezanın usul ve yasaya uygun olduğunu bildirmiştir

İdari para cezasına dair karar 28,06,2006 tarihinde tebliğ edilmiş,12,07,2006 tarihinde yasal sürede mahkememize itirazda bulunulmuştur.

Dosyanın tetkikinde ; işyerine inceleme yapmak üzere giden görevlilerin işyerine alınmadığı bilahare temin edilen jandarma ile birlikte işyerine girildiği anlaşılmıştır.

İşlem dosyası Rekabet kurumu kararı, yetki belgeleri , taraf vekillerinin beyanları ve tüm dosya içeriğine göre itirazın reddine karar verilmesi gerekmiştir

Hüküm: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- işlem dosyası Rekabet kurumu kararı, yetki belgeleri , taraf vekillerinin beyanları ve tüm dosya içeriğine 5326 sayılı kabahatler kanununun 28/8-a maddesi gereğince idari yaptırım kararının hukuka uygun olması nedeniyle BAŞVURUNUN REDDİNE

2-Kurum kendisini vekille temsil ettirdiğinden takdir edilen 200 YTL maktu vekalet ücretinin itiraz edenden alınıp kuruma verilmesine

3- 2 davetiye gideri 7 YTL, 1 müzekkere gidış dönüş 4 YTL ki toplam 11 YTL mahkeme masrafının itiraz edenden tahsiline

Kararın taraf vekillerine tebliğine

Dair aynı kanunun 28/9 maddesi gereğince kesin olarak evrak üzerinde karar verildi

22,09,2006

Katip

