

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 06.06.2018

Sayı : 4405

SDP : 640

ESAS NO : 2017/229

KARAR NO : 2018/371

DAVACI : ACF PETROL

VEKİLİ : AV. HALİL İBRAHİM AKKAŞ

Hunat Mahallesi Zenneci Sokak Bayraktar İş Merkezi No:17/5
Melikgazi/KAYSERİ

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Wolkswagen yetkili servislerinde sadece anlaşmalı olunan Castrol markalı yağların kullanıldığı ve ilgili yağların piyasada ayrıca satışının olmadığı, Wolkswagen tarafından onaylanmış ve müşteri tarafından getirilmiş olmasına rağmen Valvoline markalı yağın kullanılmasına izin verilmediği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin 13.10.2016 tarih ve 16-33/575-251 karar sayılı Rekabet Kurulu Kararının; piyasada Castrol markalı yağ ile aynı onaya sahip pek çok yağ varken Doğuş yetkili servislerinde şirketin anlaşmalı olduğu yağın kullanımına tüketicilerin zorlandığı, söz konusu yağın piyasaya satışı bulunmadığı, yalnızca yetkili servislerde bulunduğu ve piyasadaki yağların üç katı fiyatına satıldığı, bu sebeple Castrol'den prim alındığı, müşterilerin onların belirlediği yağı onların belirlediği fiyattan almak zorunda bırakıldığı, bu durumun rekabeti ortadan kaldırdığı, başvurunun eksik incelemeye dayalı olarak hazırlanan rapora istinaden tesis edildiği, rapor hazırlanırken müşteri kılığında yağ değiştirmeye gidilmesi gerektiği, şirketin ticari defterleri üzerinde inceleme yapılması gerektiği, ancak sadece kendi içinde dahi çelişkili olan şirket beyanlarının esas alınarak karar verildiği, "Oluşacak hasardan müşteri sorumludur." ibaresinin sektörde standart uygulama olarak kabul edilmesinin idarenin kendi varlığını inkar etmesi demek olduğu iddia edilerek iptali ile şikayet edilen şirketler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 4054 sayılı Kanun ile Kurum uzmanlarının hangi yetkilere sahip olduğunun açıkça düzenlendiği, bunların arasında ceza muhakemesi uygulamalarından olan gizli soruşturmacının bulunmadığı, soruşturmacı personelin yasal yetkisini kullanarak elde ettiği bilgilerin şüphe uyandırıcı olmadığı, şirketin beyanlarının çelişkili görülmediği, şirketin Castrol ile pazarlama anlaşması yaptığı için bu yağı tavsiye ettiği ve bunun karşılığında ciro primi aldığı, ancak müşterinin kabu etmemesi durumunda müşterinin istediği yağın koyulduğu ve şayet onaylı bir yağ ise garanti kapsamında çıkmadığı, şirketin sorumluluk kabul edilmeyeceğine ilişkin şerhinin onaylı yağın konulması durumunda oluşacak zararlar için değil, müşterinin getirdiği yağın onaylı olup olmadığı hususunda olduğu, yetkili servislerin birden fazla onaylı yağ buldurmak gibi bir zorunlulukları olmadığı, teşebbüsün ticari defteri ile bir ürünün müşteriye zorla satılması arasında mantıklı bir ispat bağının bulunmadığı, işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından, Wolkswagen yetkili servislerinde sadece anlaşmalı olunan Castrol markalı yağların kullanıldığı ve ilgili yağların piyasada ayrıca satışının olmadığı, Wolkswagen tarafından onaylanmış ve müşteri tarafından getirilmiş olmasına rağmen Valvoline markalı yağın kullanılmasına izin verilmediği iddiasıyla yaptığı başvurunun

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/229

KARAR NO : 2018/371

raddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin 13.10.2016 tarih ve 16-33/575-251 karar sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali ile şikayet edilen şirketler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, ..." hükmüne, "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir.

Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula, yazılı olarak bildirir." hükmü, "Önaraştırmamın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı aracını yağ değişimi için götürdüğü Volkswagen yetkili servisinde kendisinin yanında getirdiği yağın kullanılmasını talep etmesi karşısında Yapılan İşlemler'e "Doğuş grubunun tavsiye ettiği yağ dışında müşterimiz yağ getirmiştir. Müşteri Volvo'ne SynPower XL C3 5/50 yağı kendi getirmiştir. Oluşacak her türlü olaydan müşteri sorumludur." şerhi düşülerek imzalandığı, davacı tarafından 10.05.2016 tarihli dilekçe ile Volkswagen yetkili servislerinde sadece anlaşmalı olunan Castrol markalı yağların kullanıldığı ve ilgili yağların piyasada ayrıca satışının olmadığı, Volkswagen tarafından onaylanmış ve müşteri tarafından getirilmiş olmasına rağmen Valvoline markalı



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/229

KARAR NO : 2018/371

yağın kullanılmasına izin verilmediği, bu uygulamalar ile 4054 sayılı Kanun'un yasaklanan faaliyetler başlıklı 4. maddesinin b, d ve f bentlerinin ihlal edildiği iddiasıyla davalı idareye şikayette bulunduğu, konuyla ilgili hazırlanan 01.06.2016 tarih ve 2016-4-24/II sayılı İlk İnceleme Raporunun 09.06.2016 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verildiği, konuyla ilgili yapılan inceleme ve alınan savunmalar neticesinde 22.08.2016 tarih ve 2016-4-24/ÖA sayılı önaraştırma raporunun hazırlandığı, hazırlanan rapor doğrultusunda dava konusu 13.10.2016 tarih ve 16-33/575-251 karar sayılı Kurul Kararı ile davacının şikayetinin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 22.08.2016 tarih ve 2016-4-24/ÖA sayılı önaraştırma raporu ile dava dosyasında mevcut tüm bilgi belgelerin birlikte incelenmesinden; söz konusu şirketler ile Castrol arasında bulunan pazarlama anlaşması uyarınca yetkili servislerde bu marka yağın bulundurulması ve tavsiye edilmesi, müşterilerce getirilen başka yağların kullanılmasının istenmesi durumunda bu yağın kullanılması, oluşacak zararlardan sorumluluk kabul edilmeyeceğine ilişkin koyulan şerhin getirilen yağın onaylı yağlar arasında bulunan bir ürün olup olmadığı noktasında oluşacak tereddütlere ilişkin olması, davacının getirdiği yağın onaylı yağlar arasında olması sebebiyle koyulan şerhe rağmen aracının garanti kapsamında çıkarılmadığı hususları göz önünde bulundurulduğunda, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 28/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECEP KILIÇ
37929

Üye
HATİCE SERT
192004

Üye
FİLİZ ÇETİN
192950

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	75,75 TL
TOPLAM :	143,13 TL

