

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/641  
Karar No : 2012/793

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : TMMOB Makina Mühendisleri Odası  
Meşrutiyet Cad. No: 19 K:6  
Kızılay/ANKARA

**Vekili** : Av. Şirin Aykul - aynı adreste -

**Karsı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Ayperi Samantır - aynı adreste -

**Davalı Yanında Davaya Katılanlar** : 1- TÜV Türk Kuzey Taşıt Muayene  
İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.  
2- TÜV Türk Güney Taşıt Muayene  
İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.

**Vekilleri** : Av. Barbaros Çağa  
Av. Ahmet Kurutluoğlu  
Av. Hasan Hüsnü Güzelgöz  
Av. Ali Ayhan  
Av. Sıla Ciliz İnanç  
Büyükdere Cad. No:65

Maslak/İSTANBUL

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin  
13.12.2006 günlü, E:2005/7649, K:2006/4736 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması,  
davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,  
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği  
savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Bülent Küfüdür'ün Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile  
Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi** : Danıştay dava dairesince  
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden  
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince  
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/641  
Karar No : 2012/793

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin 20.12.2004 tarihinde sona eren ihale süreci sonucunda, hizmetin 1.6.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının I. Bölge için 300.250.000 ABD Doları, II. Bölge için 313.250.000 ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Akfen-Doğuş-Tüv Süd Ortak Girişim Grubu'na devir işlemine izin veren 3.2.2005 günlü, 05-07/55-22 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve sözü edilen ihalede 4. en yüksek teklifi veren değerlendirildiği 10.02.2005 günlü, 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.12.2006 günlü, E:2005/7649, K:2006/4736 sayılı kararıyla; araç muayene istasyonları/hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin ihale süreci sonucunda, hizmetin 1.6.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının devrine izin veren 3.2.2005 günlü, 05-07/55-22 sayılı ve 10.2.2005 günlü, 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan bu davada, Daireleri tarafından verilen 10.10.2005 günlü, E:2005/7649 sayılı kararlar, aynı hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin daha önce yapılan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü işlemine karşı açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin, Danıştay'ın bozma kararına uyarak verdiği 30.6.2005 günlü, E:2005/879, K:2005/1019 sayılı kararlar anılan işlemin iptal edilmesiyle, ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve iki ayrı ihaleyi sonuçlandırıcı işlemler bulunduğundan, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerektiği, bu durumda Rekabet Kurulu'nun, araç muayenesi hizmeti için bildirilen teşebbüslerin kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığı ve bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesi yolundaki kararında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararları hakkında yürütmeyi durdurma kararı verildiği, Dairelerinin belirtilen kararı üzerine alınan Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 16.01.2006 günlü, 2006/01 sayılı kararı ile de; Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 30.12.2005 günlü, 5608 sayılı yazısında, 21.7.2002 günlü, 24822 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ilân ile açılan ihaleyle ilgili olarak idarelerince yapılan değerlendirme sonucunda ihaleden vazgeçildiğinin ve yapılan mevzuat değişikliklerinden dolayı oluşan fiili ve hukukî imkansızlık sebebiyle, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen iptal kararı gereği ile ilgili olarak herhangi bir

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/641  
Karar No : 2012/793

işlem yapılamadığının bildirilmesi üzerine, Karayolları Genel Müdürlüğü'nce ihaleden vazgeçilmesi, anılan idarece yapılan ihalenin imtiyazın devri usullerine uygun olarak gerçekleştirilmemesi, her iki ihaledeki ihale bedelleri , hizmetin gördürülmesi için öngörülen yatırımların içeriği ve tutarları dikkate alınarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihalenin kamu yararına uygun bulunduğu sonucuna varılarak, kararda belirtilen hususlar dikkate alınarak, Rekabet Kurulu'ndan yeniden görüş alınmasını müteakip, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nca yeni bir karar alınmasına gerek kalmaksızın, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihalenin sonuçlandırılmasına karar verildiği, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun bu kararı üzerine, Rekabet Kurulu'nca 2.2.2006 günlü, 06-08/98 sayılı kararın alındığı, davacı tarafından bu kararın iptali istemiyle Dairelerinin E:2006/1470 esasında ayrı bir dava açıldığı, Dairelerinin 6.11.2006 günlü, E:2006/1470 sayılı kararıyla da yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verildiği, bu durumda, yargı kararı gereğince Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından konunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda, Rekabet Kurulu'nca eski kararı ortadan kaldıran 2.2.2006 günlü, 06-08/98 sayılı yeni kararın alınması nedeniyle davanın konusunun kalmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Davacı, davanın esastan sonuçlandırılarak esas yönüyle hüküm kurulması gerektiğini, işlemin tesis edildiği tarihteki hukuksal durum esas alınarak hüküm kurulması yerine dava açıldıktan sonraki gelişmelere dayanılarak davanın konusuz kaldığı yönünde verilen kararda usul hükümlerine ve hukuka uyarlık bulunmadığını öne sürmekte ve Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.12.2006 günlü, E:2005/7649, K:2006/4736 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 21,40.-TL yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine, 18.5.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıçım

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

5. Daire Başkanı  
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi  
Ayfer Demir

6. Daire Üyesi  
Suna Türkoğlu



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/641  
Karar No : 2012/793

2. Daire Üyesi  
Ayla Güneç

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

14. Daire Üyesi  
Tülün Özgenc



11. Daire Üyesi  
M. Temel Koçaklar

11. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

12. Daire Üyesi  
N. Kemal Ergani

8. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

5. Daire Üyesi  
Mustafa Döner

11. Daire Üyesi  
Şaban Işık

14. Daire Üyesi  
Enver Kaya

14. Daire Üyesi  
Mustafa Dinç

5. Daire Üyesi  
İbrahim Aliusta

15. Daire Üyesi  
Vahit Bektaş

10. Daire Üyesi  
Ali Kazan

8. Daire Üyesi  
Yılmaz Akçıl

10. Daire Üyesi  
Mahmut Ersert

8. Daire Üyesi  
Mesut Güngör

12. Daire Üyesi  
İbrahim Güneç

15. Daire Üyesi  
Süleyman Kurt

15. Daire Üyesi  
Hannan Yılbaşı

15. Daire Üyesi  
Yalçın Ekmekçi

HC