

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

DAVACILAR : 1- Google Llc
2- Google International Llc
3- Google Reklamcılık Ve Pazarlama Ltd. ti.

VEK L : Av.Gönenç Gürkaynak -
UETS [16289-82077-45614]

DAVALI : Rekabet Kurumu / ANKARA

VEK L : Av. Hüseyin Co kun - Aynı Yerde-

DAVANIN ÖZET : Davacı ekonomik bütünlük hakkında, Rekabet Kurulunun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli değişiklikleri yapmadığı gerekçesiyle tesis edilen 07/11/2019 ve 19-38/577-245 sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Kanununun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamında 07/11/2019 tarihinden itibaren uygulanmasıyla ilgili uyum önerisinin kurum kayıtlarına girilmesi 06/01/2020 tarihine kadar tamamlanması ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde bir oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40-TL para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararının ; savunma hakkı tanınmadığı, günlük para cezasının gerekçeli kararın tebliğinden önce başlamasının idari işlemle geriye yürümezlik ilkesini ihlal ettiği, belirlenen yükümlülüklere tam ve eksiksiz olarak uyum sağlanmadığı, Kurul'un kendi vermiş olduğu geçmiş kararları ile dava konusu kararda çelişkiye düşmesi, verilen kararın ölçülülük ilkesi ile bağdaşmadığı, Android Kararına nasıl uygulanması gerektiğine ilişkin unsurların tek tek ayrıntılı bir şekilde taraflarca ve kamu tarafından anlaşılacak şekilde açıklanmadan günlük para cezasının uygulanmasına başlanması, Kurul ve Kurum aksiyonlarının hem Rekabet Kurulu'nun hem de dünyadaki rekabet idarelerinin yerli uygulamalarına ters düşmesi, Karar ile davacının ticari, finansal ve itibar bakımından zarara uğradığı, davacı ekonomik bütünlük tarafından uyum süreci boyunca isteklik ve iyiniyet göstermelerine rağmen hukuka aykırı kararın tesis edildiği, Google'ın MADA'da bulunan arama varsayılan ayarlarının kaldırılmasına ilişkin yükümlülüklere uyum sağlamadığı, Google'ın varsayılan ana ekranda google arama parçasını yerli tırme yükümlülüğünü kaldırdığı, davalı kurulun ihlal kapsamında değerlendirildiği sözleşmelerin kapsamını genişletmesinin hatalı olduğu, davalı idare tarafından verilen kararın haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden ; derdestlik itirazlarının bulunduğu ; esasa ilişkin olarak ileri sürülen iddiaların yasal dayanaktan yoksun olduğu, davalı idarenin mevzuat gereği para cezasını idari usule uygun olarak hareket ederek vermiş olduğu, Rekabet Kurulu'nun davacı teebbüse yükümlülüklerini net olarak tanımladığı, bunların nasıl uygulanacağı noktasında rekabet otoritesinin bir vazifesinin bulunmadığı, verilmiş olan karar ile amaca uygunluğu mümkün olabilecek en açık şekilde ortaya konulmuş olduğu, emsal yargı kararlarında usuli para cezalarında savunma alınmaksızın cezanın verilmesinde hukuka aykırılık olmadığına bir çok defa tekrar edilmiş olduğu, davalı idarenin görevinin bir teebbüs rekabeti ihlal ederse ona gerekli olan yaptırımları uygulamak olduğu, herhangi bir şey yapmaya teşvik etmek gibi bir anlayışı bulunmadığı, verilen kararın ölçülülük prensibi ile uzaktan yakından bir ilgisinin bulunmadığı, davacı teebbüsün varsayılan arama yükümlülüklerine dair yükümlülüklerini yerine getirmede, dava konusu kararın yasal mevzuata ve hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 10. dare Mahkemesi'nce önceden belirlenen 27/09/2021 tarihinde belli yer ve saatte davacılar vekili Av. Kemal Korhan Yıldırım ile Av. Tolga Uluay'ın ve davalı idare vekili Hüseyin Co kun'un geldi i görölerek usulüne uygun olarak yapılan duru ma sonrası davalı idarenin derdestlik itirazı yerinde görölmeyerek dava dosyası incelendi, gere i görü üldü:

Dava, davacı ekonomik bütünlük hakkında, Rekabet Kurulunun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli de i iklikleri yapmadı ndan gerekçesiyle tesis edilen 07/11/2019 ve 19-38/577-245 sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamında 07/11/2019 tarihinden ba layarak ilgili uyum önerisinin kurum kayıtlarına girdi i 06/01/2020 tarihine kadar i letilmek ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40-TL para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u vurgulanmış tır. **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukukî i lem ve davranı larının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemlerin bu Kanun kapsamına girece i kurala ba landıktan sonar " Tanımlar " ba lıklı **3. Maddesinde** ; " te ebbüs " ; " piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler " ekinde ifaede edilmiş tır, " Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması " ba lıklı **6. maddesinde de**, bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmiş tır, " ihale Son Verme " ba lıklı **9. maddesinde** ; " Kurul, ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirir.

Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzel ki iler ikâyette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir." hükmü öngörölmüş tır, " Kurulun Görev ve Yetkileri " ba lıklı **27. maddesinin (a) bendinde**, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında ba vuru üzerine veya re'sen, inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak ; " Önara tırma " ba lıklı **40. maddesinde**, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önara tırma yapılmasına karar vereceği, önara tırma yapılmasına karar verildiği takdirde önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; "Önara tırmanın Sonuçlanması" başlıklı **41. maddesinde**, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri de erlendirerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği kurala bağlanmıştır ve **43, 44, 45, 46 ve 47. maddelerinde de**, Kurul'un soru turmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un "darî Para Cezası" başlıklı **16. Maddesi**; "Kurul, teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- b) zne tabii birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,
- d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

hâllerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorla tırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Teebbüs veya teebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teebbüs veya teebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teebbüs veya teebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası başlığında, ihlalin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleştirildiği mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleştirilen veya gerçekleştirilmesi muhtemel zararın miktarı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif birliği yapan teebbüsler ya da teebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, birliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar,

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

i birli i halinde para cezasından ba ı ıklık veya indirim artları, i birli ine ili kin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." , " Nispi darî Para Cezası " ba lıklı 17. Maddesinde ; " Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülükler ya da verilen taahhütlere uyulmaması,

b) Yerde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir.

Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülükler uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ili kin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemi ise, bu kararın tebli ini takip eden günden itibaren verilebilir. (b) bendindeki fiillere ili kin idarî para cezası ise, fiilin gerçekleşti i günü takip eden günden itibaren verilebilir." denilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden ; Limited Liability Company Yandex (YANDEX) tarafından, Rekabet Kurumuna yapılan 10/07/2015 tarihli ba vuruda ; GOOLE'ın, orjinal ekipman üreticileri ile imzaladı ı mobil uygulama da itim sözleşmeleri, gelir paylaşımı sözleşmeleri, Android uyumluluk programı ve parçalara ayırmama sözleşmeleri ile ; ekipman üreticilerine, cihazlarına Google uygulama hizmetlerinin önceden yüklenmesi artını getirdi i, bu ekinde uygulamalarını ayrıcalıklı yerle tirme imkanı elde etti i, konum sa layıcı olarak " Network Location Provider " kullanmanın zorunlu oldu u, böylece Google uygulamalarının birbirine ba landı ı, ayrıca sözleşmeler ile, üreticilerin Google arama motoru reklamlarından veya uygulamalar içerisinde yapılan aramalardan elde edilen gelirden pay aldıkları, gelir paylaşımı sözleşmeleri ile, rakiplerinin dı landı ı hususlarının belirtilmesi üzerine ; Google nc, Google nternational LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti'den olu an ekonomik bütünlü ün, mobil i letim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ili kin davranı larının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddelerini ihlal edip etmedi inin tespiti amacıyla, Rekabet Kurulunca yapılan ön ara tırma sonucunda ;

" 1)- 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca, bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadı ina, 2)- Google nc., Google nternational LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketinden olu an ekonomik bütünlü ün (GOOGLE), orjinal ekipman üreticileri ile akdetti i " Mobil Hizmetler Da itim Sözleşmesi"nde yer verilen, mobil cihazlara Google Mobil Hizmetleri içinde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca GOOGLE'a görü bildirilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine, 3)- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrasında öngörülen ko ullaın gerçekleşmemi olması nedeniyle geçici tedbir uygulaması talebinin reddine " karar verildi i, müdahil tarafından ön ara tırma kararı'na yönelik 09/06/2016 tarih, 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu i leminin yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara 5. dare Mahkemesinin 2016/2675 sayılı esasında açılan dava sonunda K:2017/741 sayılı karar ile soru turma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapılmı olan ba vurunun reddi ile Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadı ina, bununla birlikte Google Inc.,

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ünün orijinal ekipman üreticileri ile akdetti i " Mobil Hizmetler Da ıtım Sözle mesi "nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görü bildirilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen ko ullar gerçekleşmedi inden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ili kin Kurul Kararının her üç hüküm açısından da iptaline karar verildi i, verilen Mahkeme Kararı üzerine davacı ekonomik bütünlü e kar ı soru turma açılmasına yönelik Ön Ara tırma Kararı'nın yeniden de erlendirildi i ve 09/02/2017 tarihli davalı idare kurul toplantısında Google'a kar ı soru turma ba latılmasına karar verilerek düzenlenen rapor neticesinde 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararın tesisi ile davacı ekonomik bütünlü e 93.083.422,30- TL idari para cezası verilmesinin yanında bazı yükümlülükler getirildi i, 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı karar ile davacıya getirilen yükümlülüklerin özetle ; " Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerinde yer alan di er Google uygulamalarına ili kin yükümlülükler 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal te kil etmese de, sözle me tarafı cihaz üreticileri bakımından aleniyet sa lamak ve gelecekte olu abilecek rekabetçi kaygıları önlemek için tüm Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerine, Google uygulamaları ile birlikte rakip uygulamaların cihaza önyüklenmesinin engellenmedi ine ili kin açık hükmün eklenmesine ili kin anılan ekonomik bütünlü e görü yazısı gönderilmesini teminen Ba kanlı ın görevlendirilmesine, hlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için Google ekonomik bütünlü üne: Türkiye'de satı a sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android i letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptı ı sözleşmelerde; Lisanslamaya ko ul olarak sundu u Google arama parçacı ının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözleşme hükümlerinin sözleşmelerden kaldırılması, böylelikle cihaz üreticilerinin ana ekranda konumlandıracakları arama parçacı ının sa layıcısını Google veya rakipleri arasından seçim hakkının güvence altına alınması ve cihaz üreticilerinin Google dı ındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirebilme özgürlüklerinin tesis edilmesi, lisanslamaya ko ul olarak sunulan, Google aramanın mevcut tasarım yapısı içerisinde yer alan ve sözleşmelerde yer verilen tüm arama eri im noktalarında varsayılan olarak atanmasına ili kin artların kaldırılması ve tasarım tercihleri sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google aramanın varsayılan olarak atanmasına ili kin yeni yükümlülükler getirilmemesi, lisanslamaya ko ul olarak sunulan, Google Webview bile eninin varsayılan ve münhasıran uygulama içi internet tarayıcısı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözleşme hükümlerinin sözleşmelerden kaldırılması, yukarıda sayılan üç yükümlülük ile yasaklanan sonuçlan do uracak ekilde mali veya ba ka te viklerde bulunulmaması, Cihaz üreticileri ile imzalanan Gelir Payla ımı Sözle meleri ba ta olmak üzere mevcut tüm sözleşmelerden Google aramanın rakiplerinin cihazlara önyüklenemeyece ine ve cihaz üreticilerinin cihazlardaki arama noktalarının herhangi birinde Google aramaya rakip ürünleri kullanamayacaklarına dair yükümlülüklerin sözleşmelerden çıkarılması " olarak ortaya konulmu oldu u, davacıya yükümlülükler getiren bu kararın davacı ekonomik bütünlü e 06/02/2019 tarihinde tebellü edildi i ve davacı tarafından 26/07/2019 tarihinde konuya ili kin nihai uyum paketinin sunuldu u, daha sonra 06/08/2019 tarihli yazı ile uyum paketine ek bilgilerin gönderildi i, davalı kurum tarafından uyum paketine ili kin yapılan de erlendirmede 19/09/2018 tarih, 18-33/555-273 sayılı kararla öngörülen sonuçları kar ılamada bakımından yeterli olmadı ının ve yükümlülükleri kar ılamadı ının anla ıldı ı, görev süresi sona eren üyeler nedeniyle toplantı yeter sayısına ula amayan davalı kurumun uyum paketinin sunuldu u tarih itibariyle karar tesis etmesinin imkansız oldu undan bahisle 02/11/2019 tarihinde davalı idare Rekabet Kurulu'nun karar verme yetisine sahip olması nedeniyle 07/11/2019 tarihinde

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

davacı ekonomik bütünlü ün sundu u nihai uyum paketinin ilk kararda yer alan yükümlülükleri kar ilamadı ndan 4054 sayılı Kanununun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren ba lamak üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihe kadar geçecek süre için davacı ekonomik bütünlü ün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararının tesis edildi i, davacı ekonomik bütünlük tarafından süreli para cezası verilmesi kararından sonra 06/01/2020 tarihinde davalı idareye revize uyum paketini sundu u, sunulan 06/01/2020 tarihli revize uyum paketiyle 19/09/2018 tarih, 18-33/555-273 sayılı kararda öngörülen yükümlülükleri davacının sa ladı ının tespit edilmesi neticesinde dava konusu 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararı ile 07/11/2019 tarihinden ba layarak ilgili uyum önerisinin kurum kayıtlarına girdi i 06/01/2020 tarihine kadar i letilmek ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40-TL para cezası verilmesine karar verilmesi üzerine, iptal talebiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı Rekabet Kurulu Kararında özet olarak ;

" Mezkûr Kurul kararı ile GOOGLE bakımından getirilen yükümlülüklerin iki ayrı bölüme ayrıldı ı görülmektedir. İlk bölümde, söz konusu yükümlülüklerin cihaz üreticilerinin Ticari Android İletim Sistemi (TAS) lisanslamasına ili kin oldu u, ikinci bölümde ise gelir payla ımı ve benzeri sözleşmeleri ilgilendirdi i, ilk bölümdeki yükümlülükler genel itibarıyla, GOOGLE'ın Kurulca ihlal olarak tespit edilen ve lisanslama yapılabilmesi için cihaz üreticilerine ko ul olarak ileri sürülen hususları kapsadı ı, lisanslamaya ko ul olarak getirilen bu yükümlülüklerin dört alt ba lıkta ele alınması mümkün oldu u, bu kapsamda ilk olarak, Google Arama parçacı ının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen hüküm incelendi i, bahse konu yükümlülük ile amaçlanan; sözleşmelerden anılan hükmün kaldırılarak, cihaz üreticilerinin ana ekranda konumlandıracakları arama parçacı ının sa layıcısını GOOGLE veya rakipleri arasından seçim hakkının güvence altına alınması ve cihaz üreticilerinin, GOOGLE dı ndaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirebilme özgürlüklerinin tesis edilmesi oldu u, uyum paketi ile sunulan lisanslamaya yönelik sözleşmelere bakıldı ında, Google Arama parçacı ının, lisanslama sözleşmelerinde cihaz üreticilerine getirilen ko ullar arasında yer almadı ı, buna kar ın, Google Arama parçacı ına ili kin ayrı bir sözleşme hazırlanmı , belirli bir ücret kar ılı ı cihaz üreticilerinin bu parçacı ı cihazlarına yerle tirmeleri, cihaz üreticilerinin inisiyatifine bırakıldı ı, ayrıca sözü edilen sözleşme hükümleri incelendi inde, cihaz üreticilerinin bu sözleşme ile Google Arama parçacı ını cihazlarına yüklemeyi kabul etmeleri durumunda dahi, rakip arama parçacıklarının da aynı cihaz üzerine yüklenmesi önünde herhangi bir engel bulunmadı ı, di er bir deyi le mevcut durumda, GOOGLE'dan lisans almak isteyen cihaz üreticilerinin, Google Arama parçacı ını ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklemesi zorunlulu u bulunmadı ı, GOOGLE'dan lisans alan herhangi bir üretici, rakip arama parçacıklarını da tek ba ına cihazlarına önyükleme yapabilecekleri, bu itibarla, Kurul kararı ile güvence altına alınmaya çalı ılan söz konusu hususun lisanslamaya ko ul olarak sunulmadı ı, incelenecek olan ikinci husus, Google'ın yine lisanslamaya ko ul olarak sunulan Google Arama'nın mevcut tasarım yapısı içerisinde bulunan ve sözleşmelerde yer verilen tüm arama eri im noktalarında varsayılan olarak atanmasına ili kin artların kaldırılıp kaldırılmadı ı oldu u, bu yükümlülük ile rakip arama noktalarının da varsayılan olarak atanabilmesinin sa lanması amaçlandı ı, bu paralelde lisans sözleşmesi incelendi inde; Google Arama noktalarının varsayılan olarak atanmasına ili kin olarak herhangi bir hükmün yer almadı ı, lisans anla maları ile getirilen yükümlülükler ile GOOGLE uygulamalarının yer aldı ı bir klasörün ve Google Playstore uygulama ikonunun ana ekranda yer alması sa landı ı, dolayısıyla, TAS lisanslamalarına ili kin sözleşmelerde, lisanslamaya ko ul olarak, Google Arama eri im noktalarının varsayılan olarak atanmasına ili kin olarak herhangi bir hükme yer verilmedi i, kuruma intikal eden sözleşmeler incelendi inde GOOGLE'ın, Webview bile eninin varsayılan olarak atanması yükümlülü ünün kaldırdı ı, ancak di er varsayılan uygulama içi internet sayfası dönü türücülerinin de en az GOOGLE'ın Webview bile eni kadar güvenlik ortamı sunmalarına ili kin bir hüküm getirdi i, kullanıcıların güvenli i için güvenlik ko ullarının kendi bile enleri ile sa lanan güvenlik kriterleri seviyesinde olması ko ulunun ise makul

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

oldu u, bu do rultuda, Google'ın Webview bile eninin varsayılan olarak atanması zorunlulu unu da lisanslamaya ili kin sözleşle melerinden çıkarmı oldu u, lisanslamaya ili kin olarak son hüküm, yukarıda sayılan üç yükümlülük ile yasaklanan sonuçları do uracak ekilde mali veya ba ka yollarla te viklerde bulunulmamasına ili kin oldu u, bu kapsamda akla gelebilecek husus, lisanslamaya ko ul olarak getirilen Google Arama parçacı ının, cihaz üreticileri tarafından ayrı bir sözleşle me ile belirli bir ücret kar ılı ı yüklenebiliyor oldu u, GOOGLE, lisanslamaya ko ul olarak sunulan hususları TA S lisans sözleşle melerinden çıkardı ı, cihaz üreticilerinin, TA S lisansı için Kurul kararına konu herhangi bir ko ulu yerine getirme zorunlulu u bulunmadı ı, ancak belirli bir ücret kar ılı ı, cihaz üreticilerinin Google Arama parçacı ını cihazlarına yükleme imkânı da bulundu u, GOOGLE'ın arama pazarındaki gücü dikkate alındı ında, cihaz üreticilerinin bu anla mayı kabul etmeleri ve Google Arama parçacı ını cihazlarının ekranlarına yüklemeleri makul göründü ü, cihaz üreticileri GOOGLE ile bahse konu sözleşle meyi yapmı olsalar dahi, sözleşle me hükümlerinde, rakip arama parçacıklarının da aynı ekranda yer alması önünde herhangi bir engel bulunmadı ı, cihaz üreticileri, hem GOOGLE ile hem de di er rakip arama parçacı ı sa layan te ebbüslerle anla ıp, her iki durumda da gelir elde edebilece , cihazların ekran boyutları, arama parçacıklarının kapladı ı alan, üretici ve tüketicilerin seçim özgürlükleri dikkate alındı ında, iki veya daha fazla arama parçacı ının aynı ekran üzerinde yer alması açısından herhangi bir teknik engelin olmadı ı, bu do rultuda, Google Arama parçacı ının ayrı bir sözleşle me ile cihaz üreticilerinin tercihine sunuluyor olmasının, cihaz üreticilerinin, ana ekranda konumlandıracakları arama parçacı ının sa layıcısını GOOGLE veya rakipleri arasından seçim hakkını kısıtlamadı ı, cihaz üreticilerinin GOOGLE dı ındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ina yerle tirebilme özgürlüklerini engellemedi i, bu a amada, bahse konu sözleşle melerin fiili münhasırlı a yol açacak ekilde uygulanaca ı ön kabulü ile, rakip arama parçacıklarının da ana ekranda tek ba larına yerle tirilme özgürlüklerinin kaldırıldı ını, sözleşle me hükümleri açık bir ekilde kısıtlama öngörmedi i sürece GOOGLE'ın yükümlülüklerini yerine getirdi inin kabulünün esas olması gerekti i, de erlendirmeler ı ı ında, TA S lisansı almak isteyen cihaz üreticileriyle yapılan sözleşle melerde lisanslamaya ko ul olarak sunulan ve Kurul kararı ile kaldırılması yükümlülü ü getirilen hususların sözleşle melerden çıkarıldı ı, kurul kararı ile getirilen yükümlülüklerin ikinci bölümünde ise, cihaz üreticileri ile imzalanan Gelir Payla ımı Sözleşle meleri ba ta olmak üzere mevcut tüm sözleşle melerden Google Arama'nın rakiplerinin cihazlara önyüklenemeyece ine ve cihaz üreticilerinin cihazlardaki arama noktalarının herhangi birinde Google Arama'ya rakip ürünleri kullanamayacaklarına dair yükümlülüklerin sözleşle melerden çıkarılması öngörüldü ü, gelir payla ımı sözleşle meleri incelendi inde, bahsi geçen yükümlülüklerin sözleşle melerden çıkarıldı ı, gelir payla ımı ile cihaz üreticilerinin gelir payla ımına hak kazanabilmeleri için Google Chrome tarayıcısının varsayılan tarayıcı olarak ayarlanması öngörülmü olup, bir önceki ekran, ba laticı ve klavyenin Google.com ya da Google.com.tr'ye ayarlanması artı getirildi i, anılan hükümlerin Kurul kararı ile Gelir Payla ımı Sözleşle meleri'ne yönelik getirilen yükümlülüklere aykırı olmadı ı, düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Google LLC., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti.'den olu an ekonomik bütünlü ün 06.01.2020 tarihli ve 107 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına sundu u uyum önerileri ile Rekabet Kurulunun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükleri kar ıladı ına, adı geçen ekonomik bütünlü e, Rekabet Kurulunun 07.11.2019 tarih ve 19- 38/577-245 sayılı kararı uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında, 07.11.2019 tarihinden ba layarak ilgili uyum önerisinin Kurum kayıtlarına girdi i 06.01.2020 tarihine kadar i letilmek ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40 TL süreli idari para cezası verilmesine " karar verilmi tir.

Uyu mazlıkta, dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirme neticesinde ; davacı ekonomik bütünlü e 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükler kapsamında 26/07/2019 tarihinde sunmu oldu u uyum paketinin imzalanan sözleşle melerin de erlendirilmesi neticesinde uyum için istenen de i ikliklerin yapılmadı ı, sözleşle melerde yapılmayan de i iklik ile ihlal konusunun devam etmesinin mümkün oldu u, uyum paketi ile Google arama ve Google arama parçacı ına yapılan düzenlemeler ve Google Webview'e dair düzenlemelerin de yükümlülükleri kar ılamadı ı gerekçesiyle idare tarafından ilk uyum paketinin kabul görmedi i , 06/01/2019 tarihli revize uyum paketiyle ancak davacı ekonomik bütünlü ün yükümlülü ünü yerine

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/473
KARAR NO : 2021/1675

getirdi i, davalı idare tarafından davacı ekonomik bütünlü ün 07/11/2019 tarihinden ba lamak üzere kararda belirtilen yükümlülükleri yerine getirdi ine ili kin sunmu oldu u 06/01/2020 tarihli revize uyum paketinin kabulünde de erlendirmenin mevzuat hükümleri içinde takdir hakkına sahip olan davalı idare tarafından hukuka uygun olarak yapılmı oldu u ve yukarıda yer alan 4054 sayılı Kanun'un 17. Maddesinde yer alan usullere riayet edildi i göz önüne alındı ında 07/11/2019 tarihinden ba layarak ilgili uyum önerisinin kurum kayıtlarına girdi i 06/01/2020 tarihine kadar i letilmek ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40-TL para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, davalı idare tarafından davacının yükümlülü e uyum sa lanması gereken son tarihin 06/08/2019 tarihi olmasına ra men dava konusu karar ile ceza tarihini 07/11/2019 tarihinde ba lattı ı anla ıldı ından davacı ekonomik bütünlü ün cezanın ba ladı ı süre konusunda ileri sürdü ü iddialarına itibar edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 188,10-TL yargılama giderinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için takdir olunan 3.110,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idarece kar ılanan 7,80-TL vekalet harcının davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesi üzerine davacı tarafa iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 18/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
YAVUZ KARAKU
191952

Üye
SAL H FERHAT TOPAZ K
192027

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	71,50 TL
TOPLAM	:	188,10 TL