

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : BP PETROLLER A Ş
VEKİLİ : AV. İLMUTLUHAN SELÇUK
-UETS[16286-82783-07219]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
-UETS[35495-15945-49388]
VEKİLİ : AV. M.NAZLI ÖNAL- aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 27.8.2018 tarih ve 18-29/484-M kurul kararı uyarınca hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yürütülen soruşturma dosyasına "Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Tebligat uyarınca giriş ile BELGE 4, 77, 81,82 ve soruşturma raporuna varsa ek tutulmamış belgelere erişiminin sağlanması yönündeki 18.9.2019 tarihli isteminin BELGE 4, 77, 81,82'ye erişim talebinin bu belgelerin açıklayıcı veya suçlayıcı olmayan kurum içi yazışma niteliğinde olduğundan, soruşturma raporuna varsa ek tutulmamış belgelerine erişiminin sağlanması talebinin ise dosya kapsamında bu nitelikte herhangi bir belgenin olmadığından bahisle reddine ilişkin davalı idarenin 7.11.2019 tarih ve 19-38/574-242 sayılı işleminin; kurul tarafından yürütülen soruşturma çerçevesinde kendisi ile ilgili düzenlenmiş evraklara ve elde edilmiş olan delillere erişme hakkı bulunduğu, savunma hakkını etkin biçimde kullanabilmesi için ilgili formda listelenen belgelerin tam metinlerini görebilmesi gerektiği, şikayet başvurularının 2010/3 sayılı tebliğ kapsamında olmadığı değerlendirilmesine katılmanın mümkün olmadığı, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması talebi yönünden işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasayla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında, idare mahkemelerinin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği,

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/564

yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, **kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 04/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar** verildi.

Başkan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
NAMIK CAN
182206

Üye
AHMET ÇAVDAR
216716