

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Siemed Tıbbi Sistemleri Elektrik Elektronik İletişim Sağlık Hizmetleri Danışmanlık Bilgisayar ve Sanayi Ticaret Limited Şirketi

Vekili : Av. Cem Erkat
İlkiz Sk. No:19/19 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının teknik servisi hizmetleri piyasasında faaliyet yürüten davacı şirketin, ilgili pazarda hâkim durumda olduğu Rekabet Kurulu'nca saptanan Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Kurul'un sektörle ilgili aldığı 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı karara aykırı faaliyetlerde bulunduğu ve söz konusu şirketin, toolkit kiralama bedelleri hususunda fahiş fiyat uygulayarak hâkim durumunu kötüye kullandığından bahisle yaptığı şikâyet başvurusunun, davalı idarece yapılan önaraştırma neticesinde, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek görülmediğinden bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.06.2011 tarih ve 11-33/704-217 sayılı kararının, Kurul'un dava konusu kararının, sektörle ilgili daha önce alınan kararlarla çelişki içerisinde olduğu, şikâyet edilen firmanın yeteri kadar yedek parçayı stoklarında bulundurmasının zorunlu olduğu, toolkitlerin de bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği, Kurul'un 18.02.2009 tarihli kararında toolkitlerin teslim süresinin 3 gün olarak belirlenmesine rağmen dava konusu Kurul kararındaki gerekçe ile yaşanan gecikmelerin mazur görülemeyeceği, şikâyet edilen Siemens'in elinde bulundurduğu toolkit sayısı hakkında yanıltıcı bilgi verdiği, ancak bu konuda Kurulca herhangi bir araştırma yapılmadan Siemens'in bu konudaki beyanlarına itibar edildiği, stoklarında yeteri kadar toolkit bulundurmasına rağmen, davacının yaptığı kiralama isteklerinin yurtdışından temini yoluna gidilerek, rakip servis organizasyonlarının faaliyetlerinin zorlaştırıldığı, teslim süresinin 15 gün olarak bildirilmesinin rakip servis organizasyonlarının faaliyetlerinin engellenmesi niteliğinde olduğu, toolkit teslim sürelerinin 12 gün gecikmesi halinde, MR sistemlerinin çalışmaması nedeniyle doğacak zararın 60.000-TL civarında olacağı, gecikmeyi göze alamayan müşterilerin mühendislik hizmetlerini de Siemens'ten aldıkları, bu koşullarda Siemens ile rekabet etmenin imkânsız olduğu, Siemens'in kiralama fiyatlarında ayrımcılık yapıldığına ilişkin iddianın Kurul tarafından alıcıların eşit durumda bulunmadığı gerekçesiyle

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

kabul edilmemesinin yerinde olmadığı, davacı şirket gibi üretici dışı servis organizasyonlarının ana gelir kaleminin mühendislik işlemleri olduğu, şikâyet edilen firmanın davacı ve diğer servis organizasyonlarının mühendislik işlemini alamaması için bu işlemlerde ana girdi maliyetinde kasıtlı ve bilinçli olarak çok yüksek fiyatlar verildiği, fiyatların fahiş olduğuna ilişkin iddianın inceleneceği yerde, bu hususta delil olarak sunulan belgenin geçerliliğinin sorgulandığı, eksik bir önaraştırma raporu ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı şirketin taleplerinin özünün Rekabet Kurulu'nun 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararında yer alan toolkitler ile ilgili maddelerin ihlâl edilip edilmediği hususu hakkında olduğu, bu konuda davalı idareye 21.09.2010 tarihinde bir menfi tespit/muafiyet başvurusu yapıldığı ve davacı şirketin ihlâl iddialarının bu başvuru kapsamında değerlendirilmesine karar verildiği, toolkitlerin yedek parça olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı, bu nedenle şikâyet edilen firmanın her an stok tutma zorunluluğu bulunmadığından elinde stok olarak ancak gerektiği durumlarda kullanılmak üzere az sayıda bulundurduğu, davacının fiyat ayrımcılığı yapıldığı iddiasına dayanak olarak sunulan, Siemens tarafından davacıya kesilen faturanın proforma fatura olduğu, diğer faturaların ise müşteri konumundaki hastanelere kesilen faturalar olduğu, söz konusu faturalarda mühendisliğin en önemli kalem durumunda olduğu, müşterilere sunulan fiyat teklifleri mühendislik hizmeti ve gerekli cihazları içeren topyekun bir kurulum bedeli iken, rakip servis sağlayıcıya sunulan fiyat teklifi yalnızca cihaz kiralama bedeli olduğu, ayrımcılıktan söz edilebilmesi için alıcıların eşit konumda bulunması gerektiği, toolkitlerin fahiş fiyatlarla kiralandığı iddiası da davacının bu hususa kanıt olarak gösterdiği fiyat listesinde tarih ve kaşe gibi unsurlar bulunmadığından, söz konusu belgeye itibar edilemeyeceği, bu hususla ilgili olarak da halen incelemesi süren muafiyet/menfi tespit başvurusu kapsamında, gerekli değerlendirmenin yapılacağı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Dava; davacı şirketin, yaptığı şikâyet başvurusunun, davalı idarece yapılan önaraştırma neticesinde, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek görülmediğinden bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.06.2011 tarih ve 11-33/704-217 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararında, şikâyet konusu iddiaların, şikâyet edilen Siemens tarafından yapılan menfi tespit muafiyet başvurusu kapsamında değerlendirileceği ifade edilmesine rağmen, söz konusu iddialar hakkında değerlendirmeler yapılarak soruşturma yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşıldığı anlaşılmakla, dava konusu olayda uyuşmazlığın çözülebilmesi açısından öncelikle, bir konuyla ilgili bir menfi tespit/muafiyet başvurusunun varlığı halinde aynı konuya ilişkin bir şikâyet başvurusunun yapılması durumunda nasıl bir usul izleneceği hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

4054 sayılı Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde; ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği, "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde Kurul'un, söz konusu maddede belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği düzenlenmiştir.

Menfi tespit/muafiyet başvurularının Kuruma intikalinden sonra uygulanacak idarî usule ilişkin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da ve bu Kanun'a ilişkin Kurumca çıkarılan düzenleyici işlemlerde herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Bu duruma bir idarî başvuru olduğu tartışmasız olan muafiyet/menfi tespit başvurusu hakkında, yürürlükte olan bir genel idarî usul düzenlemesi olmadığı da göz önüne alındığında 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun ilgili hükümlerinin uygulanması gerektiği tartışmasızdır. Bu noktada bu meselenin çözümü açısından menfi tespit muafiyet başvurularının 60 gün içerisinde cevaplandırılmamaları halinde, bu durumun başvurunun zımnen reddi anlamına gelip gelmeyeceği ön sorunu gündeme gelmektedir.

Konuyla ilgili anılan Kanun'un "İdarî Makamların Sükutu" başlıklı 10. maddesinde; ilgililerin, haklarında idarî davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idarî makamlara başvurabilecekleri, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştay'a, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilecekleri, altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebileceği, bu takdirde dava açma süresinin işlemeyeceği, ancak, bekleme süresinin başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemeyeceği, dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idarî makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabileceği kurala bağlanmıştır.

İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesinde öngörülen kuralın amacı ilgililerin yaptıkları başvuruları sonuçsuz bırakmayarak, dava açmak hakkı tanımak olduğu, ancak zımni ret işleminin idarî başvuru sürecinin sonlanması anlamına gelmeyip ilgilinin bu noktada açık cevabı bekleme veya zımnen ret işlemine karşı dava açma hususunda bir seçimlik hakkı bulunduğu, bu durumda şikâyet edilen Siemens'in yaptığı menfi tespit/muafiyet başvurusunun 60 gün içerisinde cevap verilmeyerek reddedilmiş sayılması gerekmele birlikte davalı idarenin bu zımni ret işlemi, ilgili idari sürecin devam ettiği anlaşıldığından, dava konusu şikâyet başvurusu açısından hukukî bir sonuç doğurmadığı değerlendirilmektedir.

Olayda, dava konusu şikâyet başvurusunun değerlendirilmesi sırasında şikâyet edilen tarafından yapılan menfi tespit muafiyet başvurusu hakkında henüz bir karar verilmediği, diğer yandan, dava konusu Kurul kararında şikâyet konusu iddiaların bu başvuru kapsamında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

değerlendirileceği ifade edilmekle birlikte, şikâyet dosyası kapsamında bir araştırma yapılmaksızın yapılan değerlendirmeler neticesinde şikâyetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Halihazırda bir menfi/tespit muafiyet başvurusunun bulunduğu durumlarda konuyla ilgili bir şikâyet başvurusunun yapılması halinde, ortada henüz menfi tespit ve/veya muafiyet kararı olmadığına göre Kurul'un mevcut başvuruyu 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usullere göre inceleme zorunluluğu bulunmaktadır. Ancak menfi tespit/muafiyet başvurusunun sonucunda alınacak karar doğrudan şikâyet başvurusu ile ilgili ise, şikâyet başvurusu açısından menfi tespit/muafiyet başvurusu bekletici mesele yapılabileceği gibi iki başvuru da birlikte ele alınarak değerlendirmeye tabi tutulabilecektir. Nitekim niteliği itibariyle yapılan önaraştırma veya soruşturma sonucunda verilen şikâyetin reddi kararları şikâyet edilenler açısından menfi tespit niteliğinde olabileceğinden ve somut olayda şikâyet konusunun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olmakla, şikâyet konusu ihlâl iddiaları muafiyet kapsamında olmadığından, bu yönde bir muafiyet kararı alınamayacağı da göz önüne alındığında, dava konusu olayda şikâyet başvurusu ve menfi tespit/başvurusunun bağlantılı olarak incelenmesinin zorunlu olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, şikâyet konusu fiiller hakkında herhangi bir araştırma yapılmadan yapılan değerlendirmeler ve konunun menfi tespit/muafiyet başvurusu kapsamında değerlendirileceğini ifade edilerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin verilen Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ihlâl iddialarına ilişkin tekrarlanacak önaraştırma sürecinin menfi tespit muafiyet başvurusuyla birlikte veya bekletici mesele yapılmak suretiyle yürütülmesi gerektiği veya yapılan şikâyet başvurusunun bağımsız olarak değerlendirilmesi gerektiği de açıktır.

Danıştay Savcısı Kumru ÖRNEK DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, işin gereği görüldü:

Dava; Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının teknik servisi hizmetleri piyasasında faaliyet yürüten davacı şirketin, ilgili pazarda hâkim durumda olduğu Rekabet Kurulu'nca saptanan Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Kurul'un sektörle ilgili aldığı 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı karara aykırı faaliyetlerde bulunduğu ve söz konusu şirketin, toolkit kiralama bedelleri hususunda fahiş fiyat uygulayarak hâkim durumunu kötüye

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

kullandığından bahisle yaptığı şikâyet başvurusunun, davalı idarece yapılan önaraştırma neticesinde, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek görülmediğinden bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.06.2011 tarih ve 11-33/704-217 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde: "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde ise: "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır." hükmü yer almış, anılan maddede bu haller tadadi olarak:

"a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği kuralı yer almış, Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının teknik servisi hizmetleri piyasasında faaliyet yürüten davacı şirketin, ilgili pazarda hâkim durumda olduğu Rekabet Kurulu'nca saptanan Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Kurul'un sektörle ilgili aldığı 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı karara aykırı faaliyetlerde bulunduğu ve söz konusu şirketin, toolkit kiralama bedelleri hususunda fahiş fiyat uygulayarak hâkim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek şikâyet başvurusunda bulunduğu, Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararıyla; toolkitler açısından yapılan başvurunun şikâyet edilen Siemens'in toolkitlerin kiralanması ve satımı konusunda davalı idareye yapılmış 21.09.2010 tarih ve 7304 sayılı bir menfi tespit/muafiyet başvurusunun mevcut olduğu ve konunun ilgili dosya kapsamında değerlendirileceği, Siemens'in elinde en az bir tane toolkit bulundurma zorunluluğundan dolayı elindeki toolkiti talepte bulunan teşebbüse vermemesinin ancak Almanya'dan getirtilmesinin çok fahiş fiyatlarla ve geciktirici bir şekilde olmaması şartıyla makul bir gerekçe olarak kabul edilebileceği, toolkitlerin davacı şirkete kiralanırken ayrımcılık yapıldığı iddiasının, davacının fiyat ayrımcılığı yapıldığı iddiasına dayanak olarak sunulan, Siemens tarafından davacıya kesilen faturanın proforma fatura olduğu, diğer faturaların ise müşteri konumundaki hastanelere kesilen faturalar olduğu, söz konusu faturalarda mühendisliğin en önemli kalem durumunda olduğu, müşterilere sunulan fiyat teklifleri mühendislik hizmeti ve gerekli cihazları içeren topyekun bir kurulum bedeli iken, rakip servis sağlayıcıya sunulan fiyat teklifi yalnızca cihaz kiralama bedeli olduğu, ayrımcılıktan söz edilebilmesi için alıcıların eşit konumda bulunması gerektiği, toolkitlerin fahiş fiyatlarla kiralandığı iddiası da davacının bu hususa kanıt olarak gösterdiği fiyat listesinde tarih ve kaşe gibi unsurlar bulunmadığından, söz konusu belgeye itibar edilemeyeceği, bu hususla ilgili olarak da halen incelemesi süren muafiyet/menfi tespit başvurusu kapsamında gerekli değerlendirmenin yapılacağı gerekçesiyle söz konusu şikâyet başvurusunu reddederek, soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verdiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararında, şikâyet konusu iddiaların, şikâyet edilen Siemens tarafından yapılan menfi tespit muafiyet başvurusu kapsamında değerlendirileceği ifade edilmesine rağmen, söz konusu iddialar hakkında değerlendirmeler yapılarak soruşturma yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşıldığı anlaşılmakla, dava konusu olayda uyuşmazlığın çözülebilmesi açısından öncelikle, bir konuyla ilgili bir menfi tespit/muafiyet başvurusunun varlığı halinde aynı konuya ilişkin bir şikâyet başvurusunun yapılması durumunda nasıl bir usul izleneceği hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

4054 sayılı Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde; ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği, "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde Kurul'un, söz konusu maddede belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği düzenlenmiştir.

Menfi tespit/muafiyet başvurularının Kuruma intikalinden sonra uygulanacak idari usule ilişkin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da ve bu Kanun'a ilişkin Kurumca çıkarılan düzenleyici işlemlerde herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Olayda, dava konusu şikâyet başvurusunun değerlendirilmesi sırasında, şikâyet edilen tarafından yapılan menfi tespit muafiyet başvurusu hakkında henüz bir karar verilmediği, diğer yandan, dava konusu Kurul kararında şikâyet konusu iddiaların bu başvuru kapsamında değerlendirileceği ifade edilmekle birlikte, şikâyet dosyası kapsamında bir araştırma yapılmaksızın yapılan değerlendirmeler neticesinde şikâyetin reddine karar verildiği görülmektedir.

Halihazırda bir menfi/tespit muafiyet başvurusunun bulunduğu durumlarda konuyla ilgili bir şikâyet başvurusunun yapılması halinde, ortada henüz menfi tespit ve/veya muafiyet kararı olmadığına göre Kurul'un mevcut başvuruyu 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usullere göre inceleme zorunluluğu bulunmaktadır. Ancak menfi tespit/muafiyet başvurusunun sonucunda alınacak karar doğrudan şikâyet başvurusu ile ilgili ise, şikâyet başvurusu açısından menfi tespit/muafiyet başvurusu bekletici mesele yapılabileceği gibi iki başvuru da birlikte ele alınarak değerlendirmeye tabi tutulabilecektir. Nitekim niteliği itibarıyla yapılan önaraştırma veya soruşturma sonucunda verilen şikâyetin reddi kararları şikâyet edilenler açısından menfi tespit niteliğinde olabileceğinden ve somut olayda şikâyet konusunun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olmakla, şikâyet konusu ihlâl iddiaları muafiyet kapsamında olmadığından, bu yönde bir muafiyet kararı alınamayacağı da göz önüne alındığında, dava konusu olayda şikâyet başvurusu ve menfi tespit/başvurusunun bağlantılı olarak incelenmesinin zorunlu olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, şikâyet konusu fiiller hakkında herhangi bir araştırma yapılmadan yapılan değerlendirmeler ve konunun menfi tespit/muafiyet başvurusu kapsamında değerlendirileceğini ifade edilerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin verilen Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ihlâl iddialarına ilişkin tekrarlanacak önaraştırma sürecinin menfi tespit muafiyet başvurusuyla birlikte veya bekletici mesele yapılmak suretiyle yürütülmesi gerektiği veya yapılan şikâyet başvurusunun bağımsız olarak değerlendirilmesi gerektiği de açıktır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3359

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca, dava konusu 17.05.2011 tarih ve 11-31/632-199 sayılı Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 30.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Faruk
ÖZTÜRK

Üye
Turan
KARAKAYA

Üye
Taci
BAYHAN

Üye
Zeki
YİĞİT

Üye
Hamza
EYİDEMİR

