

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 15.02.2016
Sayı : 1006

ESAS NO : 2014/1879

KARAR NO : 2015/1669

DAVACI : Elmas Otomotiv İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
VEKİLLERİ : Av. Emine SÖMEK Av. Cihat BİNGÖL Av. Çağrı TURAL
Abdi İpekçi Cad Bostan Sok Orjin Apt No 15/3 Nişantaşı
Şişli/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı /ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun ihlal edildiği gerekçesiyle Rekabet Kurulu tarafından tesis edilen 16/12/2013 tarihli ve 13-70-952-403 sayılı 214.143,29 TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA.

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 22/12/2015 tarihinde saat:10:35'te davacı vekili Av. Pınar Engisor Şahin'in ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldikleri görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü;

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun ihlal edildiği gerekçesiyle Rekabet Kurulu tarafından tesis edilen 16/12/2013 tarihli ve 13-70-952-403 sayılı 214.143,29 TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1879

KARAR NO : 2015/1669

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, aynı Yasanın "İdarî Para Cezası " başlıklı 16.maddesinde ise, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1879
KARAR NO : 2015/1669

üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir."hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul ilinde faaliyet gösteren Hyundai Assan Otomotiv San. Tic. A.Ş. bayilerinin "Kalite İstikrar Programı" çerçevesinde yapılan anlaşma ile Hyundai marka yeni araçların satış fiyatı ve koşullarını birlikte belirledikleri iddiasıyla gelen şikayet dilekçeleri üzerine davalı idare tarafından, davacının da aralarında bulunduğu 22 firma hakkında önaraştırma raporu hazırlandığı, ardından soruşturma başlatıldığı ve 4054 Sayılı Yasanın 4.maddesinin açık ihalali olduğu gerekçesiyle davacı firma hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin ve yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacının da aralarında bulunduğu firmaların, "Kalite İstikrar Programı" adı altında imzalanan anlaşma ile araç ve aksesuar satış fiyatı ve satış koşulları belirlemeye yönelik marka içi rekabeti bozucu anlaşma yapıldığı ve uygulandığı, bu durumun da 4054 Sayılı Yasanın 4.maddesi hükmünde düzenlenen belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma olduğu, bu yönüyle dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık olmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 132,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1250,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 23/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
KADİR KARTAL
97687

Üye
İSMAİL EMRE GÜRZ
138940

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	78,20 TL
TOPLAM :	132,40 TL

