

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/817
KARAR NO : 2018/85

Tarih : 19.03.2018
Sayı : 2236
SDP : 640

DAVACI : A VE A FUARCILIK ORGANİZASYON VE TİCARET LİMİTED
ŞİRKETİ

VEKİLLERİ : AV. HAKAN ÜNCÜOĞLU
İşçi Blokları Mahallesi Mevlana Bulvarı No:182/B Daire:18 Ege
Plaza Çankaya/ANKARA
AV. BÜLENT SEYHAN
Çiğdem Mahallesi Muhsin Yazıcıoğlu Caddesi No:52/1
Çankaya/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL(Davalı) : GL EVENTS FUARCILIK A. Ş.
VEKİLLERİ : AV. ELVAN SEVİ FIRAT- AV. MEHMET FERİDUN İZGİ
Balmumcu Mah. Itri Sok. No:36 34349 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, GL EVENTS FUARCILIK A.Ş.'nin(GLEX) hakim durumu kötüye kullanmak ve aşırı fiyat uygulamak yoluyla haksız rekabete yol açtığı yönünde yapmış olduğu şikayet başvurusu üzerine yürütülen soruşturma neticesinde 4054 sayılı Kanunun 6. maddesinin şikayet olunan şirket tarafından ihlal edilmediği yönünde verilen D:2013-4-78 K:16-35/604-269 sayılı kararının; GL Events Fuarçılık Anonim Şirketi'nin Ankara Congerium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin kiracısı ve işleticisi Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği A.Ş'nin(CONGRESIUM) kuruluş ortakları arasında yer aldığı, Congresium'un hem işleticiliğini hem de fuar organizasyonunu aynı şirket ortaklığının yürüttüğü, bu nedenle hakim durumun kötüye kullanıldığı açık olduğundan bahisle haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : GL EVENTS FUARCILIK A.Ş'nin hakim durumu kötüye kullandığına ilişkin mevzuatta belirtilen şartların gerçekleşmediği, alınan kararda hukuka aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : Haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 15.01.2018 tarihinde davacı şirket vekili Av. Kübranur Aslan'ın ve davalı idareyi temsilen Av. Ertül Atakan ile davalı yanında müdahil olarak davaya katılan şirket vekili Av. Azime Deniz Özder'in geldiği görüldükçe, taraflar usulünce dinlenip duruşmaya son verildikten sonra, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü.



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/817

KARAR NO : 2018/85

Dava, davacı şirketin, GL EVENTS FUARCILIK A.Ş.'nin(GLEX) hakim durumu kötüye kullanmak ve aşırı fiyat uygulamak yoluyla haksız rekabete yol açtığı yönünde yapmış olduğu şikayet başvurusu üzerine yürütülen soruşturma neticesinde 4054 sayılı Kanunun 6. maddesinin şikayet olunan şirket tarafından ihlal edilmediği yönünde verilen D:2013-4-78 K:16-35/604-269 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş, 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamında yer alacağı hükme bağlanmış, 3. maddesinde; bu Kanunun uygulanmasında; Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmıştır. 6. maddesinde ise; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra devamında, ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler; eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması kötüye kullanma halleri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. Şti. (A&A) temsilcileri tarafından yapılan başvuru ile, Ankara Ticaret Odası (ATO) Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin işleticisi konumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin (CONGRESIUM), A&A'nın 2014 yılında mobilya fuarı düzenleme talebini reddederek hakim durumunu kötüye kullandığı yönünde şikayet edildiği, Türkiye Ağaç İşleri Esnaf ve Sanatkarları Federasyonunun ise, CONGRESIUM'un iştiraki GL Events Fuarçılık A.Ş. (GLEX) ile birlikte fahiş fiyat uyguladığı iddia edilerek müdahillik talebinde bulunduğu, Federasyonun şikâyetçi olarak kabul edilmesine, soruşturma konusunun, fahiş fiyat iddialarını içerecek şekilde genişletilmesine karar verildiği, hazırlanan 2013-4-078/ÖA sayılı ön araştırma raporunun 06.11.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşüldüğü ve 13-62/861-368 sayı ile şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği, anılan kararın Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin E:2014/334, K:2015/155 sayılı kararı ile şikâyet konusu hizmetin verileceği yerin büyük önem



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/817

KARAR NO : 2018/85

taşıyacağını dikkate alarak, Kurul'un, bahse konu fuarın Atatürk Kültür Merkezi (AKM) ve ANFA Ankara Altınpark İşletmeleri Ltd. Şti.'de (ANFA) ya da çadır kurarak da yapılabileceği veya esnafın başka illere de götürülebileceği yönündeki değerlendirme ve yaklaşımının, rekabetin ihlaline ilişkin her türlü şikâyet başvurusunun reddinin gerekçesini oluşturabileceği gerekçesi ile makul olmadığı, hâkim durumda olan firmaların kötü niyetli olmadığından söz edilebilmesi için, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde yer alan "eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan ve dolaylı olarak ayrımcılık yapılması" olarak değerlendirilebilecek davranışlar içerisinde olmadığını hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konulmuş olması gerektiği, ancak dosya konusu şikâyet kapsamında birtakım şüpheler giderilmeden karar alındığı gerekçesiyle iptal edildiği, CONGRESIUM ve GLEX hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, davaya konu ihtilafı dönemde CONGRESIUM'un Ankara ilinde uluslararası nitelikte fuar düzenlemeye uygun alan işletmeciliği pazarında hâkim durumda olduğu, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin mal vermenin reddi suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası hükümleri uyarınca 2015 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %1,5 oranında olmak üzere, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'ye 268.042,77 TL idari para cezası verilmesine, GL Events Fuarçılık A.Ş.'nin soruşturma konusu eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmediğine, dolayısıyla idari para cezası verilmesine gerek olmadığına karar verilmesi üzerine GLEX hakkında verilen kısım yönünden bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

4054 sayılı Kanun kapsamında hakim durumun kötüye kullanılmasının varlığı için, mal vermenin reddedilmesi, reddedenin hakim durumda olması, bu reddin objektif olarak haklı gerekçelere dayanmaması ve rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması gerektiği aranmakta ve zorunluluk kriterine de yer verilmektedir. Başka bir anlatımla mal vermeyi/hizmet sunmayı reddetme eylemi olarak ortaya çıkabilecek bir eylemin, rekabet hukuğu anlamında değerlendirilebilmesi için söz konusu eylemi gerçekleştirecek teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda bulunmasının yanı sıra, verilmeyen/ticari olarak daha kötü şartlarda verilen hizmetin nihai ürünün ortaya çıkarılması için vazgeçilmez nitelikte olması, eylemin temin edilmeyen malın/hizmetin kullanıldığı, alt pazardaki rekabete önemli derecede zarar vermesi ve mal/hizmet vermeyi reddeden hakim durumdaki teşebbüsün bu konuda kötü niyetli olması gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, CONGRESIUM'un Ankara İli'nde ihtilafa konu olan 2014 yılında düzenlenen mobilya fuarları bakımından pazar payının %100; uluslararası fuarlar bakımından ise %60 olduğu, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.(CONGRESIUM) ile davalı yanında müdahil dava konusu işlemde hakim durumu kötüye kullanmadığına karar verilen GL Events Fuarçılık A.Ş.'nin, ekonomik anlamda aynı bütünlük yapıya dahil oldukları ve Congresium'un ortaklarından biri olduğu, ihtilafın bulunduğu dönemde davacının talip olduğu ancak başvurusunun kabul edilmediği mobilya fuarını düzenlediği, bu nedenle hakim durumda olduğunun açık olduğu, uyguladığı fuara katılım bedellerinin genel anlamda yüksek olduğu, bununla birlikte, 2013-2015 yılları arasında Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nde gerçekleştirilen ANKAFF Mobilya Fuarı ile belirtilen yıllar arasında Bursa ve



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/817

KARAR NO : 2018/85

İstanbul'da gerçekleştirilen mobilya fuarlarının günlük metrekare kiralama fiyatlarının kıyaslandığı, 2014 yılında davacı şirket yerine düzenlediği mobilya fuarında alan kiralarında aşırı fiyat uygulamak yoluyla fuar organizasyonu hizmeti alıcılarının, fuarın A&A yerine GLEX tarafından düzenlenmesi nedeniyle önemli düzeyde zarara uğradıkları ile hakim durumun kötüye kullanılarak fahiş fiyat uygulandığı yönünde değerlendirme yapılmasını gerektirecek fiyat farklarının bulunmadığı ve hizmetin sunulmasının reddedilmesine yönelik bir durumun da bulunmadığı, öte yandan, 2014 yılında yapılacak mobilya fuarı için davacı A&A'nın başvurusunun; hakim durumda bulunan Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. tarafından objektif ve haklı gerekçelere dayanmayarak reddedildiği, bu yönde idari para cezası uygulandığı, bu nedenle, Kurul kararının davaya konu edilen GLEX'e ilişkin kısmında Congresium ile ekonomik bütünlük içerisinde olmaları nedeniyle davacı A&A'nın başvurusunu reddedenlerden birinin de aslında GLEX olduğu yönünden iddialarının CONGRESIUM'a verilen idari para cezası kısmında değerlendirildiği ve yaptırıma konu edildiği, dava konusu işlemi kapsamadığı, dava konusu işlemin kapsadığı kısımda ise GLEX'in Ankara İli'nde mobilya fuarı pazarında aşırı fiyat uygulamak suretiyle hakim durumu kötüye kullandığından bahsedilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 164,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 125,00 TL müdahil yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin ve davalı idare tarafından sarf olunan 4,60 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 22/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YILMAZ ACER
37810

Üye
DİLAN DEMİRCİ
195062

Üye
İBRAHİM KOÇER
182281

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	97,00 TL

TOPLAM : 164,40 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	89,00 TL

TOPLAM : 125,00 TL

