

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1427

STEMİN ÖZETİ : Akaryakıt piyasasında daıtım irketi olarak faaliyet gösteren davacı irketin, bayilerinin satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanunun 16/3.mdd ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5/1-b ve 5/2 maddesi uyarınca 433.932.124,60 TL idari para cezası verilmesine yönelik Rekabet Kurulu'nun 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı kararının iptali ile itirazı kayıtlı ödenen 325.449.093,45 TL'nin yasal faiziyle iadesi istemiyle açılan davada; ilgili mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesinden; mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak oldu u, davalı idarece, davacı irketin be ayrı ilde olan toplam 425 bayisindeki Ocak 2015-Ocak 2019 yılları arasındaki satı fiyatlarının OPET tarafından belirlenen tavsiye fiyatlara %74-%94 oranlarda aynı oldu u, dolayısıyla OPET'in bayilerinin yeniden satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal etti inden bahisle dava konusu i lem tesis edilmi ise de; bu yöndeki tespit ve de erlendirmelerin tereddüte yol açmayacak ekilde açık ve kesin nitelikte olması gerekti i, üphe üzerinden kanaate varılmasının hukuken yetersiz kalaca ı, bu üphenin haklı oldu unu ortaya koyacak somut deliller ve gerekçelerle olayın ispatlanması gerekti i, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerde ise davacı OPET'in bayilerinin satı fiyatlarına müdahale etti ine veya bu yönde talimatta bulundu una yönelik herhangi bir delilin bulunmadı ı, belirlenen tavsiye fiyatının niteli nin ise bu fiyat üzerinde yapılacak satı ların engellenmesi amacına yönelik oldu u, tavsiye fiyatın altında bir fiyattan satı yapmanın bayilerin takdirinde oldu u hususları birlikte dikkate alındı ında, davacı irketin, bayilerinin satı fiyatlarını belirledi i veya satı fiyatlarına müdahale etti i hususunun her türlü tereddütten uzak, kesin ve tartışmasız olarak elde edilmi somut delillerle ortaya konulmadan, yalnızca bayilerin belirledi i fiyatların, OPET tarafından belirlenen tavsiye fiyata büyük ölçüde benzerlik göstermesi varsayımına dayanılarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık görülmedi i gerekçesiyle dava konusu i lemin **iptaline**, ihtirazi kayıtlı ödenen 325.449.093,45 TL'nin i bu davanın açıldı ı 19/11/2020 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine** ili kin olarak Ankara 7. dare Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2021/60, K:2021/1364 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf ba vurusu hakkında nihai karar verilineceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren ANKARA Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52.maddeleri uyarınca i in gere i görü üldü:

istinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 7. dare Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2021/60, K:2021/1364 sayılı kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ından, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI STEMİN REDDİNE, 22/09/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
TUBAN BAŞURUCU
101135

M.A.