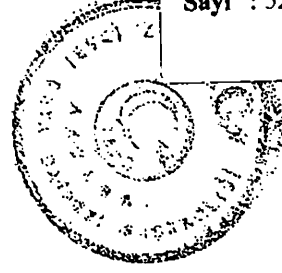


T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 21.07.2017
Sayı : 5241



ESAS NO : 2017/28
KARAR NO : 2017/68

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN

(DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9
Bilkent/ANKARA

VEKİLERİ : AV.NAGEHAN ÖZSEYHAN
AV.ERTÜL ATAKAN-Aynı Adreste

KARŞI TARAF(DAVACI) : LESAFFRE TURGÜLE MAYACILIK ÜRETİM
VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ (ESKİ UNVAN
ÖZMAYA SANAYİ A.Ş.)

VEKİLLERİ : AV. ÖZGÜR AKMAN
AV.ŞAHİN ARDIYOK
Büyükdere Cad.Bahar Sok.No:13 River Plaza Kat:11-12
Levent ŞİŞLİ/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirketin; diğer maya şirketleri ile anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 5.754.137,30-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 22.10.2014 tarih ve 346 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açtığı davada; dava konusu işlemin tekerrüre ilişkin kısmının iptaline, davanın temel cezaya yönelik kısmının ise reddine karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 17/11/2016 gün ve E:2015/3033, K:2016/2955 kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

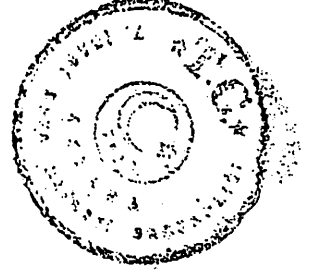
Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalının yürütmenin durdurulması talebi incelenmeksizin, dava dosyası esastan incelenerek gereği görüldü:

Dava, ekmek mayası pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, uyumlu eylem sonucu bayiler arasındaki rekabeti önleyerek, bayi satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 22/10/2014 gün ve 346 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 17/11/2016 gün, E:2015/3033, K:2016/2955 sayılı kararıyla, dava konusu işlemin para cezası verilmesine ilişkin kısmı hakkında davanın reddine, cezanın tekerrüre ilişkin kısmı ile ilgili olarak ise; davacı şirketin tekerrüre esas alınan ilk eylemini 2003 yılında gerçekleştirdiği ve tekerrür hükümlerinin uygulanmasına dayanak gösterilen Kabahatler Kanununun eylem tarihinde yürürlükte bulunmadığı dikkate alındığında işlemin tekerrüre ilişkin kısmında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle bu kısmının iptaline karar verilmiş olup, davalı idare anılan kararın iptaline ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek kaldırılmasını istemektedir.



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2017/28
KARAR NO : 2017/68

13/12/1994 gün ve 22140 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 16. maddesinde, Kurul'un para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı belirtilmişken 08/02/2008 gün ve 26781 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5728 sayılı Kanunla anılan madde değiştirilmiş ve "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrerrü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." düzenlenmesi getirilmiştir.

Diğer taraftan 30/03/2005 tarihinde yürürlüğe giren 5326 sayılı Kabahatler Kanununun İdarî para cezası başlıklı 17. maddesinin 2. fıkrası ise ; "İdarî para cezası, kanunda alt ve üst sınırı gösterilmek suretiyle de belirlenebilir. Bu durumda, idarî para cezasının miktarı belirlenirken işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile failin kusuru ve ekonomik durumu birlikte göz önünde bulundurulur." hükmünü içermektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 03.08.2012 tarih ve 6114 sayılı, 01.09.2013 tarih ve 179 sayılı, 29.01.2013 tarih ve 583 sayılı, 30.01.2013 tarih ve 62 sayılı, 08.02.2013 tarih ve 809 sayılı şikayet dilekçeleri üzerine hazırlanan 07.03.2013 tarih ve 2013-3-16/İ sayılı İlk İnceleme Raporunu ele alan Rekabet Kurulunun, 13.03.2013 tarih ve 13-14/214-M sayılı Karar ile 4054 sayılı Kanun'un 40/1 inci maddesi uyarınca, konuya ilişkin önaraştırma başlattığı; önaraştırma sonucunda, Kurul, 20.06.2013 tarih ve 13-39/498-M sayılı karar ile, Öz Maya, Dosu Maya, Pak Maya ve Mauri Maya hakkında söz konusu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve 43/2. maddeleri uyarınca; taraflara soruşturma açıldığına dair bildirimde bulunulmasına karar verildiği; yapılan soruşturma, neticesinde 22.10.2014 tarih ve 14-42/783-346 sayılı nihai kararının verildiği ve 12.03.2015 tarihinde bu kararın taraflara tebliğ edildiği, sözkonusu kararın iptali istemiyle Özmaya Sanayi A.Ş. vekili tarafından işbu dava açıldıktan sonra anılan şirketin birleşme yoluyla Lesaffre Turguie Mayacılık Üretim ve Ticaret Anonim Şirketi bünyesine girdiği ve davanın bu şirket adına devam ettirildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, Rekabet Kurumunca verilen idari para cezalarında tekrerrü halinin esas alınması Kabahatler Kanununun yürürlüğünün öncesinde de sonrasında da 4054 sayılı Kanun gereğince mümkün olup ve bu uygulamanın asıl dayanağının 4054 sayılı Kanun'un verdiği takdir yetkisi olduğu açıktır. Tekerrür ifadesi 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde 2008 yılında yapılan değişikliklerle beraber gelmesine rağmen maddenin önceki hali de tekrerrü düzelemesinin uygulanmasına imkan tanıyıcı nitelikte bulunmaktadır. Bu çerçevede 2008 yılından önce de, Rekabet Kurulu uygulamalarında tekrerrü halinin esas alındığı görülmektedir.

Bu itibarla, davacı şirketin tekrerrü esas alınan ilk eylemini 2003 yılında gerçekleştirdiği ve bu tarihte Kabahatler Kanununun yürürlükte bulunmadığı gerekçesiyle cezanın tekrerrü ilişkin kısmını iptal eden Mahkeme kararının bu kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun KABULÜ ile Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/11/2016 gün ve E:2015/3033, K:2016/2955 sayılı kararının istinafa konu



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/28
KARAR NO : 2017/68

iptale ilişkin kısmının KALDIRILMASINA; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davanın REDDİNE; aşağıda dökümü yapılan, mahkeme safhasına ait 248,05 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına; istinaf safhasına ait 134,70 TL yargılama gideri ile yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1.500 TL avukatlık ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kullanılmayan 51,70-TL YD harcının ve davalı idare tarafından fazladan ödenen 31,40 TL karar harcı ile posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 05/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvuru Harcı	: 27,70 TL
Karar Harcı	: 27,70 TL
Y.D. Harcı	: 45,60 TL
Vekalet Harcı	: 8,20 TL
Posta Gideri	: 138,85 TL
TOPLAM	: 248,05 TL

<u>İSTİNAF SAHFASI (Davalı)</u>	
İstinaf Başvurma Harcı	: 85,70 TL
Posta Gideri	: 49,00 TL
TOPLAM	: 134,70 TL

GENEL TOPLAM: 382,75 TL

AKJ13/07/2017L

