



Davacı : Sercem Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan
Barbaros Bulv. Tan Apt. No:60/5 Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Davanın Özeti : Chrysler Jeep Ticaret A.Ş. (Chrysler)'nin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ve 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen muafiyet koşullarını ihlâl ettiğinden bahisle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04.10.2007 tarih ve 07-77/917-351 sayılı kararının; şikâyete konu şirket uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bulunduğuna belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığına saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 4.10.2007 tarih ve 07-77/917-351 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 26.09.2007 tarih ve 2007-4-137/İl-07-MHA sayılı ilk inceleme raporu Rekabet Kurulu tarafından, kararda davacının çok markalılıkla ilgili olarak 2005/4 sayılı Tebliğ'e; ek satış yeri açılmasına ilişkin olarak getirilen sınırlamalara; alt bayi/servis atamama yükümlülüğüne; sözleşme ve feshi ihbar sürelerine yönelik iddiaları ile, davacının 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/553
Karar No : 2009/4683

olan sözleşmelerin muafiyetten yararlanamayacağı, dolayısıyla 2005/4 sayılı **Tebliğ**'in geçiş dönemi hükümlerinden **Chrysler**'in yararlanmasının mümkün olmadığı iddiasının değerlendirilmesi sonucunda; Chrysler ile davacı arasında 23.06.2000 tarihinde imzalanmış olan "**Bayilik Sözleşmesi**"nin sözleşmenin süresi ve feshi ihbara ilişkin hükmü dışında 1998/3 sayılı Tebliğ ile uyumlu olduğuna; süre ve feshe ilişkin hükümleri dolayısıyla 1998/3 sayılı Tebliğ'in sağlamış olduğu muafiyetten yararlanamayan münfesih "**Bayilik Sözleşmesi**"ne ilişkin olarak açık ihlâl niteliğinde hükümler içermemesi nedeniyle önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına; Chrysler'in davacı şirket ile olan ilişkisine çok markalılık nedeniyle son verildiği ve bu nedenle yeniden bayilik ağına alınmadığı iddiasına yönelik olarak da önaraştırma veya soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte ciddî delillerin bulunmaması nedeniyle şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı iddialarının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesi kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının **nitelendirilebilmesi** için; Kurum tarafından Kanun'un "**Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul**" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekirken, bu hususa uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilmek suretiyle verilen dava konusu kararda Kanuna uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu kararının **iptaline** karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü **Dairesi'nce**, Tetkik Hâkiminin **açıklamaları** dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Chrysler'in 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere **İlişkin** Grup Muafiyeti Tebliği ve 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına **İlişkin** Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen muafiyet koşullarını ihlâl ettiğinden bahisle, 4054 sayılı Kanun uyarınca yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04.10.2007 tarih ve 07-77/917-351 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde de, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve



teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmüne yer verilmiştir.

Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmanın koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan 1998/3 sayılı Tebliğ ile bu Tebliği yürürlükten kaldırarak 2005/4 sayılı Tebliğ'de, ilgili sözleşmelere hangi hallerde grup muafiyetinin uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

Chrysler'in bayisi iken bayilik sözleşmesi feshedilen davacı şirket tarafından, ilgili bayilik sözleşmesinin 1998/3 ve 2005/4 sayılı Tebliğlere aykırı düzenlemeler içerdiği, dolayısıyla grup muafiyet tebliğlerinden yararlanamaması gerektiği, bu itibarla Chrysler'in Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Tebliğlerde öngörülen muafiyet koşullarına aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu tarafından, davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 26.09.2007 tarih ve 2007-4-137/II-07-MHA sayılı ilk inceleme raporu ile davacının çok markalılıkla ilgili olarak 2005/4 sayılı Tebliğ'e; ek satış yeri açılmasına ilişkin olarak getirilen sınırlamalara; alt bayi/servis atamama yükümlülüğüne; sözleşme ve feshi ihbar sürelerine yönelik iddiaları ile 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırı olan sözleşmelerin muafiyetten yararlanamayacağı, dolayısıyla 2005/4 sayılı Tebliğ'in geçiş dönemi hükümlerinden Chrysler'in yararlanmasının mümkün olmadığı iddiasının değerlendirilmesi sonucunda; Chrysler ile davacı arasında 23.06.2000 tarihinde imzalanmış olan "Bayilik Sözleşmesi"nin sözleşmenin süresi ve feshi ihbara ilişkin hükmü dışında 1998/3 sayılı Tebliğ ile uyumlu olduğuna; süre ve feshe ilişkin hükümleri dolayısıyla 1998/3 sayılı Tebliğ'in sağlamış olduğu muafiyetten yararlanamayan münfesih "Bayilik Sözleşmesi"ne ilişkin olarak açık ihlâl niteliğinde hükümler içermemesi nedeniyle önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına; Chrysler'in davacı şirket ile olan ilişkisine çok markalılık nedeniyle son verildiği ve bu nedenle yeniden bayilik ağına alınmadığı iddiasına yönelik olarak da önaraştırma veya soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte ciddi delillerin bulunmaması nedeniyle şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44.,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/553
Karar No : **2009/4683**

45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç **yürütülerek**, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihaî karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da **Kurul'ca** re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihaî karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığından saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet **Kurumu'na** şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına **nitelendirilebilmesi** için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının **verilmesi gerekli** bulunmaktadır.

Bu durumda; davacı iddialarının, Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davacı şikâyetinin reddine ilişkin 04.10.2007 tarih ve **07-77/917-351** sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen **128,20-TL** yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca **575,00-TL** avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, **28.04.2009** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Zümrüt	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ÖDEN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	73,20-TL
Posta Gideri	<u>55,00-TL</u>
TOPLAM	128,20-TL

