

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2014/4829
Karar No : 2016/3646

REKABET KURUMU
Tarih : 10.04.2017
Sayı : 2491

Temyiz Eden (Davacı) : Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Vekili : Av. Yaşar Yılmaz
Tercüman Sitesi A-10 Blok K:6 D:26 - Topkapı/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste
İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/06/2014 günlü, E:2009/6885, K:2014/2529 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hâkimi : Nuray Doğru
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, izne tabi birleşme ve devralmanın Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirildiğinden bahisle davacı şirkete idarî para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 15/07/2009 günlü, 09-33/728-168 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/06/2014 günlü, E:2009/6885, K:2014/2529 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7.,10.,11. ve 16. maddelerinden ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğden bahisle, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralmasının veya kontrol etmesinin birleşme veya devralma hâli olarak kabul edildiği, birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın %25'ini aşması hâlinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'yi aşması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu tutulduğu ve izne tabi bir birleşme veya devralma işlemlerinin, önceden Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi durumunda ilgililere para cezası uygulanacağı öngörüldüğü; Kurul'un bu hususu re'sen tespit etmesi mümkün olduğu gibi, bildirim üzerine tespit etmesinin de mümkün olduğu, her iki hâlde de "izne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi" eylemi söz konusu olduğundan, Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerektiği; dosyanın incelenmesinden, Yimpaş Grubu'na ait muhtelif il ve ilçelerdeki mağazaların davacı şirkete kiralanmasına ilişkin kira sözleşmelerinin 25/11/2008 tarihinde ve 01/11/2008 tarihinden geçerli olmak üzere 10 yıllık süre için akdedildiği, söz konusu devralma işlemine ilişkin basında çıkan haberler üzerine davalı idare tarafından davacıya gönderilen 02/12/2008 günlü yazı ile mevcut durumun netliğe kavuşturulmasının talep edildiği, bunun üzerine, Kurum kayıtlarına 23/01/2009 tarihinde intikal eden başvuru, gerçekleşmiş olan söz konusu mağazaların Yimpaş'tan kiralanması işlemine izin verilmesinin talep edildiği; gerçekleşen devralmaların, 4054 sayılı Kanun ve ilgili 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında ve izne tabi olan bir işlem olduğu, dolayısıyla söz konusu devralmanın Rekabet Kurulu'ndan izin alınmaksızın

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4829

Karar No : 2016/3646

gerçekleştiğinin anlaşıldığı, 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinde, Kurul'a bildirilmemiş olan birleşme ve devralma işlemlerinin düzenlendiği, izne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi hâllerinde ne yapılacağına "Kurul, herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alır." şeklinde ifade edilerek kurala bağladığı, 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinin (a) bendine göre ise inceleme sonucunda birleşme veya devralmanın 7. maddenin birinci fıkrası kapsamında girmediğine karar verilmesi durumunda, birleşmeye veya devralmaya izin verileceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulanacağına ifade edildiği, 08/02/2008 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren 23/01/2008 tarih, 5728 sayılı 4054 sayılı Kanun'un değişik 16. maddesinin (b) bendi ile izne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi hâlinde birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüse (devralana) bir yıl önceki gayrisafi gelirin binde biri oranında idarî para cezası uygulanmasının kurala bağlandığı, sonuç olarak bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine, bununla birlikte, söz konusu işlemin, Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası (b) bendi uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında idarî para cezası verilmesine karar verildiği; rekabet hukuku anlamındaki birleşme ve devralmaların ticaret hukukundaki uygulamalardan daha geniş bir alanı ifade ettiği, bu anlamda, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını devralmasının veya kontrol etmesinin birleşme ve devralma olarak kabul edildiği, nitekim 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde, birleşme veya devralma sayılan hâller arasında mal varlığı devrinin de sayıldığı, burada mal varlığının devri konusunda önemli olan hususun, devre konu mal varlığının ilgili pazarda faaliyet gösterilebilmesi açısından ciro atfedilebilecek bir unsur olduğu, uyuşmazlığa konu kira sözleşmeleri incelendiğinde ise, bu sözleşmelerin 25/11/2008 tarihinde 01/11/2008 tarihinden geçerli olmak üzere 10 yıllık süre için akdedildiği, anılan sözleşmelerde kiraya veren tarafın, Kahramanmaraş, Sivas, Tokat, Amasya ve Yerköy mağazaları için Yimpaş Holding A.Ş., Gaziantep, Turhal, Nevşehir, Edime, Alaca ve Iskenderun mağazaları için Yimpaş Yozgat İhtiyaç Maddeleri Paz. ve Tic. A.Ş. ve Afyon mağazası için ise Yimpaş Gıda San. ve Tic. A.Ş. olduğu, bildirimde bulunulan işlemde Yimpaş markası altında faaliyette bulunan 12 adet mağazanın içindeki demirbaş ve teçhizat ile birlikte davacı şirketin kontrolüne geçtiği, söz konusu pazarlarda mağazaların, alanları ve lokasyonları gibi özellikleri ile ciro yaratma potansiyeline sahip olduğu, davacının Yimpaş'a ait mağazaları devralarak bu mağazaların müşteri portföyünü ve pazar payını da devraldığı, dolayısıyla söz konusu kiralama işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında devir işlemi olduğu; öte yandan, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde, %25 pazar payı sınırı veya 25 milyon TL ciro eşiğini geçen birleşme/devralmaların Kurul'a bildirilmesinin zorunlu olduğu kurala bağlandığı, dolayısıyla ciro eşliği aşıldığından, işlem Kurul'un iznine tabi olduğu, ayrıca, söz konusu devralma işlemine ilişkin basında çıkan haberler üzerine davalı idare tarafından davacıya yazı gönderildiği ve mevcut durumun açıklanmasının istenildiği, bunun üzerine, Kurum kayıtlarına 23/01/2009 tarihinde intikal eden davacı tarafından yapılan başvuruda, 2008 yılında gerçekleşmiş olan söz konusu mağazaların Yimpaş'tan kiralanması işlemine izin verilmesinin talep edildiği, bu nedenle, davacı tarafından yapılan işlemlerin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu ve söz konusu işlemin, Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4829

Karar No : 2016/3646

gerçekleştirilmesi nedeniyle davacı şirkete 4054 sayılı Yasa uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/06/2014 günlü, E:2009/6885, K:2014/2529 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/12/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Cevdet
MALKOÇ

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

