

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1792
KARAR NO : 2021/1157

**İSTİNAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: ENERJİ SAĞLIK STANBUL ANADOLU YAKASI ELEKTRİK
PERAKENDE SATIŞ A.Ş.

VEKİL

: AV. AHMET NARİYOĞLU
Balçısöğütlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı, Büyükdere
Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Levent Beşiktaş / STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAĞIMSIZ
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİL

: AV. MEHMET ALI ERKAN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, eylem ve uygulamalarıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 6. maddesi çerçevesinde hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle, aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası ile 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 32.812.761,75-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 8/8/2018 tarih ve 18-27/461-224 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin deklarasyon uygulaması, ikili sözleşmelerin ekinde bulunan IA-02 formlarının tarihsiz olarak alınması, K1-K2 portföyleri arasında yapılan geçiş uygulamaları ve serbest tüketicilerle yapılan içerikinde cayma bedeli, süre ve otomatik uzama hususlarına yer verilen ikili sözleşmelerinde ortaya çıkan eylem ve uygulamalarıyla 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi uyarınca hakim durumunu kötüye kullandığının sabit olması nedeniyle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası ile 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 32.812.761,75-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/07/2020 tarih ve E:2019/1956, K:2020/1317 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/07/2020 tarih ve E:2019/1956, K:2020/1317 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayılgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 08/07/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağcıkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHMET
37901

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

M.S.