

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/781
KARAR NO : 2019/597

Tarih : 12.07.2019
Sayı : 4608
SDP : 640

DAVACI : Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi A.ş.
VEKİLİ : Av. Orkun İşçi

DAVALI : Rekabet Kurumu /Ankara
VEKİLİ : Av. Hüseyin Coşkun - Aynı adreste
MÜDAHİL : Anheuser Busch Inbev (Davalı)
VEKİLİ : Av. Gönenç Gürkaynak

DAVANIN ÖZETİ : Davacı firma tarafından, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. (AE) üzerindeki bazı azınlık koruma haklarının AE'ye Dair Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş İlişki Sözleşmesi kapsamında Anheuser-Busch InBev SA/NV'ye yeniden tesis edilmesi işlemine izin verilmesi talebinin, hakim durum yaratılmaması ve rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23.11.2017 tarihli ve 17-38/611-267 sayılı kararının Anheuser-Busch InBev SA/NV unvanlı şirketin Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. üzerinde kontrol hakkı elde ettiği ve rekabeti azalttığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu Kurul kararıyla %1'i bulmayan minimal pazar artışının hakim durumun rekabeti önemli ölçüde azaltacak şekilde hakim durumu güçlendirmeyeceği, ilgili ürün pazarının doğru bir şekilde tanımlandığı, Türkiye'ye rekabetçi bira getirmenin kolay olduğu, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI YANINDA

MÜDAHİLİN SAVUNMASININ ÖZETİ: Ürün pazarının bira üretimi ve dağıtımı olarak tanımlandığı, pazarın premium bira ve standart bira olarak alt kısımlara ayrılmasının gerekli olmadığı, bira pazarının bir bütün olarak değerlendirilmesinin yapılması gerektiği, işlem sonucunda ortaya çıkan pazar payı artışının oldukça az olması nedeniyle dava konusu kurul kararının hukuka uygun olduğu davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 01/03/2019 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili tarafından yetkilendirilen Av. Şahin Yavuz'un geldiği, davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin Coşkun ile davalı idare yanında müdahil vekili Av. Murat Hakan Özgökçen ile Av. Tolga Uluay'ın geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun söz verilip duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. (AE) üzerindeki bazı azınlık koruma haklarının AE'ye Dair Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş İlişki Sözleşmesi kapsamında Anheuser-Busch InBev SA/NV'ye yeniden tesis edilmesi işlemine, hakim durum yaratılmaması ve rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23.11.2017 tarihli ve 17-38/611-267 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/781
KARAR NO : 2019/597

Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Birleşme veya Devralma başlıklı 7.maddesinde: "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır.

Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." kuralına yer verilmiştir.

Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in Birleşme veya devralma sayılan haller başlıklı 5. maddesine: "(1) Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; a) İki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi ya da b) Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya halihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, Kanunun 7 nci maddesi kapsamında birleşme veya devralma işlemi sayılır.

(2) Bu Tebliğ bakımından kontrol, ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla meydana getirilebilir. Bu araçlar özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı ya da bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkı, bir teşebbüsün organlarının oluşumunda ya da kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerdir. Kontrol, hak sahipleri ya da bir sözleşmeye göre hakları kullanmaya yetkili kılınmış olan veya böyle bir hak ve yetkisi olmamakla birlikte fiilen bu hakları kullanma gücüne sahip olan kişiler veya teşebbüsler tarafından elde edilebilir.

(3) Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişimin oluşturulması, bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir. Bu tür işlemlerde, işlem taraflarının herbiri devralan olarak kabul edilir.

(4) Şartla bağlanan ya da kısa bir zaman dilimi içerisinde menkul kıymetlerle seri bir şekilde gerçekleşen yakın ilişkili işlemler, bu madde kapsamında tek bir işlem olarak kabul edilir." kuralına İzne tabi birleşme veya devralmalar başlıklı 7. maddesinde: (1) Bu Tebliğin 5 inci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde; a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi veya b) İşlem taraflarından birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun beş milyon TL'yi, aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur." kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden 2016 yılında SABMiller plc'nin (SABMILLER) ABI tarafından devralınmasından önce; SABMILLER, Yazıcılar Holding A.Ş. (YAZICILAR) ve Özilhan Sınai Yatırım A.Ş. (ÖZİLHAN) ile birlikte AE'yi ortak kontrol ettiği, İlişki Sözleşmesi'nde yer alan; SABMILLER'ın kontrolünün el değiştirmesi durumunda SABMILLER'ın AE üzerinde sahip olduğu ortak kontrolü sağlayan araçların yeni malike geçemeceğine dair düzenleme gereğince ABI, AE üzerindeki ortak kortrolü elde edemediği,



T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/781

KARAR NO : 2019/597

ABI yalnızca SABMILLER'in AE üzerindeki %24'lük azınlık hissesini ortak kontrol bahşeden haklarıyla değil, tamamen pasif nitelikteki azınlık koruma haklarıyla birlikte devralabildiği, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. (AE) üzerindeki bazı azınlık koruma haklarının AE'ye Dair Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş İlişki Sözleşmesi (İlişki Sözleşmesi) kapsamında Anheuser-Busch InBev SA/NV'ye (ABI) yeniden tesis edilmesine izin verilmesi talep edildiği, hakim durum yaratılmaması ve rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23.11.2017 tarihli ve 17-38/611-267 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi A.Ş.'nin (TUBORG), dosya konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında AE'nin hakim durumunu güçlendireceği ve bunun sonucunda da ilgili pazarlarda rekabeti önemli ölçüde azaltabileceği, ilgili ürün pazarı belirlenirken süper premium/premium segmentinin ayrı bir ilgili pazar olarak değerlendirilmesi gerektiği, ABI'nın SABMILLER'ı satın almasıyla SABMILLER'ın en bilinen markası olan "Miller"ın ABI'ya geçtiği, ABI/SABMILLER devralması ile AE ile ABI arasında ekonomik çıkar birliği olduğu ve ABI'nın, AE'nin sahiplerinden olduğu için, 2018 yılından sonra TUBORG ile çalışmayacaklarını açıkça beyan ettiği, yeni işlem ile ABI'ye AE üzerinde kontrol hakkı veriliyorsa, ABI'nın Türkiye'deki faaliyetlerinin AE bünyesinde toplanacağı ve yoğunlaşmaya yol açacağı, yeni işlem ile kontrol değişikliği meydana gelmiyorsa bile işlemin AE ile ABI arasında rekabeti sınırlayıcı davranışların koordinasyonuna yol açacağı ve bu nedenle bu işlemin Kanun'un 7. maddesi ve 4. maddesi bakımından değerlendirilmesi gerektiği, bu işlem ile TUBORG'un AE karşısında en önemli ürünü olan Corona markasının AE portföyüne dâhil olacağı ve bu durumun, tek rakip konumunda olan TUBORG'un büyümesinin önünde bir engel oluşturacağı, TUBORG'un ABI markalarına başta Corona olmak üzere çok fazla zaman ve çaba harcadığı, bu markaların getirilmesi, tanıtılması, pazarlaması ve satışı için yüksek miktarda yatırım yaptığı ve Kurumun müdahale etmemesi halinde söz konusu yatırımların AE'nin kontrolüne geçeceği iddialarına yer verildiği görülmektedir.

Dava konusu olayda, öncelikle bazı azınlık koruma haklarının AE'ye Dair Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş İlişki Sözleşmesi (İlişki Sözleşmesi) kapsamında Anheuser-Busch InBev SA/NV'ye (ABI) yeniden tesis edilmesine izin verilmesinin AE'in bira pazarında hâkim durumda olup olmadığına, hâkim durumda ise izin verilen sözleşmenin markanın hâkim durumu güçlendirip güçlendirmeyeceğinin saptanması, ayrıca rekabetin önemli ölçüde azaltıp azaltmayacağı üzerinde de durulması gerekmektedir.

Pazar payı dikkate alındığında AE'in bira pazarında hâkim durumda olduğu hususunda duraksama bulunmamaktadır. Zaten bu durum davanın tarafları arasında da tartışmalı değildir.

Dava konusu Kurul kararında, davacının, ABI'ya ait Corona, Leffe ve Hoegaarden markalarının Türkiye'deki satışı, TUBORG ile akdedilen dağıtım anlaşması yoluyla gerçekleştiği, TUBORG'la akdedilen dağıtım anlaşmalarının bitiş tarihinden itibaren her ne kadar ABI'ya ait Corona, Leffe ve Hoegaarden markaları mevcut durumda TUBORG aracılığı ile satılıyor olsa da söz konusu markaların dağıtım anlaşmasının sona erdiği tarihten itibaren AE'ye geçeceğinin belirtildiği, ayrıca Kurul kararında, ABI'nın söz konusu ürünleri ortağı olduğu AE aracılığı ile satmasında TUBORG aracılığı ile satmasına kıyasla daha fazla ekonomik menfaati bulunduğu, ABI böylece bir yandan doğrudan satış geliri elde edecek bir yandan da ortağı olduğu AE aracılığı ile ekonomik menfaat sağlayacağı, dolayısıyla dosya konusu işlem değerlendirilirken bu durumun da dikkate alınması gerektiği ancak, değerlendirme yapılırken gerçekleşmesi beklenen bu durumun hangi pazar koşullarında ve nasıl gerçekleşeceği (dağıtım



T.C.
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/781

KARAR NO : 2019/597

anlaşması ve lisans anlaşması vb. yollarla) şimdiden bilinmeyeceği tespitlerine yer verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, 2016 yılında SABMiller plc'nin (SABMILLER) ABI tarafından devralınmasından önce; İlişki Sözleşmesi'nde yer alan; SABMILLER'in kontrolünün el değiştirmesi durumunda SABMILLER'in AE üzerinde sahip olduğu ortak kontrolü sağlayan araçların yeni maliklere geçmeyeceğine dair düzenleme gereğince ABI, AE (Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş.) üzerindeki ortak kontrolü elde edemediği, İlişki Sözleşmesinin ilk defa ABI ile AE arasında yapılan bir sözleşme olmadığı SABMILLER'in ABI devrinden önce SABMILLER ile AE arasında mevcut olduğu ve devirden önce hakim durum yaratılmaması ve rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı, dava konusu işlem ile ABI, bazı azınlık koruma haklarının yeniden tesis edilmesi yoluyla 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 Sayılı Tebliğ) kapsamında ABI'ye ait AE'deki hisselerinin oranında herhangi bir değişiklik meydana getirmediği, ABI'ye ait markaların üretiminin veya dağıtımının AE'ye verilmesi durumunda, ilgili anlaşmaların her halükarda Rekabet Kurulu tarafından incelenmesinin mümkün olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, pazarın yapısı da dikkate alındığında, işlem neticesinde bir hâkim durumun yaratılmayacağı ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmeyeceği anlaşıldığıdan, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. (AE) üzerindeki bazı azınlık koruma haklarının AE'ye Dair Değiştirilmiş ve Yeniden Düzenlenmiş İlişki Sözleşmesi kapsamında Anheuser-Busch InBev SA/NV'ye yeniden tesis edilmesi işlemine izin verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 403,40.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davaya katılan tarafından yapılan 73,60 TL yargılama giderinin davacı tarafından davaya katılana ödenmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler ve davalar için belirlenen 2.075,00.-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan tutarın mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 15/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SALİM CİVAN
38446

Üye
ERKAN ÖZDAL
195165

Üye
HATİCE DİLEK
DUTULMAZ
216723

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 35,90 TL
Karar Harcı	: 35,90 TL
Y.D. Harcı	: 59,10 TL
Y.D. İtiraz H.	: 98,10 TL
Vekalet Harcı	: 5,20 TL
Posta Gideri	: 169,20 TL
TOPLAM	: 403,40 TL

ASLI GİBİDİR

