

T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/1674  
KARAR NO : 2013/1610

REKABET KURUMU  
Tarih : 05.02.2014  
Sayı : 724

**DAVACI** : VODAFONE TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu  
Beşiktaş/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. MEHMET ÖZDEN -aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirketin, Turkcell'in hakkında Rekabet Kurumu'na intikal eden şikayetler sonucunda Kurul'un, başvuru konusu iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve 'Turkcell Extra' sözleşmesinin imzalandığı satış noktalarının sayısının arttırılacak olmasının 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine ilişkin 14.06.2012 tarih ve 12-33/922-281 sayılı önaraştırma kararının; yeterli inceleme yapılmadan verildiği, daha önce açılan bir soruşturma neticesinde alt bayi kanalına alternatif bir organizasyonun eklenmesine engel olunmasına yönelik uygulamalar vasıtasıyla kendisinden bağımsız tüm operatörlerin ürünlerini satan bir yapının oluşmasına engel olduğu için idari para cezası verilmesine karar verilmesine rağmen daha bir yıl geçmeden aynı nihai satış noktalarına Turkcell tarafından sözleşmesel münhasırlık getirilmesinin Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğine ve bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu, rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı, dolayısıyla gsm hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

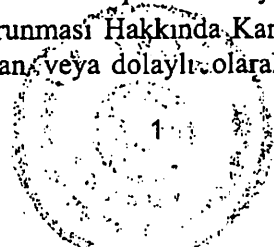
**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarece, Turkcell'in alt bayilerde münhasırlık uygulamaya yönelik bir tutum içinde olduğuna, dolayısıyla 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Soruşturma Kararına uymadığına dair belge ve bulgu mevcut olmadığından soruşturma açılmamasının eksik inceleme olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, münhasır nokta olan Turkcell İletişim Merkezlerinin sayısının arttırılmasının hakim durumun kötüye kullanılması sonucunu doğurmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 07.11.2013 günü davacıyı temsilen Av. Eda Terzioğlu'nun, davalı idareyi temsilen Huk. Müş. Mehmet Özden'in geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin, Turkcell'in hakkında Rekabet Kurumu'na intikal eden şikayetler sonucunda Kurul'un, başvuru konusu iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve 'Turkcell Extra' sözleşmesinin imzalandığı satış noktalarının sayısının arttırılacak olmasının 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine ilişkin 14.06.2012 tarih ve 12-33/922-281 sayılı önaraştırma kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da



## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1674

KARAR NO : 2013/1610

kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 'muafiyet' başlıklı 5. maddesinde, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." , 'Hakim Durumun Kötüye Kullanılması' başlıklı 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un 'Önaraştırma' başlıklı 40. maddesinde, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir.", 'Önaraştırmanın Sonuçlanması' başlıklı 41. Maddesinde, "Önaraştırma

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1674

KARAR NO : 2013/1610

raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin (Turkcell) Rekabet Kurulu nun 06.06.2011 tarih ve 230 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükler uymadığı, TİM-2 (Turkcell İletişim Merkezi-2) adlı yapılanma ile Mavi Noktaların tamamen münhasırlaştırılmaya çalışıldığı, ayrıca başta Turkcell olmak üzere, GSM operatörlerinin kontörlerin toptan satış fiyatına yaptıkları zamların perakendeci kâr marjlarını düşürdüğü ve hazır kartların Turkcell tarafından belirlenen Turkcell Dağıtım Merkezleri (TDM) dışındaki TDM'lerden alınamadığı iddiaları hakkında Rekabet Kurumu'na intikal eden şikayetler ile ilgili olarak yapılan önaraştırma neticesinde, 14.06.2012 tarih ve 12-33/922-281 sayılı kararla; iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, Turkcell'in Turkcell İletişim Merkezi ("TİM") statüsündeki 1.100 nihai hizmet/satış noktasına 505 nihai hizmet/satış noktasını daha eklemesinin hakim durumun kötüye kullanıldığı anlamına gelmediği, buna dair bilgi ve belge bulunmadığı, 505 nihai satış noktası ile yapmayı planladığı "Turkcell Extra Sözleşmesi"nin muafiyet koşullarını sağladığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri ile , hizmet piyasasında rekabeti engelleyici davranışlarda bulunmanın ve hakim ortağın rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunmasının yasak olduğu ancak, tüketicinin bundan yarar sağlaması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması gibi durumlarda bahsedilen davranışlarda bulunulabileceği, anılan hususlarla ilgili şikayetler olduğu durumlarda Kurul'un önce önaraştırma yaparak soruşturma açılıp açılmayacağına karar vereceği görülmektedir.

Olayda, piyasada hakim durumda olan Turkcell, davacı şirket Vodafone ve diğer operatör Avea da olmak üzere münhasır çalışan nihai hizmet/satış noktalarının bulunduğu, Turkcell için Turkcell İletişim Merkezinin; Vodafone için "Vodafone Shop"un; Avea için "Avea İletişim Merkezi"nin münhasır çalışan nihai hizmet/satış noktaları olduğu ve Operatörlerin münhasır nihai hizmet/satış noktalarının aynı zamanda en geniş kapsamda iş ve işlem yetkisi bulunan noktalar olduğu, ikinci kategoride ise, Turkcell için "Yetkili Turkcell Satış Noktası" (YTSN, Mavi Nokta); Vodafone için "Vodafone Silver; Avea için "Avea Satış Noktası" (ASN)'nin yer aldığı, bu noktaların da diğer satış noktaları arasından belirli kriterlere bağlı olarak seçildiği, üçüncü kategori de ise Turkcell için "Turkcell Satış Noktası" (TSN); Vodafone için "Vodafone Satış Noktası" (VSN); Avea için "anahtar bayi" olduğu, her üç operatörün de ürününü satabilen (çoklu satış yapabilen) YTSN, Vodafone Silver ve ASN'lerin yetkilendirdikleri iş ve işlemlerin TİM, Vodafone Shop ve AIM'lere göre çok daha sınırlı iken, yine çoklu satış yapabilen TSN, VSN ve anahtar bayilerde olmayan aboneliği doğrudan tesis etme, fatura tahsilatı ve tarife değişikliği gibi yetkileri bulunmaktadır.

Bu durumda, dosyada bulunan mevcut bilgi, belgeler değerlendirildiğinde, münhasır noktaların artırılmasının hizmet kalitesini ve diğer operatörlerle olan rekabeti arttıracığı dikkate alındığında, Turkcell'in TİM statüsündeki 1.100 nihai hizmet/satış noktasına 505 nihai hizmet/satış noktasını daha eklemesinin ve bunlarla "Turkcell Ekstra Sözleşmesi" yapmasının hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle rekabeti engellemeye çalıştığı sonucunu doğurmadığı açık olduğundan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Kaldı ki; davacı tarafından, 06.06.2011 tarihli, 230 sayılı Kurul kararına uyulmadığı iddia edilmekte ise de, söz konusu kurul kararında Turkcell'in diğer operatörlerin de



T.C.  
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1674

KARAR NO : 2013/1610

hizmetinin sunulabileceği alt bayileri münhasırlaştırılmaya çalışılması nedeniyle para cezasıyla cezalandırıldığı, dava konusu olayda ise zaten münhasır olan noktaların artırılmasının önceki Kurul kararı ile çelişki doğurmadığı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 177,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 1.320,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 07/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

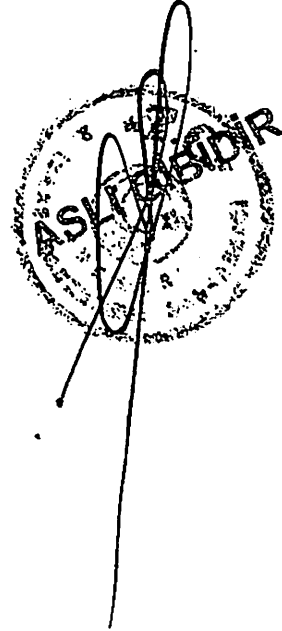
Başkan  
ABDURRAHMAN BEŞER  
37782

Üye  
MİRHAN SARIİBRAHİM  
107187

Üye  
FATİH BELGE  
118560

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	21,15 TL
YD Harcı	:	34,80 TL
Posta Gideri	:	100,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>177,10 TL</b>



20.01.14