

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2677
Karar No : 2016/2352

REKABET KURUMU
Tarih : 25.07.2016
Sayı : 4548

Davacı : Sedef İnşaat Ticaret ve Turizm A.Ş.
Vekili : Av. H. Vedat GÜNER
İstiklal Cad. No:130, Elhamra Han, D:301 Beyoğlu/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya/ANKARA
Vekilleri : Baş Hukuk Müşaviri Salim AYDEMİR,
Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının davacı şirkete ilişkin kısmının; bayilik sözleşmelerinin hakim tarafı olan akaryakıt dağıtım şirketlerinin bayileriyle imzaladığı bayilik sözleşmelerini kendi bünyesinde tuttuğu, Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET) ile Hançer Bağcılar Petrol Ltd. Şti. arasında bayilik sözleşmesi olduğu, OPET ile adı geçen şirket arasında imzalanan sözleşmenin göstergesi olarak ipotek resmi senedinin olduğu, söz konusu şirketler arasında dikey ilişkinin olduğu, söz konusu ilişkinin daha sonra başka bir şirkete devredilerek istisna kapsamına alınmaya çalışıldığı, bunun ise kanuna karşı hile olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu akaryakıt istasyonunun maliki ile hâlihazırda bu taşınmaz üzerinde bayilik faaliyetini sürdüren şirket arasında Tebliğ'in 5. maddesi anlamında hissedarlık, akrabalık ilişkisi, kira sözleşmesi ve benzeri hukuki veya iktisadi nitelikte bir bağlantı bulunmadığı, OPET ile malik Hançer Petrol arasında hiçbir şekilde bayilik ilişkisinin kurulmadığı, bu hâliyle OPET ile Öztürkler petrol arasında dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmü kapsamına girdiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nihat BAYRAM'ın Düşüncesi : Dava; Rekabet Kurulu'nun 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulu yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olacağı,

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2677

Karar No : 2016/2352

Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmaktadır. Tebliğ'in 3. maddesinde ise, rekabet etmeme yükümlülüğü, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 5 (a) maddesinde, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Diğer taraftan, konuyla ilgili sözleşmeler ile kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, "Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan ayni ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuatın irdelenmesinden; tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü anlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edildiği, muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olacağı, belirli geçerlilik

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2677

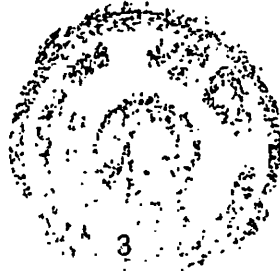
Karar No : 2016/2352

koşullarına bağlanan "sözleşme" terimi kullanılmadığı gibi, sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülüğünün rekabet etmeme yükümlülüğü olarak tanımlandığı, dolayısıyla taraflar arasında yapılan anlaşma gereğince alıcının (bayinin) anlaşmanın karşı tarafı olan sağlayıcıdan (dağıtıcıdan) başka bir sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmeme, satın almama, satmama veya yeniden satmama mükellefiyetini yüklediği tarihten itibaren rekabet etmeme yükümlülüğünün de başladığının kabulü gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul İli, Bağcılar İlçesi, Bağcılar Köyü, Dağyolu Altı Mevkii, 54 parselde bulunan gayrimenkulün yeni maliki olduğunu bildiren davacı şirket tarafından; önceki malik Hançer Petrol'ün kendisine Opet bayiliği verilmesi koşuluyla Opet'le 17 yıllık kira sözleşmesi imzaladığı ve bu sözleşmenin 05.06.2008 tarihinde tapuya şerh edildiği, aynı şekilde Hançer Petrol'e 17 yıl süreyle bayilik verildiği, bayilik faaliyetine başlanmasından sonra Opet lehine ipotek tesis edildiği, akabinde Opet tarafından 06.08.2009 tarihinde Hançer Petrol'ün bayilik sözleşmesinin sona erdirilerek, 06.11.2009 tarihinde Öztürkler Petrol ile 12 yıl süreli bayilik sözleşmesinin imzalandığı, bunun üzerine Öztürkler Petrol ile yapılan bayilik sözleşmesinin ne zaman yapıldığı, şartları ve süresi hakkında gayrimenkulün yeni maliki olarak bilgilerinin bulunmadığı belirtilmek suretiyle, bayilik ilişkisinin grup muafiyeti kapsamında olup olmadığının ve grup muafiyetinin bitim süresinin tespiti talebiyle idareye başvuruda bulunulduğu, Rekabet Kurulu'nun dava konusu 09.02.2011 günlü ve 11-08/160-52 sayılı kararıyla; söz konusu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlandığına karar verilmesi üzerine de, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan açıklamalar ışığında; Opet ile davacı şirket arasında akdi, ticari vb. herhaşki bir hukuki ilişkinin bulunmadığı, Opet ile Öztürkler Petrol arasında bahsi geçen gayrimenkul üzerinde 5 yıl süreli bir bayilik sözleşmesinin imzalandığı, istasyonun bulunduğu taşınmazın mülkiyetinin Hançer Petrol'e ait olduğu, ancak kira sözleşmesi ile taşınmazın kullanım hakkının 17 yıl süre ile Opet'e bırakıldığı, Öztürkler Petrol ile kurulan dikey ilişkinin bayilik sözleşmesi bakımından 18.09.2015 tarihinden itibaren 5 yıl süre ile tesis edildiği ve kira sözleşmesi bakımından bayi ile ilişkili bulunmayan 3. şahıstan temin edilen tapuya konu hakkın varlığından dolayı, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlandığı anlaşılmakta olup, bu nedenle dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı, düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 23.02.2016 tarihinde, davacı vekili Av. H. Vedat Gürer ve davalı idare Baş Hukuk Müşaviri Salim Aydemir'in geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Aynı gün verilen ara kararının gereği yerine getirildikten sonra dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmış; "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlandırılmaması şartlarının tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, ikinci fıkrasında, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyet verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği, muafiyet kararlarının, anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmış ise, bu koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olduğu, üçüncü fıkrasında ise Kurul'un, şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine, grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kurala bağlanmıştır.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (Tebliğ) 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmış, 5. maddesinin (a) bendinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Bu dikey anlaşmalar ile bayağı 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2677

Karar No : 2016/2352

anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İstanbul İli, Bağcılar İlçesi, Bağcılar Köyü, Dağyolu Altı Mevkii, 54 parselde bulunan gayrimenkulün yeni maliki olduğunu bildiren davacı şirket tarafından; önceki malik Hançer Petrol'ün kendisine Opet bayiliği verilmesi koşuluyla Opet'le 17 yıllık kira sözleşmesi imzaladığı ve bu sözleşmenin 05.06.2008 tarihinde tapuya şerh edildiği, aynı şekilde Hançer Petrol'e 17 yıl süreyle bayilik verildiği, bayilik faaliyetine başlanmasından sonra Opet lehine ipotek tesis edildiği, akabinde Opet tarafından 06.08.2009 tarihinde Hançer Petrol'ün bayilik sözleşmesinin sona erdirilerek, 06.11.2009 tarihinde Öztürkler Petrol ile 12 yıl süreli bayilik sözleşmesinin imzalandığı, bunun üzerine Öztürkler Petrol ile yapılan bayilik sözleşmesinin ne zaman yapıldığı, şartları ve süresi hakkında gayrimenkulün yeni maliki olarak bilgilerinin bulunmadığı belirtilmek suretiyle, bayilik ilişkisinin grup muafiyeti kapsamında olup olmadığının ve grup muafiyetinin bitim süresinin tespiti talebiyle idareye başvuruda bulunulduğu, Rekabet Kurulu'nun dava konusu 09.02.2011 günlü ve 11-08/160-52 sayılı kararıyla; söz konusu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlandığına karar verilmesi üzerine de, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümlenmesi için gerekli görüldüğünden ve davacının Opet ile Hançer Petrol'arasında bayilik ilişkisi olduğu iddiasının araştırılması bakımından Dairemizin 24.02.2016 tarih ve E.2011/2677 sayılı ara kararıyla "Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ve OPET Petrolcülük Anonim Şirketi'nden, OPET ile Öztürkler Tar. Petrol Ür. Ltd: Şti. arasında imzalanan bayilik sözleşmesinden önceki bir tarihte Hançer Bağcılar Petrol Ticaret Limited Şirketi ile OPET Petrolcülük Anonim Şirketi arasında, OPET markası altında bir akaryakıt istasyonu işletilmek üzere bayilik sözleşmesi imzalanıp imzalanmadığı, imzalandı ise bayilik sözleşmesinin bir örneğinin istenilmesine" karar verilmiştir. Opet ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından ara kararına verilen cevapta böyle bir bayilik ilişkisinin olmadığı belirtilmiştir.

Bu durumda; Opet ile Hançer Petrol arasında akdi, ticari vb. herhangi bir hukuki ilişkinin bulunmadığı, Opet ile Öztürkler Petrol arasında bahsi geçen gayrimenkul üzerinde 5 yıl süreli bir bayilik sözleşmesinin imzalandığı, istasyonun bulunduğu taşınmazın mülkiyetinin Hançer Petrol'e ait olduğu, ancak kira sözleşmesi ile taşınmazın kullanım hakkının 17 yıl süre ile Opet'e bırakıldığı, Öztürkler Petrol ile kurulan dikey ilişkinin bayilik sözleşmesi bakımından 18.09.2015 tarihinden itibaren 5 yıl süre ile tesis edildiği ve kira sözleşmesi bakımından bayi ile

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/2677

Karar No : 2016/2352

İşkili bulunmayan 3. şahıstan temin edilen tapuya konu hakkın varlığından dolayı, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlandığı anlaşılmakta olup, bu nedenle dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlıkta açıklığa kavuşturulması gereken bir başka husus ise vekâlet ücretidir. 02.11.2011 tarih ve 28103 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 659 sayılı "Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname"nin "Tanımlar" başlıklı ikinci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, idarenin, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde belirtilen kamu idarelerini ifade ettiği; "Davalardaki temsilin niteliği ve vekâlet ücretine hükmedilmesi ve dağıtımı" başlıklı 14. maddesinin birinci fıkrasında ise tahkim usulüne tabi olanlar dâhil adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk müşavirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve duruşmalar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi hâlinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekâlet ücretinin takdir edileceği düzenlenmiştir. Davalı Rekabet Kurumu'nun 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde belirtilen kamu idarelerinden olmadığı anlaşıldığından söz konusu Kanun Hükmünde Kararname'nin kapsamında olmadığı açıktır. Dava dosyasının incelenmesinden ise davalı idare adına sunulan birinci savunmanın Kurum avukatlarından Av. Nagehan Özseyhan tarafından sunulduğu, 23.02.2016 tarihinde yapılan duruşmada ise Kurum'u Baş Hukuk Müşaviri Salim Aydemir'in temsil ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda; davalı idare lehine vekâlet ücreti olarak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin duruşmasız işler için öngörülen miktarına hükmedilmesine karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle; **DAVANIN REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 201,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 09.06.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Nizamettin	Dr. Hasan	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	SARI	KALAMAN	GÜL	ALKIŞ

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 99,60-TL
Posta Gideri : 102,35-TL
Toplam : 201,95-TL

