

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2806
KARAR NO : 2020/1242

DAVACI : SUPERONLİNE İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. BAŞAK BENLİ
-UETS[16521-25783-75745]
AV. ONUR MERİÇ BEKAR
-UETS[16516-15684-03941]
DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. MELTEM TÜRKOĞLU - Aynı Adreste
MÜDAHİL : 1- TTNET A.Ş. (Davalı)
VEKİLİ : AV. CANAN SEZER - AV. ÖZLEM KORKMAZ - Gayrettepe
Mah. Yıldız Posta Cad. Vefabayırı Sok. No:2 Kat:11
Beşiktaş/İSTANBUL
2- TÜRK TELEKOMİNİKASYON A.Ş. (Davalı)
VEKİLİ : AV. RASİM AHMET KAHRAMAN - AV. H. SENEM
ÖZYAVUZ UYSAL - Aydınlikevler, Turgut Özal Bulvarı
06103 Altındağ/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Türk Telekom A.Ş.nin bağlı ortaklığı olarak faaliyet gösteren TTNet A.Ş.'nin "Yeni Yıl Kampanyası" adıyla perakende sabit geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu kampanyanın dışlayıcı nitelikte olduğu ve rakiplerini zorlaştırdığı iddiası ile kampanyanın durdurulması anılan kampanyayla benzer etkiler doğuracak yeni uygulamalarına önüne geçilmesi için gerekli önlemlerin alınması ve Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Rekabetin korunması Hakkında Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanması talepli başvuru sonrasında geçici tedbir talebinin ve şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurumunun 09.02.2017 tarih ve 17-06/52-19 sayılı kararı ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2017 tarih ve 17-28/460-199 sayılı işlemin ve anılan iki işlemin bildirimine yönelik 08.06.2017 gün ve 7146 sayılı işlemle 08.09.2017 tarih ve 11218 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu, ciddi ve titiz bir araştırma yapmadan şikayetin reddine karar verildiği, sadece TTNet'in ilettiği verilerden yararlanılarak hesaplama yapıldığı maliyet hesaplamasında dikkate alınmayan giderler bulunduğu "ortalama abone ömrü"nü hatalı hesaplandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının başvurusu üzerine titiz ve ayrıntılı bir inceleme yapıldığı, ön araştırma kapsamında yapılan analizle ulaşılan sonuç ve yerinde incelemede elde edilen sonucun birbiri ile uyumlu olduğu, TTNet çalışanlarının analizleri ile kurum çalışanlarının analizlerinde aynı sorgulamanın farklı yollarla yapılsa da her ikisinde de TTNet açısından karlılığın pozitif çıktığı dolayısı ile bir çelişkinin bulunmadığı, davranışın fiyat sıkıştırması teşkil etmediği ortaya konulmuş olmasına rağmen yine de kampanyanın davacı üzerindeki etkisinin de incelendiği, ortalama abone ömrünün sadece TTNet verileri esas alınarak belirlenmediği 19.12.2013 tarih 13/71/992-423 sayılı kurul kararı çerçevesinde alınan ham verilerin değerlendirilmesi ile abone ömrü hesabı yapıldığı hizmetle doğrudan ilişkilendirilemeyecek maliyetlerin hesaplamalara dahil edilmediği belirtilerek davanın redi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL TTNET SAVUNMA ÖZETİ:Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2806
KARAR NO : 2020/1242

davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL TÜRKTELEKOM A.Ş. SAVUNMA ÖZETİ:Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen 13.07.2020 tarihinde yapılan duruşmaya gelen davacı vekili Av.Onur Meriç Beker'in iddiaları, davalı vekili Av. Pelin Erdoğan, müdahiller vakili Av. Canan Sezer'in savunmaları dinlendikten sonra, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Türk Telekom A.Ş.'nin bağlı ortaklığı olarak faaliyet gösteren TTNNet A.Ş.'nin "Yeni Yıl Kampanyası" adıyla parekende sabit geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu kampanyanın dışlayıcı nitelikte olduğu ve rakiplerini zorlaştırdığı iddiası ile kampanyanın durdurulması anılan kampanyayla benzer etkiler doğuracak yeni uygulamalarına önüne geçilmesi için gerekli önlemlerin alınması ve Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Rekabetin korunması Hakkında Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanması talepli başvuru sonrasında geçici tedbir talebinin ve şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurumunun 09.02.2017 tarih 17-06/52-19 sayılı kararı ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2017 tarih 17-28/460-199 sayılı işlemin ve anılan iki işlemin bildirimine yönelik 08.06.2017 gün ve 7146 sayılı işlemlerle 08.09.2017 tarih 11218 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1' inci maddesinde; "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, 3. maddesinde; teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, "Hâkim durum"; "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2806

KARAR NO : 2020/1242

hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

Aynı Kanunun 9.maddesinde ise; "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler şikayette bulunabilir.Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." kuralı yer almış, 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir..." hükmü, 41. maddesinde ise ; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü yer almıştır.

Rekabet hukukunda hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilen bir uygulama olan "fiyat sıkıştırması" bir üretim/hizmet zincirinin hem üst (toptan) hem de alt (perakende) pazarında faaliyet gösteren ve özellikle üst pazarda yüksek pazar gücüne sahip dikey bütünleşik bir teşebbüsün, alt pazardaki rakiplerini dışlamak, pazar güçlerini kısıtlamak gibi rekabeti engellemek amacıyla uygulayabildiği bir fiyatlandırma stratejisi olarak tanımlanmaktadır.

Yüksek pazar gücüne sahip bir teşebbüsün üst pazarda üretimini kontrol ettiği girdinin fiyatı ve bu girdiden üretilen alt pazar ürününün fiyatı arasındaki marjı, bu fiyatların düzeyinde değişiklikler yaparak, kısması sonucunda oluşabilecek fiyat sıkıştırmasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gereken bir ihlâl olduğu, bu ihlalin tespiti halinde ilgili tüzel kişilik hakkında soruşturma açılacağı tabidir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından 03.05.2016 tarihinde yapılan başvuruya kendileri ile birlikte sabit genişbant internet hizmeti veren ve Türk Telekomünikasyon AŞ bağlı ortaklığı olarak faaliyet gösteren TNet AŞ' nin genişbant internet erişim hizmeti pazarında hakim durumda bulunduğu,"Yeni Yıl Kampanyası" adıyla perakende sabit geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu kampanyanın müşterilerin 24 ay taahhüt vererek yararlandıkları, kampanyanın koşullar kısmında "Daha önce Türk Telekom evde internet hat sahibi olan ve abonelik iptali yapan aboneler, iptal tarihinden sonraki ilk 3 ay içinde tekrar Türk Telekom evde internet hat sahibi otmaları durumunda bu kampanyadan yararlanamamaktadır." ifadelerine yer verilerek yeni müşteri kavramının daha detaylı şekilde tanımlandığı, beş ay süre ile geçerli olan bu kampanyanın Ocak ayının ilk haftasında başladığı ve 31.05.2016 tarihinde sona erdiği kampanyanın yeni müşteri edinimi bakımından 2016 yılının ilk dört ayında TÜRK TELEKOM'un en önemli pazarlama faaliyetlerinden biri olduğu, dolayısıyla diğer kampanyalara oranla dışlayıcı etkisinin daha fazla olacağı eşit etkinlikteki rakip testinin, başvuru konusu TÜRK

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2806

KARAR NO : 2020/1242

TELEKOM tarifelerinin fiyat-maliyet analizine uygulanabileceği TÜRK TELEKOM'un tüm maliyetlerini kapsamamakla birlikte, eşit etkinlikteki işletmecinin varsayımsal yaklaşık maliyetleri dikkate alınarak ve kampanyaya özgü sabit maliyetler de ayrı ayrı 24 ve 36 aya yayılarak sabit telefonu olan ve yalın internet kullanan aboneler için modemli ve modemsiz 8Mbps/50 GB tarifeleri için işletmecinin bir abone ömrü süresince katlanacağı maliyetin tespit edildiği ve TÜRK TELEKOM'un Yeni Yıl Kampanyasının eşit etkin bir işletmecinin maliyetlerinin altında kaldığı, söz konusu tarifelerin 36 aylık abone ömrüne göre %(.) ile %(.. ..) arasında zararda olduğu hususlarının ileri sürülmesi üzerine 20.09.2016 tarih ve 2016-2018/İİ ilk inceleme raporunun 05.10.2016 tarihli toplantıda görüşüldüğü, ve başvuru konusu iddialara yönelik olarak ön araştırma yapılmasına 16-32/550-M sayı ile karar verildiği Türk Telekomünikasyon AŞ ve TNet AŞ'den kampanyalara ilişkin bilgi ve belgelerin talep edildiği, buna göre bu firmaların internet servis sağlayıcıları olarak faaliyet gösterdikleri, aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldıkları, Türk Telekom'un toptan genişbant internet hizmetleri piyasasında hakim durumda bulunduğu ve yüksek pazar payına sahip olması, büyüme ve giriş engellerinin bulunması ve alıcıların gücünün düşük olması nedeniyle toptan sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hakim durumunu koruduğu, bu pazarda payının yıllar itibarı ile azalan bir seyir gösterdiği 2016 eylül ayında %64,9 seviyesinde bulunduğu, ilgili dönemde en yakın rakibi konumundaki davacı şirketin pazar payının artış göstererek 2016 Eylül ayında %17,4' e ulaştığı, "Yeni Yıl Kampanyası" kapsamında çeşitli hız ve kotalarda 17 ayrı internet paketi sunulduğu, davacı tarafından 4 paketin dışlayıcı etkisi olduğunun iddia edildiği davacının bu paketlerden 50GB/8mpbs Net Limitsiz internet paketine ilişkin, Türk Telekom-TNet AŞ grubunun bu kampanyalarda paket geliri ve diğer gelirler adıyla elde ettiği **gelir kalemleri incelendiğinde**, paket gelirlerinin; internet, bağlantı, toptan hat kiralamadan yalın internet erişim,devre hazırlama ücretlerinden, diğer gelirlerin ise; modem ücreti, VAS olarak adlandırılan katma değerli hizmet gelirleri toptan satış kampanyası geliri ve online abonelik indiriminden oluştuğu, paket kapsamında telefon aboneliği gerektirmediği gibi telefon ücreti de alınmadığı, farklı olarak yalın internet aylık erişim ücretinin fiyatlandırmaya dahil edildiği, **maliyet kalemlerinin ise**; perakende seviyede maliyetler ve toptan seviyede maliyetler olarak ayrıştırıldığı, perakende seviyede olanların tahsilat komisyonu giderleri, yasal takip giderleri, çağrı merkezi ve müşteri ilişkileri giderleri, faturalama işlemleri, fatura kağıdı ve zarf ücreti giderleri, pazarlama (ilan ve reklam) giderleri, VAS (katma değerli hizmetler) giderleri, operasyonel maliyetler, satış primleri, modem maliyeti, şüpheli alacak gideri ve kurulum giderlerinden oluştuğu, toptan seviyedeki maliyet kalemlerinin de; toptan aylık paket ücreti, yalın internet erişim maliyeti, toptan hat kiralama erişim maliyeti, bitsream maliyeti, bağlantı maliyeti, THK aktivasyon maliyetinden oluştuğu, ortalama aylık net gelirin temel olarak abone ömrü baz alınarak hesaplandığı, TNet'in ortalama abone ömrünü 31 ay (24 ay taahhütlü 7 ay taahhütsüz dönem) olarak bildirdiği, buna göre sıralanan ortalama aylık gelir kalemlerinin toplamından internet servis sağlayıcısının değiştirilmesi nedeniyle yapılan indirim düşülerek ortalama abone ömrü boyunca oluşan ortalama aylık gelire ulaşıldığı, bu tutardan KDV, ÖİV, BTK katkı payı ve Evrensel Hizmet Fonu katkı payının çıkarılması ile ortalama **net gelirin tespit edildiği, kar/zarar analizinin dört paket için ayrı ayrı yapılması sonucunda ise**, kar marjının pozitif olduğu, kampanya kapsamındaki paketlerde maliyetin karşılandığı, kar elde ettiği dolayısı ile maliyet altı fiyatlandırma ve fiyat sıkıştırması ile rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddialarının gerçeği yansıtmadığı, diğer taraftan

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2806

KARAR NO : 2020/1242

kampanyanın davacı şirket üzerinde etkisi değerlendirildiğinde, benzer tarifenin davacı tarafından da sunulduğu ve toplam bireysel abone sayısının artmaya başladığı, toplam abone sayısının şikayete konu tarifeden etkilenmediği, hatta artmaya devam ettiği, kampanyanın davacı üzerinde negatif etkisinin bulunmadığı hususları tespit edilerek, TNet'in Yeni Yıl Kampanyası kapsamında en çok sattığı ve şikayet konusu edilen paketlerden kar ettiği, şikayete konu kampanyanın 2016 ocak ayının ilk haftasında başladığı Temmuz ayı sonunda sona erdiği, kampanyanın süresinin sona ermiş olması rakipleri pazardan dışlama etkisi doğurmayacağı, başvuran ve diğer rakiplerin benzer hız ve kotada kampanyalar yapmaya ve yeni abone alımına devam ettiği gözönüne alınarak geçici tedbir talebinin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin kararın tesisi ile karara yapılan itirazın reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Mevcut dosya kapsamında incelenen fiyat sıkıştırması "Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Klavuz"da; dikey ilişkili pazarlarda faaliyet gösteren ve üst pazarda hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün üst pazar ürün fiyatı ile alt pazar ürün fiyatı arasındaki marjı, alt pazarda eşit derecede etkin bir rakibin dahi kârlı bir şekilde kalıcı olarak ticari faaliyette bulunmasına imkân vermeyecek nitelikte belirlemesi olarak; rekabet karşıtı piyasa kapama ise; hâkim durumdaki teşebbüsün davranışları sonucunda tüketicilerin zararına olacak şekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ulaşımının zorlaştırılması ya da engellenmesi olarak tanımlanmıştır.

Üst pazarda hâkim durumda bulunan teşebbüs, üst pazar ürününün fiyatını yükselterek, alt pazar ürününün fiyatını düşürerek veya her ikisini aynı anda uygulayarak marj sıkıştırmasına yol açabilmektedir. Böylece, hâkim durumdaki teşebbüs üst pazardaki ürün üzerinde sahip olduğu pazar gücünü alt pazara aktarabilmekte ve bu şekilde rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurabilmektedir.

Rekabet karşıtı piyasa kapamanın varlığı incelenirken genellikle hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı deliller dikkate alınmaktadır. İncelenen davranışın fiyat sıkıştırması yoluyla rekabet karşıtı piyasa kapama oluşup oluşmadığının tespitinde yukarıda sayılanların dışında dikkate alınacak hususları ise; dikey bütünleşik teşebbüs yapısı, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması, üst pazarda hâkim durum, üst-alt pazar ürünleri arasındaki marjın etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyecek ve kalıcı şekilde faaliyet gösteremeyecek kadar düşük olması olarak sıralamak mümkündür. Bu tespitler ışığında fiyat sıkıştırması incelemesinde, öncelikle söz konusu teşebbüsün, rakiplerin ve ilgili pazarın yapısına ilişkin belirli ekonomik ve hukuki koşulların eş zamanlı varlığının tespit edilmesinin gerekli olduğu anlaşılmaktadır. Şöyle ki; öncelikle, hakkında fiyat sıkıştırması analizi yapılan teşebbüsün dikey bütünleşik yapıda olması ve tek bir ekonomik bütünlüğü teşkil etmesi gerektiği, ikinci koşulun, ilgili teşebbüsün üst pazardaki girdinin üretiminde tekele yaklaşan pazar gücüne sahip olacak şekilde hakim durumda bulunması gerektiği, üçüncü koşulun, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması gerektiği, dördüncü koşulun, toptan ve perakende fiyat arasındaki marjın teşebbüsün veya teşebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyeceği ve uzun dönemde pazarda kalamayacağı kadar düşük belirlenmesi olduğudur. Bu çerçevede yapılan değerlendirmede,

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2806

KARAR NO : 2020/1242

maliyetler ve satış fiyatlarıyla ilgili ekonomik veriler ile özellikle hâkim durumdaki teşebbüsün maliyetin altında fiyatlama yapıp yapmadığının incelenmesi, maliyetlere ilişkin koşulun gerçekleşmesi durumunda tahlil edilmesi gereken diğer bir hususun ise teşebbüsün fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışının alt pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı, diğer bir ifadeyle rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığı hususlarının belirlenmesi, bu bağlamda; hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller ile dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı delillerin incelenmesi gerektiği açıktır.

Dolayısıyla, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TTNNet A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik bütünlük tarafından uygulanan uyuşmazlık konusu kampanyalarda fiyat sıkıştırması yapıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için öncelikle maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi, maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi halinde de fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışın perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığının belirlenmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta, davacı şirket tarafından her ne kadar Rekabet Kurulunca Türk Telekomünikasyon AŞ ve TTNNet AŞ'den alınan bilgi ve veriler esas alınarak ve doğru kabul edilerek maliyet ve karlılık hesaplaması yapıldığı ileri sürülmekte ise de, teşebbüslerin rekabet kurallarını ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak yürütülen inceleme ve soruşturma sürecinde gerekli görülen her türlü bilgi ve belgeyi Kurulun incelemesine sunmak zorunda oldukları, bu zorunluluğun yerine getirilmemesi veya Kurulca yapılacak hesaplamalara elverişli olmayacak şekilde eksik veya yanlış ya da yanıltıcı şekilde yerine getirilmesi halinde 4054 sayılı Yasa kapsamında hukuken sorumluluklarının doğacağı açık olduğu gibi, her teşebbüsün fiyatlandırma politikasını ve buna bağlı olarak maliyet kalemlerini kendi ekonomik yapısı ve sermaye durumu, fiziki alt yapısı ve verdiği hizmet alanlarını bir bütün halinde değerlendirerek belirleyeceği, kaldı ki davacı şirketçe Türk Telekom AŞ ve TTNNet AŞ'den alınan verilerin aksinin somut olarak ortaya konulmadığı görülmektedir.

Öte yandan, uyuşmazlık konusu kampanyaların yürürlükte olduğu dönemlerde davacı şirketçe benzer hizmetin sunulduğu tarifeleri kullanan abone sayısında artış oluştuğu idarerce tespit edilmiş, davacı şirketçe de aksi ileri sürülmemiştir.

Bu durumda, tüm bu hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Türk Telekom AŞ ve TTNNet AŞ'den oluşan ekonomik bütünlük tarafından "Yeni Yıl Kampanyası" kapsamında sunulan paketlerin maliyetin üstünde fiyat belirlenerek belirli bir kar marjı ile sunulduğu, paketin yürürlükte kaldığı dönemde davacı şirketin abone sayısında artış meydana geldiği, dolayısıyla rekabetin davacı aleyhine bozulduğundan söz edilemeyeceği anlaşılmış olup, adı geçen ekonomik bütünlüğün hakim durumu kötüye kullanarak ve fiyat sıkıştırması yapmak suretiyle rekabet kurallarını ihlal ettiğinin somut olarak ortaya konulamadığı, bu itibarla soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde tesis edilen işlemde ve işleme karşı yapılan itirazın reddine yönelik işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 497,30 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil TTNNet A.Ş nin yaptığı 54,90 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak TTNNet A.Ş. ye verilmesine yine müdahil Türk Telekomünikasyon A.Ş nin yaptığı 54,90 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak Türk Telekomünikasyon A.Ş. ye verilmesine artan posta

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2806

KARAR NO : 2020/1242

ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahillere iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 14/07/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
BAHTİYAR KAYIŞOĞLU
102681

ÜYE
HATİCE SERT
192004

ÜYE
HÜSEYİN ÜŞENMEZ
216792

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
YD Harcı :	51,70 TL
YD İtiraz Harcı :	85,70 TL
Posta Gideri :	292,50 TL
TOPLAM :	497,30TL

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> <u>(MÜDAHİL TÜRK TELEKOMÜNİKASYON AŞ) :</u>	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Posta Gideri :	19,00 TL
TOPLAM :	54,90 TL

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> <u>(MÜDAHİL TT NET AŞ) :</u>	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Posta Gideri :	19,00 TL
TOPLAM :	54,90 TL