

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

Tarih : 26.12.2019
Sayı : 9064
SDP : 199

DAVACI : GOOGLE LLC

VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK

Yıldız Mahallesi, Çitlenbik Sokak, No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - (AYNI ADRESTE)

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulunun 09.02.2017 tarih ve 17-06/54-M sayılı kararı uyarınca Google Inc, Google İnternational LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti. hakkında yürütülen soruşturma dosyasına "2010/3 Sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ" kapsamında giriş hakkının kullanılmasına yönelik davacı şirketin taleplerinin bir kısmının reddine, bir kısmının ise ticari sırları karartılarak Rekabet Kurumu merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 15.03.2018 tarih ve 18-08/139-69 sayılı kararının; dosyaya erişim hakkının vazgeçilmez bir hak olan savunma hakkı ile doğrudan ilgili olduğu, ilk inceleme raporunun ve ön araştırma raporunun Google aleyhine iddialar barındırdığı, işbu soruşturma kapsamında Google hakkında öne sürülen bulgular üzerinde önemli etkileri bulunduğundan dolayı yalnızca kurum içi yazışma olarak nitelendirilemeyeceği, bu raporların Google aleyhinde iddialar barındırdığı ve buna rağmen Google'nin bu belgeye erişimine izin verilmediği, dolayısıyla Google'in aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kısımlara erişiminin redd edildiği, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Google'a bu erişimin sağlanmasının gerektiği, Rus Rekabet Otoritesi tarafından gönderilen yazının işbu soruşturma açısından üçüncü taraf bir kurum tarafından gönderilmiş olduğunda işbu soruşturma kapsamında kurum içi yazışma olarak değerlendirilemeyeceği, somut olayda davalı idarenin iç yazışma olarak nitelendirilen belgelere erişime izin verilmesinin soruşturmaya zarar vermesinin muhtemel olduğuna dair herhangi bir bulgunun ortaya konulmadığı, buna rağmen davalı idarenin bu belgelere erişim sağlanmasına engel olduğu ve bu nedenle Google'nin savunma hakkının ihlal edildiği, Yandex tarafından sunulan ekonomik analiz raporu ile ilgili olarak soruşturma raporundaki atıfların, ekonomik analiz raporunun soruşturma raporunda yer alan iddiaların temelini oluşturduğunu gösterdiği, Google'nin en azından raporun karartılmış versiyonuna erişim sağlamış olması gerektiği, soruşturma raporundaki tablo ve şekiller uyarınca talep edilen bilgilerin mevcut soruşturma kapsamında Google hakkında soruşturma raporunda yapılan değerlendirmelerle doğrudan ilişkili olduğu, bu tablo ve şekillerin karartılmış versiyonlarının Google'nin ilgili şekil ve tablolarından herhangi anlamlı bir çıkarımda bulunmasına ve bu sayede savunma hakkını etkin bir şekilde kullanmasına izin vermediği, teşebbüslerin cevabi yazılarının Google lehine bir delil ikame etme olasılığının mevcut olduğu, bu bağlamda Google'nin bu cevabi yazılara tam ve eksiksiz olarak erişebilmesinin büyük önem teşkil ettiği, bu yazılara yönelik ret kararıyla davalı idarenin yine hiçbir gerekçe ileri sürmeksizin, Google'nin kendisi lehine delil teşkil edebilecek olan bulgulardan faydalanması imkanını ortadan kaldırdığı, bu nedenle Google'nin savunma hakkının haksız bir şekilde ihlal edildiği, incelenmesine izin verilen belirli belgelerin elektronik veya mekanik nüshalarının alınmasına izin verilmemesinin erişimin kısıtlanmasına yol açtığı, zira böyle bir uygulamanın herhangi bir gerekçeye dayandırılmayacağı, belgelerin okunmasını neredeyse imkansız kılacak şekilde ölçüsüz olarak karartıldığı, davalı idarenin Google'ye belgeleri incelemek için yeterli zaman verilmek suretiyle belirli belgeleri bir veri odasında Google'nin erişimine açabileceği, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulunun gerekçeli kararı açıklanmadan dava açıldığından davanın incelenmeksizin reddinin gerektiği, 4982 sayılı Kanun'un 26. maddesinin ilk fıkrasında kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgelerin kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamında olduğunu belirttiği, şikayetçi teşebbüsün başvuru dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmış haline erişimin talep edildiği, bu belgenin kurum bünyesinde davacı ile ilgili düzenlenmiş bir evrak olmadığı gibi ihlale delil de teşkil etmediği, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca şikayetçiden ve bilgisine başvurulmuş özel sektör tüzel kişilerden elde edilen cevap yazılarının ve toplantı tutanaklarının kurum içi yazışma niteliğinde olduğunun net olduğu, buna rağmen bu belgelerin Tebliğ'in 10/2 maddesi göz önüne alınarak incelenmesine karar verildiği, hukuk müşavirliği yazısının kurumun birimleri arasında bir iç yazışma olduğu, aklayıcı ya da suçlayıcı herhangi bir unsur içermediği, davacı şirket tarafından Yandex tarafından iktisadi analiz raporunun erişime açılmasını talep ettiği, ancak bu belgenin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinde de ifade edildiği üzere teşebbüsün gizli kalması iradesini taşıyan ve faaliyet alanı ile ilgili bir belge olduğu, dolayısıyla ticari sır niteliği taşıdığı, Rus Rekabet Otoritesi tarafından iletilen belgenin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7/2 maddesi kapsamında kamu kurumları ile yapılan bir yazışma olduğu ve kurum içi yazışma niteliği taşıdığı, ilaveten söz konusu belgenin mevcut inceleme açısından aklayıcı ve suçlayıcı bir niteliğinin de bulunmadığı, soruşturma raporunun da kurum içi yazışma kategorisinde değerlendirilmesinin gerektiği, soruşturma bildiriminde tarafa zaten ulaşılan bulguların ifetildiği, ilaveten soruşturma raporuyla da bu kez ihlal isnadında kullanılan tüm delillerin gönderildiği, 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesindeki ifade ile Rekabet Kurulu iddiasına dayanak yaptığı deliller hakkında ilgili teşebbüsü bilgilendirdiği ve savunmasını aldığı, dolayısıyla iç yazışma kategorisinde olan ve davacı teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğinde olması doğası gereği mümkün olmayan bu belgelere erişim talebinin reddinin de hukuka uygun olduğu, davacı şirketin karartmaların kaldırılarak erişim sağlanmasını talep ettiği şekil ve tabloların 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesi kapsamında bir ticari sır olarak sayılan pazar payı bilgisini de içerdiği, davacı şirkete şekillere erişimin zaten pazar payı bilgileri açık olarak sağlandığı, sadece pazar paylarına sahip olan teşebbüslerin isimlerinin karartıldığı, davacı şirket ile soruşturma heyetinin pazarın durumu hakkında değerlendirme yapma konusunda benzer bir durumda oldukları, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesince; davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmedi, duruşma için önceden belirlenen 10.10.2019 tarihinde yapılan duruşmaya gelen davacı vekilleri Av. Kemal Korhan YILDIRIM'ın, Av. Tolga ULUAY'ın, Av. Sila COŞKUNOĞLU'nun iddiaları, davalı vekili Av. Hüseyin COŞGUN'un savunmaları dinlenerek duruşmaya son verildikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulunun 09.02.2017 tarih ve 17-06/54-M sayılı kararı uyarınca Google Inc, Google İnternational LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti. hakkında yürütülen soruşturma dosyasına "2010/3 Sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ" kapsamında giriş hakkının kullanılmasına yönelik davacı şirketin taleplerinin bir kısmının reddine, bir kısmının ise ticari sırları karartılarak Rekabet Kurumu merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 15.03.2018 tarih ve 18-08/139-69 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1189
KARAR NO : 2019/2054

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklar" başlıklı 25. maddesinin dördüncü fıkrasında; Kurul üyelerinin ve personelinin Kurumla ilgili gizlilik taşıyan bilgileri ve bu Kanun'un uygulanması sırasında öğrendikleri teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmış olsalar bile ifşa edemeyecekleri, kendilerinin veya başkalarının menfaatine kullanamayacakları hüküm altına alınmış olup, aynı Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (f) bendinde "Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" Rekabet Kurulunun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler.

Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un "Tebliğat ve Cevap Verme" başlıklı 45. maddesinin 1. fıkrasında; "Soruşturma safhası sonunda hazırlanan rapor, tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ olunur." hükmüne, "Kararların Yazılması" başlıklı 53. maddesinin ikinci fıkrasında da; "Kurul kararları tarafların ticari nitelikli sırlarını ifşa etmeyecek şekilde Kurum internet sayfasında yayınlanır." hükmüne yer verilmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Ticari sır" başlıklı 23. maddesinde ise; "Kanunlarda ticari sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticari ve mali bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmüne, "Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler" başlıklı 26. maddesinde de; "Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan 18.04.2010 tarih ve 27556 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yayımı tarihinde yürürlüğe giren Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in (Tebliğ No: 2010/3) "Genel esaslar" başlıklı 5. maddesinde; (1) Dosyaya giriş hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giriş hakkı, soruşturma kapsamında yeni deliller elde edilmediği müddetçe bir kez kullanılır. (2) Kanunun 16 ncı maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca haklarında idari para cezası istenen, teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına da, talep etmeleri halinde, dosyaya giriş hakkı tanınır. (3) Şikâyetçi ve üçüncü kişilerin talepleri genel hükümler çerçevesinde değerlendirilir." hükmüne, "Dosyaya giriş hakkı kapsamındaki bilgi ve belgeler" başlıklı 6. maddesinde; "(1) Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir." hükmüne yer verilmiştir.



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

Aynı Tebliğ'in "Kurum içi yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır. (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir." düzenlemesine. "Dosyaya giriş hakkının kullanılabilmesi süre ve şekil" başlıklı 8. maddesinde; "(1) Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir..." düzenlemesine. "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesinde; "(1) Dosyaya giriş talepleri, Formda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya giriş ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir. (2) Soruşturma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir." düzenlemesine. "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesinde; "(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir. (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir. (3) Dosyaya giriş hakkı kapsamında taraflara verilecek belgelerin niteliği ve sayfa sayısı tutanakla veya taraflara gönderilecek yazıyla kayıt altına alınır. (4) Dosyaya giriş hakkı kapsamında sağlanan bilgi ve belgeler için talep sahibinden, erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücret talep edilebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Anılan Tebliğ'in "Genel esaslar" başlıklı 12. maddesinde ise; "(1) Ticari sır, teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, mali, iktisadi, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşterileri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili teşebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulursa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteliğinde olan sözleşme, anlaşma, uzlaşma ve eylemlere ilişkin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayınlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden beş yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmiş bilgiler ticari sır olarak değerlendirilmeyebilir." hükmüne. "Teşebbüslerin ticari sır beyanında bulunmaları" başlıklı 13. maddesinde; "(1) Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesi, esas olarak sır sahibi teşebbüslerin sorumluluğundadır. (2) Teşebbüsler, gizlilik taleplerinde; a) Ticari sır içeren bilgi ve belgelerin neler olduğunu, b) Bu bilgi ve belgelerin ticari sır niteliğini açıklayan gerekçelerini, c) Belgelerin ticari sır taşımayan hallerini yazılı olarak Kuruma bildirirler. (3) Kanunun 15 inci maddesi çerçevesinde gerçekleştirilen yerinde



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

incelemelerde teşebbüslerden sureti alınan bilgi ve belgelere ilişkin ticari sır değerlendirmesi, görevli meslek personeline belirlenen süre içerisinde, teşebbüsler tarafından Kuruma gönderilir. (4) Kurum gerek gördüğünde, süre tanımak suretiyle, teşebbüslerden gizlilik taleplerine ilişkin olarak ayrıntılı açıklama isteyebilir. (5) Gizlilik talebinde bulunan teşebbüsler, ilgili belgelerde yer alan ticari sırları ayrı ayrı belirtir. Haklarında gizlilik talep edilen belgelerin tümünün ticari sır niteliğinde olduğu yönündeki beyanlar kabul edilmez. (6) Teşebbüsler yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilirler." hükmüne. "Ticari sırların belirlenmesi" başlıklı 14. maddesinde; "(1) Teşebbüslerin gizlilik taleplerinin bulunmaması halinde, ilgili bilgi ve belgelerin ticari sır içermediği kabul edilir. Ancak bilgi ve belgelerde yer alması muhtemel ticari sırlara yönelik olarak, Kurum tarafından süre tanımak suretiyle teşebbüslerden değerlendirme istenebilir ya da resen değerlendirme yapılabilir. (2) Gerek görüldüğünde, teşebbüsler Kuruma çağrılarak, kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili olan evraklarda ticari sır taraması yapmaları istenebilir. (3) Kurumun talebine rağmen ticari sır değerlendirmesi yapmayan teşebbüsler, ticari sır iddiasında bulunamazlar." hükmüne. "Ticari sırların korunması" başlıklı 15. maddesinde; "(1) Kurum, ticari sırların gizliliğiyle ilgili talepleri kabul ettiği takdirde bunları açıklamaz. (2) Kurum, rekabet ihlalinin ispat edilebilmesi için delil olarak kullanılması kaçınılmaz olan bilgi ve belgelere yönelik gizlilik taleplerini dikkate almayabilir. Böyle durumlarda Kurum, ticari sır niteliği bulunan söz konusu bilgi ve belgeleri, kamu menfaati ile özel menfaat dengesini gözeterek ve ölçülülük kriterine uygun olarak açıklayabilir. (3) Kurul kararlarında, ihlalin ispatlanması bakımından zorunlu olmayan ticari sırlar, sırf gerekçenin güçlendirilmesi amacıyla açıklanamaz. Fakat bilginin niteliğine göre yaklaşık değerler veya aralıklar verilmesi gibi yöntemler benimsenebilir. (4) Kurul üyeleri ve diğer Kurum personeli Kurumla ilgili gizlilik taşıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında öğrendikleri teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmış olsalar bile ifşa edemezler. kendilerinin veya başkalarının menfaatine kullanamazlar." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurulunun 09.02.2017 tarih ve 17-06/54-M sayılı kararıyla, Google Inc, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti'nin oluşturduğu ekonomik bütünlüğün mobil işletim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile cihaz üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla Google Inc, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti. hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 09.02.2018 tarihli ve 2015-2-36/SR sayılı soruşturma raporunun davacı şirkete 14.02.2018 tarihinde tebliğ edildiği, soruşturma raporunun tebliğini takiben davacı şirket tarafından söz konusu rapor kapsamında savunma hakkının kullanılması ve bu çerçevede hazırlanacak yazılı savunmaların tam ve eksiksiz bir biçimde sunulabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talep formunda belirtilen evrak ve delilin ivedilikle tarafına tebliğ edilmesi ve/veya Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesinin 28.02.2018 tarihinde talep edildiği, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde davacı şirket tarafından "YANDEX tarafından sunulan şikayet dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonunun, özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 ve 163 no'lu cevap yazıları ile Hukuk Müşavirliği Görüşünün ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının, özel sektör tüzel kişileryle yapılan toplantıların tüm tutanaklarının (2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 ve 17 no'lu belgeler), YANDEX tarafından sunulan iktisadi analiz raporunun, Rus Rekabet Otoritesinin yazısının, İlk



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

İnceleme ve Öneri Raporları ile eklerinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının, YANDEX tarafından sunulan yeniden değerlendirme talehinin, YANDEX orijinal ekipman üreticileri ve mobil operatörler tarafından sunulan cevap yazılarının ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan tabloların (Tablo-4, 5, 6 ve 7) ve şekillerin (Şekil-9, 10, 11, 13, 14 ve 16) şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarının" talep edildiği, Rekabet Kurulunun dava konusu 15.03.2018 tarih ve 18-08/139-69 sayılı kararıyla "...Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme ve Öneri Raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır...Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplama ile ilgili 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Öneri Raporu, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneri döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller Soruşturma Raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Bu çerçevede erişim talebine konu edilen bir diğer belge, talep kapsamında "Hukuk Müşavirliği Görüşü" lafzıyla ifade edilen; ancak esas itibarıyla bir mahkeme kararının ilgili daireye bildirilmesinden ibaret olan Hukuk Müşavirliği üst yazısıdır. Söz konusu belgenin de nitelik bakımından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kurum içi yazışma kategorisine girdiği değerlendirilmektedir...Mevcut talep bakımından ele alınması gereken hususlardan bir diğeri ise, Soruşturma Raporunda yer verilen bazı tablo ve şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarının erişime açılıp açılmayacağıdır. Talebe konu belgeler, YANDEX ve diğer teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tablolar ve üzerinde karartma yapılmış olması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar eliyle düzenlenen şekilleri içermektedir. Teşebbüs tarafından, raporda yapılan karartma kaldırılarak erişime açılması istenen şekillerde; çeşitli pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar paylarına yer verilmektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrasında, söz konusu pazar payı bilgilerinin ticari sır niteliğini haiz oldukları açıkça zikredilmiştir. Kaldı ki, teşebbüsün savunma hakkını tam olarak kullanabilmesini temin etmek adına anılan şekillerde pazar paylarına ilişkin veriler kapatılmamış, yalnızca teşebbüs isimleri karartılmıştır. Bu kapsamda, teşebbüsün ilgili pazarlar hakkında soruşturma heyetiyle benzer ölçüde değerlendirmeler yapması önünde bir engel bulunmamaktadır. Karartma yapılmadan erişime sunulması talep edilen tablolar açısından da benzer bir durum söz konusudur. Pazar payı verileri içeren iki tabloda pazar payları açık bırakılmış ancak teşebbüs isimleri karartılmıştır. Kalan iki tablo ise bilgisine başvurulmuş teşebbüslerin görüşlerini özetleyen bilgiler içermektedir. Bu iki tabloda da sunulan görüşler tamamıyla karartma yapılmadan verilmiş, yalnızca görüş veren teşebbüsün isminde karartmaya gidilmiştir. Bu bakımdan, teşebbüsün tablolardaki veriler veya bilgiler kapsamında değerlendirmeler yapması hususunda herhangi bir kısıt söz konusu değildir. Sonuç olarak, bahse konu tablo ve şekillerin oluşturulmasında teşebbüsler tarafından gönderilen ticari sırlar kullanıldığından, ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi doğrultusunda kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır. GOOGLE tarafından erişim talebinde bulunulan bir diğer belge, Soruşturma Raporunda değinilen ve YANDEX tarafından gönderilen İktisadi Analiz Raporudur.



T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189

KARAR NO : 2019/2054

Söz konusu raporun, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içeren bir belge niteliği taşıdığı ve bu yönüyle ticari sır kategorisine girdiği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla ticari sır niteliğini haiz mezkur rapora erişimin, Tebliğ'in 6. maddesi hükmü uyarınca erişime açılmayacağı kanaatine varılmıştır. GOOGLE'in dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında şikayetçiden ve bilgisine başvuru alan teşebbüslerden gelen cevabi yazılar da yer almaktadır...Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenileceği, ancak incelemeye açılacak belgeler arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır...Mevcut talep açısından üzerinde durulacak son husus ise, Soruşturma Raporunda bahsi geçen ve Rus Rekabet Otoritesi tarafından Kurumumuza gönderilen yazının erişime açılıp açılmayacağıdır. Söz konusu yazı, Rus Rekabet Otoritesinin GOOGLE hakkında Rusya'da alınmış olduğu kararın kısa bir özetini içermektedir. İlgili belge, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde Kurum'un diğer kamu kurumlarıyla yaptığı yazışmalardan olması itibarıyla, kurum içi yazışma kapsamına girmektedir. Buna ek olarak; 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, GOOGLE tarafından talep edilen belgenin niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermediği ve tarafı suçlayıcı veyahut akluyıcı delil niteliği bulunmadığı da belirtilmelidir. Bu kapsamda söz konusu belgenin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacağı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 10.08.2015 tarih ve 2015-2-36/II sayılı İlk İnceleme Raporuna, 09.12.2015 tarih ve 2015-2-36/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerine ve Hukuk Müşavirliği görüşüne erişim talebinin reddine, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 ve 163 no'lu belgelerin ticari sırları karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına, Limited Liability Company Yandex tarafından sunulan ve ticari sır niteliğinde olan İktisadi Analiz Raporuna erişim talebinin reddine, kurum içi yazışma niteliğinde olan ve Rus Rekabet Otoritesi tarafından gönderilen yazıya erişim talebinin reddine, Limited Liability Company Yandex ve diğer teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların (Tablo-4, 5, 6 ve 7) ve şekillerin (Şekil-9, 10, 11, 13, 14 ve 16) ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddine karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

A) YANDEX TARAFINDAN SUNULAN ŞİKAYET DİLEKÇESİNİN TİCARİ SİRLARDAN ARINDIRILMIŞ VERSİYONUNA, ÖZEL SEKTÖR TÜZEL KİŞİLERİYLE YAPILAN TOPLANTILARIN TÜM TUTANAKLARINA (2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 VE 17 NO'LU BELGELER), YANDEX TARAFINDAN SUNULAN YENİDEN DEĞERLENDİRME TALEBİNE, LİMİTED LIABILITY COMPANY YANDEX VE DİĞER TEŞEBBÜSLER TARAFINDAN SUNULAN CEVAP YAZILARI UYARINCA HAZIRLANAN TABLOLARIN (TABLO-4, 5, 6 VE 7) VE ŞEKİLLERİN (ŞEKİL-9, 10, 11, 13, 14 VE 16) TİCARİ SİRLARDAN ARINDIRILMAMIŞ VERSİYONLARINA ERİŞİM TALEBİNİN REDDİ YÖNÜNDEN;

Olayda, Yandex tarafından sunulan şikayet dilekçesinin (Belge-1), özel sektör tüzel kişileriyle yapılan toplantıların tutanaklarının (Belge-2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 ve 17), Yandex



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

tarafından sunulan yeniden değerlendirme talebinin (Belge-47) ticari sırlardan arındırılmış hallerinin, Rekabet Kurumu II. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 21.03.2018 tarih ve E.3645 sayılı yazısının ekinde davacı şirkete posta yolu ile gönderildiği ve 22.03.2018 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, nitekim bu hususun savunmaya cevap dilekçesinde de belirtildiği, ayrıca söz konusu belgelerin ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının verilmeyeceğine dair bir ifadenin de dava konusu işlemde yer almadığı görülmektedir.

Diğer taraftan, yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 09.02.2018 tarihli ve 2015-2-36/SR sayılı soruşturma raporunun davacı şirkete 14.02.2018 tarihinde tebliğ edildiği, soruşturma raporunda Limited Liability Company Yandex ve diğer teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan birtakım tablo (Tablo-4, 5, 6 ve 7) ve şekillere (Şekil-9, 10, 11, 13, 14 ve 16) yer verildiği, ancak söz konusu tablo ve şekillerin ticari sırlardan arındırıldığı, davacı şirket tarafından anılan tablo ve şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişimin talep edildiği, dava konusu işlemle "Mevcut talep hakkından ele alınması gereken hususlardan bir diğeri ise, Soruşturma Raporunda yer verilen bazı tablo ve şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarının erişime açılıp açılmayacağıdır. Talebe konu belgeler, YANDEX ve diğer teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tablolar ve üzerinde kararlar yapılmış olması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar eliyle düzenlenen şekilleri içermektedir. Teşebbüs tarafından, raporda yapılan kararlara kaldırılarak erişime açılması istenen şekillerde; çeşitli pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar paylarına yer verilmektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrasında, söz konusu pazar payı bilgilerinin ticari sır niteliğini haiz oldukları açıkça zikredilmiştir. Kaldı ki, teşebbüsün savunma hakkını tam olarak kullanabilmesini temin etmek adına anılan şekillerde pazar paylarına ilişkin veriler kapatılmamış, yalnızca teşebbüs isimleri karartılmıştır. Bu kapsamda, teşebbüsün ilgili pazarlar hakkında soruşturma heyetiyle benzer ölçüde değerlendirmeler yapması önünde bir engel bulunmamaktadır. Kararlara yapılmadan erişime sunulması talep edilen tablolar açısından da benzer bir durum söz konusudur. Pazar payı verileri içeren iki tabloda pazar payları açık bırakılmış ancak teşebbüs isimleri karartılmıştır. Kalan iki tablo ise bilgisine başvuru yapılan teşebbüslerin görüşlerini özetleyen bilgiler içermektedir. Bu iki tabloda da sunulan görüşler tamamıyla kararlara yapılmadan verilmiş, yalnızca görüş veren teşebbüsün isminde kararlara gidilmiştir. Bu bakımdan, teşebbüsün tablolardaki veriler veya bilgiler kapsamında değerlendirmeler yapması hususunda herhangi bir kısıt söz konusu değildir. Sonuç olarak, bahse konu tablo ve şekillerin oluşturulmasında teşebbüsler tarafından gönderilen ticari sırlar kullanıldığından, ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi doğrultusunda kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır." gerekçesiyle davacı şirketin başvurusunun reddedildiği görülmektedir.

Dolayısıyla yukarıda belirtilen belgeler yönünden uyumsuzluğun bu belgelerin ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim izni verilip verilmeyeceğinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca soruşturma aşaması, teşebbüslerin anılan Kanun'u ihlal edip etmedikleri hususlarının tespitine yönelik bilgilerin toplanması ve bu haliyle de dosyanın tamamlanmasına yönelik bir süreci kapsamaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası gereğince Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapması mümkün olmadığı gibi nihai soruşturmanın tamamlanmasından sonra varılan sonuçtan ilgililerin tüm ayrıntılarıyla aydınlatılması da anılan Kanun'un uygulama sürecinde zorunlu bir husustur.

Bu durumda, kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin aneak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceğinin açık olduğu, yukarıda yer verilen Tebliğ hükümlerine göre başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır niteliğinde olan bilgilerin bilgi isteme hakkı kapsamında sayılmayacağı, diğer taraftan 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı, dolayısıyla savunma hakkı ile ticari sırların korunması arasındaki dengenin makul bir şekilde kurulduğu anlaşıldığından, yukarıda belirtilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim izni verilmemesine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

B) YANDEX TARAFINDAN SUNULAN İKTİSADİ ANALİZ RAPORUNA ERİŞİM TALEBİNİN REDDİ YÖNÜNDEN;

18.04.2010 tarih ve 27556 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yayımı tarihinde yürürlüğe giren Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in (Tebliğ No: 2010/3) "Genel esaslar" başlıklı 12. maddesinin birinci fıkrasında ticari sır: *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* olarak tanımlanmıştır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında da: *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, mali, iktisadi, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağıları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* düzenlenmesine yer verilmiştir.

Öte yandan, anılan Tebliğ'in "Teşebbüslerin ticari sır beyanında bulunmaları" başlıklı 13. maddesinin 6. fıkrasında; teşebbüslerin yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilecekleri hüküm altına alınmıştır.

Dava konusu işlemle Yandex tarafından sunulan iktisadi analiz raporuna erişim talebinin *"Söz konusu raporun, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içeren bir belge niteliği taşıdığı ve bu yönüyle ticari sır kategorisine, girdiği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla ticari sır niteliğini haiz mezkur rapora erişimin, Tebliğ'in 6. maddesi hükmü uyarınca erişime açılmayacağı kanaatine varılmıştır."* gerekçesiyle reddedildiği görülmektedir.

Olayda, Yandex tarafından sunulan iktisadi analiz raporu şekil-7'de 2016 Yılındaki Google Play Uygulama Mağazası ve Başka Bir Şirketin Uygulama Mağazasındaki Uygulama ve Geliştirici Sayısının gösterildiği, şekil - 12'de 2016 Yılındaki Google Play Uygulama Mağazası ve Başka Bir Şirketin Uygulama Mağazasındaki Uygulama ve Geliştirici Sayısının gösterildiği, yine şekil-13'te de 2012-2017 yılları arasındaki Türkiye'de Masaüstü Arama Motoru Pazar Payı (sayfa görüntülemeye dayalı) gösterildiği, kaldı ki söz konusu şekillere soruşturma raporunda da yer verildiği ve ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının davacı şirket tarafından soruşturma raporunda görüldüğü anlaşılmaktadır.

Bu durumda, iktisadi analiz raporundaki tüm bilgi ve belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin birinci fıkrasındaki ticari sır tanımına girmediği, zira söz konusu bilgilerin başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimalinin bulunmadığı, kaldı ki 2010/3 sayılı Tebliğ'in 13. maddesinin 6. fıkrasında teşebbüslerin yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

gizlilik talebinde bulunabileceklerinin hüküm altına alındığı, ayrıca iktisadi analiz raporunda yer alan şekil-7.12.13'e soruşturma raporunda da yer verildiği ve ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının davacı şirket tarafından soruşturma raporunda da görüldüğü, dolayısıyla Yandex tarafından sunulan iktisadi analiz raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna davacı şirketin erişimine izin verilmesi gerekirken, söz konusu iktisadi analiz raporunun tamamı ticari sır teşkil ettiğinden bahisle erişim izninin reddine yönelik dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

C) 10.08.2015 TARİHLİ 2015-2-36/II SAYILI İLK İNCELEME RAPORUNA, 09.12.2015 TARİHLİ 2015-2-36/ÖA SAYILI ÖNARAŞTIRMA RAPORU VE EKLERİNE, HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ GÖRÜŞÜNE, RUS REKABET OTORİTESİNİN YAZISINA ERİŞİM TALEBİNİN REDDİ YÖNÜNDEN;

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26. maddesinde; kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgelerin, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamında olduğu belirtilmiştir. Ancak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin 1. fıkrasında kurum içi iç yazışmalara erişim izni verilmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında kurum içi yazışmalar: "*Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*" olarak tanımlanmıştır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında da Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceği hüküm altına alınmıştır.

1)10.08.2015 Tarihli 2015-2-36/II Sayılı İlk İnceleme Raporuna, 09.12.2015 Tarihli 2015-2-36/ÖA Sayılı Önaraştırma Raporu ve Eklerine Davacı Şirketin Erişim Talebinin Reddi Yönünden;

Olayda, dava konusu işlemle 10.08.2015 tarihli 2015-2-36/II sayılı ilk inceleme raporuna, 09.12.2015 tarihli 2015-2-36/ÖA sayılı önaraştırma raporu ve eklerine davacı şirketin erişim talebinin "*Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme ve Önaraştırma Raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır...Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Önaraştırma Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yurgt içermemektedir. Nitekim Önaraştırma Raporu, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, önaraştırma döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Taraflla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller Soruşturma Raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır.*" gerekçesiyle reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, ilk inceleme raporunun: resen veya Rekabet Kurumuna intikal eden başvurular üzerine söz konusu başvurunun Rekabet Kurumunun çalışma konularının kapsamı dışında olup



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189

KARAR NO : 2019/2054

olmadığının tespiti için meslek personeli uzmanlar arasından görevlendirilecek raportörlere yaptırılan ilk inceleme neticesinde düzenlenen rapor olduğu, dolayısıyla davacı hakkında doğrudan hukuki bir sonuç doğuran rapor niteliğinde olmadığı gibi aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği de olmadığı, önaraştırma raporunun ise kişi ve kuruluşlar hakkında soruşturma açılıp açılmayacağına yönelik bir ön araştırma niteliğinde olduğu, bu raporun sadece davacı hakkında soruşturma açılıp açılmamasına etki ettiği, dolayısıyla bu raporun da davacı hakkında doğrudan hukuki bir sonuç doğuran rapor niteliğinde olmadığı gibi aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği de olmadığı, kaldı ki 4054 sayılı Kanun'un 45/1. maddesine göre asil hazırlanacak soruşturma raporunun davacı şirkete tebliğ edileceği, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı anlaşıldığından, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem olan birimler arası yazışma niteliğindeki ilk inceleme raporuna ve önaraştırma raporuna erişim talebinin reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Nitekim, Danıştay 13. Dairesinin 27.05.2019 tarih ve E:2013/616 K:2019/1832 sayılı kararı da aynı yöndedir.

2) Hukuk Müşavirliği Görüşüne Davacı Şirketin Erişim Talebinin Reddi Yönünden;

Olayda, dava konusu işlemle hukuk müşavirliği görüşüne erişim talebinin "Bu çerçevede erişim talebine konu edilen bir diğer belge, talep kapsamında "Hukuk Müşavirliği Görüşü" lafzıyla ifade edilen; ancak esas itibarıyla bir mahkeme kararının ilgili daireye bildirilmesinden ibaret olan Hukuk Müşavirliği üst yazısıdır. Söz konusu belgenin de nitelik bakımından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kurum içi yazışma kategorisine girdiği değerlendirilmektedir." gerekçesiyle reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, Hukuk Müşavirliği Görüşü olarak ifade edilen Hukuk Müşavirliği üst yazısının aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin olmadığı, ayrıca 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca kurum içi iç yazışma niteliğinde olduğu açık olduğundan, söz konusu yazıya erişim talebinin reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

3) Rus Rekabet Otoritesinin Yazısına Erişim Talebinin Reddi Yönünde

Olayda, dava konusu işlemle Rus Rekabet Otoritesinin yazısına erişim talebinin "...Mevcut talep açısından üzerinde durulacak son husus ise, Soruşturma Raporunda bahsi geçen ve Rus Rekabet Otoritesi tarafından Kurumumuza gönderilen yazının erişime açılıp açılmayacağıdır. Söz konusu yazı, Rus Rekabet Otoritesinin GOOGLE hakkında Rusya'da almış olduğu kararın kısa bir özetini içermektedir. İlgili belge, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde Kurum'un diğer kamu kurumlarıyla yaptığı yazışmalardan olması itibarıyla, kurum içi yazışma kapsamına girmektedir. Buna ek olarak; 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, GOOGLE tarafından talep edilen belgenin niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermediği ve tarafı suçlayıcı veyahut aklayıcı delil niteliği bulunmadığı da belirtilmelidir. Bu kapsamda söz konusu belgenin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacağı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in (Tebliğ No: 2010/3) 7. maddesinin ikinci fıkrasında Rekabet Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin hüküm altına alındığı, dolayısıyla söz konusu yazının da kurum içi iç yazışma niteliğinde olduğunun açık



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

olduğu, ayrıca söz konusu yazının aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin de olmadığı, kaldı ki 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediğı ve savunma hakkı vermediğı konuları kararlarına dayanak yapamayacağı anlaşıldığından, söz konusu yazıya erişim talebinin reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

D) ÖZEL SEKTÖR TÜZEL KİŞİLERİNDEN ELDE EDİLEN 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 VE 163 NO'LU CEVAP YAZILARININ TİCARİ SIFIRLARDAN ARINDIRILMIŞ VERSİYONLARINA ERİŞİM TALEBİNİN REDDİ YÖNÜNDEN;

Olayda, dava konusu işlemle "GOOGLE'ın dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında şikayetçiden ve bilgisine başvuru alan teşebbüslerden gelen cevabi yazılar da yer almaktadır...Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceğı, ancak incelemeye açılacak belgeler arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiğı sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçesiyle özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 ve 163 no'lu belgelerin ticari sırları karartılarak davalı idare merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verildiğı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca soruşturma aşaması, teşebbüslerin anılan Kanun'u ihlal edip etmedikleri hususlarının tespitine yönelik bilgilerin toplanması ve bu haliyle de dosyanın tamamlanmasına yönelik bir süreci kapsamaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası gereğince Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediğı ve savunma hakkı vermediğı konuları kararlarına dayanak yapması mümkün olmadığı gibi nihai soruşturmanın tamamlanmasından sonra varılan sonuçtan ilgililerin tüm ayrıntılarıyla aydınlatılması da anılan Kanun'un uygulama sürecinde zorunlu bir husustur.

Bu durumda, kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceğinin açık olduğu, yukarıda yer verilen Tebliğ hükümlerine göre başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır niteliğinde olan bilgilerin bilgi isteme hakkı kapsamında sayılmayacağı, diğer taraftan 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediğı ve savunma hakkı vermediğı konuları kararlarına dayanak yapamayacağı, dolayısıyla savunma hakkı ile ticari sırların korunması arasındaki dengenin makul bir şekilde kurulduğu anlaşıldığından, yukarıda belirtilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim izni verilmemesine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Diğer taraftan, her ne kadar dava dilekçesinde; "incelenmesine izin verilen belirli belgelerin elektronik veya mekanik nüshalarının alınmasına izin verilmemesinin erişimin kısıtlanmasına yol açtığı, zira böyle bir uygulamanın herhangi bir gerekçeye dayandırılmayacağı" ileri sürülmekte ise de; yukarıda belirtilen belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kurum içi iç yazışma olduğu, söz konusu belgelerin aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olması nedeniyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının davalı idarenin merkezinde incelenmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, yine



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1189
KARAR NO : 2019/2054

dava dilekçesinde "belgelerin okunmasını neredeyse imkansız kılacak şekilde ölçsüz olarak karartıldığı" ileri sürülmekte ise de; yukarıda yer verilen Tebliğ hükümlerine göre başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır niteliğinde olan bilgilerin bilgi isteme hakkı kapsamında sayılmayacağı, diğer taraftan da 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı, dolayısıyla savunma hakkı ile ticari sırların korunması arasındaki dengenin makul bir şekilde kurulduğu, yine dava dilekçesinde "davalı idarenin Google'ye belgeleri incelemek için yeterli zaman verilmek suretiyle belirli belgeleri bir veri odasında Google'nin erişimine açabileceği" ileri sürülmekte ise de; veri odası oluşturulması ve belgelerin orada incelenmesine yönelik bir zorunluluğa mevzuatta yer verilmediği anlaşıldığından, davacı şirketin bu iddiaları da yerinde görülmemiştir.

AÇIKLANAN NEDENLERLE;

- 1) Dava konusu işlemin Limited Liability Company Yandex tarafından sunulan İktisadi Analiz Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarına erişim talebinin reddine yönelik kısmı yönünden **dava konusu işlemin iptaline**, diğer kısımlar yönünden **davanın reddine**,
- 2) Dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından aşağıda dökümü gösterilen 387.90.-TL yargılama giderinin yarısı olan 193.95.-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına.
- 3) Kalan 193.95.-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075.00.-TL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine.
- 4) Davalı idare tarafından 20.07.2018 tarihinde yatırılan 5.20.-TL vekalet harcının yarısı olan 2.60.-TL'nin davalı idare üzerinde bırakılmasına.
- 5) Davalı idare tarafından 20.07.2018 tarihinde yatırılan 5.20.-TL vekalet harcından kalan 2.60.-TL ile A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075.00.-TL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davalıya verilmesine.
- 6) Artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 16/10/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BAHİTİYAR KAYIŞOĞLU
102681

Üye
MEHMET ALİ GÜRER
182255

Üye
FİLİZ ÇETİN
192950

YARGILAMA GİDERLERİ	
Y.D. İtiraz Harcı:	98,10 TL
Başvurma Harcı:	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	153,70 TL
TOPLAM :	387,90 TL

