

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/2183

**KARAR NO** : 2020/2535

**DAVACI** : Aral Oyun Konsol ve Aksesuar Ticaret Anonim irketi  
**VEK L** : Av. Cihan Do an  
[E-Tebligat adresi mevcuttur.]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu - Ankara  
**VEK L** : Av. Hüseyin Co gun - Aynı yerde

**DAVALI YANINDA**

**MÜDAH L** : Sony Eurasia Pazarlama A. .  
**VEK L** : Av. smail Yılmaz Aslan  
Gazi Umur Pa a Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu  
Be ikta / stanbul

**DAVANIN ÖZET** : Davacı irket tarafından, Sony Eurasia Pazarlama A. .'nin konsol oyunları pazarında dijital oyunların fiyatlandırılmasında ve di er bazı dı layıcı nitelikteki davranı ları ile hakim durumu kötüye kullandı ından bahisle yapılan ba vurunun reddine ili kin Rekabet Kurulunun 7/2/2019 tarih ve 19-06/47-16 sayılı kararı ile bu kararın yeniden de erlendirilmesi isteminin reddine dair 7/11/2019 tarih ve 19-38/578-246 sayılı kararın; talep ikamesi bulunmayan ürünlerin aynı pazarda kabul edilemeyece i, rakiplerinin konsol piyasasındaki konumu ve gücünün dikkate alınmadı ı, dijital ortamda satı ı gerçekte tirilen bazı konsol oyunların fiyatının piyasada satı a sunulan kutulu oyunların fiyatından dü ük olmayıp bazı oyunlar bakımından yüksek oldu u yönündeki tespitlerin gerçe i yansıtmadı ı, dijital ortamda satılan ürünlerin maliyet kalemlerinin önemli ölçüde az oldu u, bu ekilde hatalı tespitlerin de erlendirilmesi neticesinde varılan sonucun hatalı oldu unun açık oldu u, Kurulun kanunun kendisine tanıdı ı ara tırma yetkisini gere i gibi kullanmayıp eksik incelemeyle karar verdi i, rakipleri olan Sony irketinin maliyetlerinin vergisel bakımdan önemli ölçüde az oldu u, kampanya sürelerinin ve kapsamlarının oldukça uzun ve geni oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Dava konusu edilen kurul kararlarının detaylıca ara tırma yapılarak tesis edildi i, davacının iddialarının soyut oldu unun ortaya konuldu u, davacının oyun konsolları pazarında pazar payını 2015-2017 yılları arasında yüzde elli oranında artırdı ı, ikayet edilen irket tarafından gerçekte tirilen kampanyaların geçici ve süreli kampanyalar oldu u ve yıkıcı fiyat te kil etmeyece i, eksik inceleme yapıldı ı yönündeki iddianın gerçe i yansıtmadı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**MÜDAH L**

**SAVUNMASININ ÖZET** : Davacı tarafın iddialarının dayanaksız oldu u, uyguladıkları kampanyaların süreklilik arz etmedi i ve yıkıcı fiyat olarak de erlendirilemeyece i ve kanuna aykırı bir eylemde bulunmadıkları hususunun kurul kararı ile ortaya konuldu u, vergisel

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/2183

**KARAR NO** : 2020/2535

uygulamadan dolayı satı fiyatlarının maliyetin altında oldu u iddiasının bu davayla ilgili olmadı 1, piyasaya hakim konumda bulunmadıkları, kararın iptal edilmesi halinde hukuki ve finansal anlamda etkilenebilecekleri, dava konusu edilen kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 13. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden taraflara bildirilen 23/12/2020 tarihinde davacı irketin temsilcisi Ömer Faruk Do an ve davacı irket vekili Av. Cihan Do an ile davalı idare vekili Av. Mehmet Ali Erkan ve müdahil vekili tarafından yetkilendirilen Av. Beyza Timur'un geldi i görülerek açık duru maya ba lanıldı. Taraflara ve müdahile usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duru maya son verilip dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun "Amaç" ba lıklı 1. maddesinde,"Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmü, "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü getirilmi ; "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinde, "te ebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler" olarak tanımlanmı ; "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan Te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne, anılan Yasanın 6. maddesinde ise; "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır:

a)Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırmasını amaçlayan eylemler,

b)E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c)Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/2183

**KARAR NO** : 2020/2535

d)Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e)Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmüne, yer verilmi tir.

Aynı Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" ba lıklı 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya re'sen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmı ; "Önara tırma" ba lıklı 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için ön ara tırma yapılmasına karar verece i, ön ara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde ön ara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i; "Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı 41. maddesinde, ön ara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verece i belirtilmi ; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise, Kurul'un soru turmaya ba laması hâlinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ili kin kurallara yer verilmi tir.

Kanun'un aktarılan düzenlemelerine göre, soru turma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa do rudan soru turma açılmasına karar verilebilece i, do rudan soru turma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadı ı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için ön ara tırma yapılabilece i ve ön ara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgi ve deliller ile ön ara tırma raporunun Kurul'ca de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilebilece i, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulundu u ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekle tirme hedefi do rultusunda kullanılması gerekti i açıktır.

Bu ba lamda, ön ara tırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anla maların söz konusu olmadı ının hiçbir ku kuya yer bırakmayacak ekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soru turma açılmamasına karar verilece i, ancak ön ara tırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ula maya elveri li olmaması veya yetersizli i hâlinde ise soru turma açılmasına karar verilmesi gerekti i konusunda duraksama bulunmadı ı, di er bir ifadeyle, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak amacıyla Rekabet Kurulu'nun kuruldu u, Kurulca serbest rekabetin etkinli inin sa lanması amacıyla, rekabet ko ullarını bozar nitelikte faaliyet gösteren ki ilerle ilgili olarak ihbar üzerine ön ara tırma ba latabilece i, ön ara tırma sonucu ikayette bulunan hususlar yönünden ciddi veriler elde edilmesi durumunda ilgililer hakkında soru turma açılmasına karar verilebilece i anla ılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı irket tarafından müdahil Sony Eurasia Pazarlama A. .'nin konsol oyunları pazarında dı layıcı nitelikteki davranı ları ile rakiplerinin faaliyetlerini

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/2183

**KARAR NO** : 2020/2535

zorla tırnak ve rakiplerini pazar dı na itmek suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandı ndan bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. ve 6. maddelerini ihlal etti i ileri sürülerek davalı idareye ba vuruda bulunuldu u, bunun üzerine müdahil irket hakkında Rekabet Kurulunun 19/9/2018 tarih ve 18-33/552-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanunun 40. maddesinin 1. fıkrası uyarınca ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan ön ara tırma sonucunda tanzim olunan ön ara tırma raporunun kurul tarafından de erlendirilmesi sonucunda ek çalı ma yapılmasına karar verildi i, bilahare 5/12/2018 tarih ve 2018-2-40/ÖA sayılı ön ara tırma raporu, ek çalı maya yönelik hazırlanan 21/1/2019 tarih ve 2018-2-40/BN sayılı bilgi notunun de erlendirilmesi sonucunda Rekabet Kurulunun 7/2/2019 tarih ve 19-06/47-16 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca ikayetin reddi ile soru turma açılmamasına karar verildi i, akabinde bu karara kar ı yapılan itirazın da 7/11/2019 tarih ve 19-38/578-246 sayılı kararla reddi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dosya içerisinde bulunan bilgi ve belgeler ile dava konusu kurul kararının incelenmesinden, oyun konsollarına ili kin ürün pazarının "sabit konsol oyunları" ve "elde ta nabilen konsol oyunları" olarak tanımlandı ı, ayrıca oyun oynanılabilmesi için satın alınan oyun yazılımının fiziksel (kutulu) veya dijital olarak satın alınabildi i belirtilerek her iki oyun sürümlerinin benzerlikleri ve temel özelliklerinin aynı olması nedeniyle aynı pazar içerisinde tanımlandı ı, bu hususun arz ikamesi açısından de erlendirilmesi neticesinde de oyun yazılımlarının farklı oyun konsollarında uyumlu olduklarına yönelik örneklerle belirlemenin yapıldı ı, bu haliyle, kutulu oyunlar ile dijital oyunların piyasaya sunulması, kullanım amaçları, tüketiciler yönünden benzerlik ve farklılıkları ortaya konuldu u, yapılan incelemenin bir bütün olarak de erlendirilmesinden dijital oyunlar ile kutulu oyunların farklı ilgili ürün pazarlarını olu turmadı ı anla ılmı tır.

Olayda, dava konusu edilen kurul kararının incelenmesinden, oyun konsolları açısından ülkemizde PlayStation oyun konsolu dı nda Xbox ve Nintendo Switch oyun konsolunun da bulundu u, bunlardan Xbox oyun konsolu, davacı irket ile dava dı ı irket tarafından ithal edildi i ve Microsoft Türkiye de pazarlama faaliyetlerini yürüttü ü, PlayStation oyun konsolu yönünden ise Sony eurasia'nın pazarda tek ba ına faaliyette bulunmadı ı PlayStation oyun konsolunun müdahil irket haricinde paralel ithalat yoluyla ithal ederek Türkiye pazarında satı mı ve pazarlamasını gerçekle tiren irketlerin mevcut oldu u ortaya konulmakla, PlayStation oyun konsolunun satı ve pazarlaması yönünden müdahil irketin pazarda tek ba ına faaliyette bulunmadı ının anla ıldı ı, bu haliyle müdahil irket haricinde bahsi geçen oyun konsolunu temin edip satı mı gerçekle tiren irketlerin pazardaki oranı da dikkate alındı ında, oyun konsolları arasında pazar payı en yüksek olan PlayStation oldu unun anla ıldı ı, ancak pazardaki bu payın müdahil irket tarafından do rudan do ruya da ıtım ve satı mın gerçekle medi i, ithal edilen PlayStation oyun konsolunun Türkiye pazarına sunuldu u ve bu ekilde satı ı gerçekle tirilen irketlerin pazardaki toplam payının, müdahil irketin pazardaki toplam payına yakın oldu u görülmektedir.

Öte yandan, davacı irketin 2017 yılında konsol oyunları satı gelirleri ve bu gelir bazında pazardaki payı ile davacı irketin bahsi geçen dönemdeki satı geliri ve pazardaki payının bir arada de erlendirilmesinden aralarında makul oranda seyreden bir farkın bulundu u, arada olu an yüksek bir farkın ise bulunmadı ı anla ılmaktadır.

Di er yandan, davacı irketin kutulu konsol oyunları pazarında faaliyet gösterdi i dikkate alındı ında, ön ara tırma a masında 2015, 2016 ve 2017 yıllarındaki pazar paylarının te ebbüslerden gönderilen bilgi ve belgelere göre incelenmesi neticesinde, dijital oyunlar ile

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/2183

**KARAR NO** : 2020/2535

kutulu oyunların tamamı dikkate alınarak yapılan hesaplama ile yalnızca kutulu oyun satı ında bulunan davacı irketin pazar payı göz önünde bulunduruldu unda, oyun konsolu pazarında müdahil irketin hakim durumda olmadığı yönündeki tespit ve de erlendirmelerin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtmek gerekir ki, davacı irket tarafından, davalı idarenin fiyat kar ıla tırmasında piyasada kaçakçılar olarak bilinen ürünlerle bir kar ıla tırma yaptığı belirtilmekle birlikte, dava dosyası ile ekindeki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı irketin beyan ettiği hususu destekler bir emarenin bulunmadığı, davalı idare tarafından fiyat kar ıla tırmasında D&R, Vatan Bilgisayar, PlayStation Store, hepsiburada.com tarafından sunulan ürünlerin satı bedellerinin esas alındığı anlaşılmakla, davacı irket tarafından ileri sürülen bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Ayrıca, davacı irketin Sony Grubu'nun PlayStation Network (PSN) üzerinden satı ını yaptığı dijital oyunlarda yıkıcı fiyatlandırma yaptığı iddiasında bulunması ve dijital oyunların satı ı yurt dı ında yerli Sony Interactive Entertainment Network Europe Limited (S ENE) tarafından yönetilmekte ve i letilmekte olan PSN üzerinden gerçekleştirildiğinin tespiti üzerine 13/12/2018 tarih ve 18-47/734-MI sayılı Kurul kararı ile ek çalı ma yapılmasına karar verildi i, bu kapsamda PSN üzerinden satı ı yapılan dijital oyunların toplam büyüklü ü, Sony Grubunun dijital oyunlar dâhil pazar payının hesaplanması, yapılan indirim dönemlerinin ne kadarlık bir süreyi kapsadığı, söz konusu indirim dönemlerinde elde edilen gelirlerin pazar içerisinde ne kadarlık bir paya sahip olduğu hususlarının araştırıldı ğı, bu kapsamda konuya yönelik istenilen bilgi ve belgelerin sunulduğu, buna göre Sony Grubundan 2017 yılına ilişkin toplam oyun satı gelirleri, dijital kanaldaki indirimli satılardan elde ettiği gelir ve indirimli satı ların gerçekleştirildiği dönemlere ilişkin bilgi ve belgelerin istendiği, indirimli satı ların oranının de erlendirmesinin de Sony Grubu üzerinden gerçekleştirildiği, buna göre indirimli satı toplam oyun satı larına oranının hesaplandı ğı, yine indirimli satı ların pazardaki büyüklü üne yönelik oranlar dikkate alındığında, oyunların indirimli fiyattan satılmasının gerek pazarın bütünündeki toplam satı lar içerisinde gerekse de Sony Grubunun indirimli fiyattan yapımı olduğu satı ın tüm satı oranlarına göre hesaba istinaden, yalnızca söz konusu indirim dönemlerinin çokluğu ve/veya süresinin uzun tutulmasının tek başına fiyatlandırmada yıkıcı etki doğurduğu sonucunu ortaya çıkarmayacağı, bahsi geçen fiyatlandırmaya yönelik davranışın kurulca yapılan di er veri incelemeleri neticesinde tek başına yıkıcı etki mahiyetinde olmadığı ortaya koyduğu anlaşılmıştır.

Bu haliyle, davacı irket tarafından ön ara tırmanın yalnızca Sony Eurasia özelinde yürütüldüğü iddiası da yukarıda yapılan açıklamalar kapsamında yerinde görülmediği, yine Sony Grubu'nun Playstation Store üzerinden yaptığı satılarda vergi ödememesi nedeniyle bu hususun fiyatlandırma stratejisine etkisinin de erlendirilmesi gerektiği belirtilmi ise de, uyu mazlı ın temelindeki hususun ikayet edilen te ebbüsün fiyatlandırmasının nihayetinde yıkıcı etki mahiyetinin bulunup bulunmadığı noktasında toplanmış dikkate alındığında, davacı tarafından vergisel nitelikteki hususlarla ilgili ileri sürülen iddialara bakılan uyu mazlık özelinde itibar edilmemiştir.

Di er taraftan, dosya kapsamında PlayStation platformunun, müdahil tarafından yönetildiğine dair herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı, yalnızca anılan irketin Sony Grup irketine döviz kurundaki de iimler ve fiyat de iimleri hakkında bilgilendirdiği yönünde tespit edilmiştir dikkate alındığında, müdahil irketin bahsi geçen platformdaki fiyatların nihai belirleyicisi olmadığı, bunun dışında oyun konsolu pazarındaki di er irketlerin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/2183

**KARAR NO** : 2020/2535

pazar dı na çıkarılması amacıyla yapılmı i lemlere yönelik somut verilerle desteklenen herhangi bir durumun bulunmadı ı gibi davalı idarenin ilgili birimlerince yerinde yapılan incelemede, PES19 ön sipari fiyatlarının Xbox Store'da dü ük oldu u hakkında bilgi verilmesine kar ın, bu hususun kendi fiyatlandırmalarının belirlenmesinde herhangi bir etkisi oldu unu gösterir durumların mevcut olmadı ı, bunun yerine fiyatlandırmanın bir sistematik dahilinde döviz kuru üzerinden belirlendi i yönünde ifadelere yer verildi i tespit edilmekle, ikayet edilen irketin fiyat belirlemesini pazardaki di er te ebbüslerin fiyatları üzerinden yaptı ını gösterir nitelikte bir verinin bulunmadı ı anla ılmı tır.

Bunun dı nda, "PlayStation Karde li i" uygulamasının PlayStation Store'dan alınan ve temelinde bir dijital oyunun iki adet konsola indirilmesine izin veren bir uygulama oldu u, bu haliyle yıkıcı fiyatlandırmanın bir parçası oldu una i aret edebilecek bir hususun bulunmadı ı, son olarak, bir oyunun henüz piyasaya sürülmeden önce satın alınmasına olanak sa layan bir uygulama olan ön satı ın esasında satı tekni i olarak nitelendirilebilece i, zira bu yolla ürünün piyasaya çıkmadan önce tanınabilirli i ve ürüne olan talebin yo unlu unu gösterebildi i, bu uygulamanın davacının ithal etti i Microsoft Xbox tarafından da kullanıldı ı tespitinde bulundu u anla ılmakla, bunların yıkıcı fiyatlandırma olarak nitelendirilmesine olanak bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

Bu durumda, Sony grubunun faaliyet gösterdi i oyun konsolları pazarında ikayet edilen Sony Eurasia ve rakipleri arasında olan davacı irketin de ön ara tırma safhasında pazar paylarının incelendi i, bu kapsamda ilgili te ebbüsler tarafından sunulan ve davalı idarece yapılan ara tırmalar neticesinde konsol oyunları pazarında hakim durumda olmadı ı anla ıldı ı, yine incelenen te ebbüsün hakim durumda oldu unun kabulü halinde ikayet edilirken iddia olunan davranı ların da ön ara tırma safhasında tüm yönleriyle inceleme altına alındı ı ve yukarıda aktarıldı ı üzere yıkıcı fiyatlandırma niteli inin bulunmadı ı hususları bir arada de erlendirildi inde, 4054 sayılı Kanununun 41. maddesi uyarınca davacı irketin yapmı oldu u ikayetin reddi ile soru turma açılmaması yönünde tesis edilen Rekabet Kurulunun 7/2/2019 tarih ve 19-06/47-16 sayılı kararı ile bu karara kar ı yapılan itirazın reddine yönelik 7/11/2019 tarih ve 19-38/578-246 sayılı kurul kararında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 186,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan 6,40-TL vekalet harcı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, delil tespiti harcı yatırılmı olmasına kar ın bu yönde herhangi bir talebin bulunmaması nedeniyle kullanılmayan 73,10-TL harcın istemi halinde, artan posta giderinin ise talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesi üzerine davacıya iadesine, müdahil tarafından yapılan 132,30-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 31/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
YUSUF ÖZDEMİR  
37775

Üye  
AYL N DARDONAN  
191851

Üye  
AHMET ERAY PINAR  
192971

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/2183

**KARAR NO** : 2020/2535

**YARGILAMA G DERLER** :

Ba vurma Harcı :	44,40-TL
Karar Harcı :	44,40-TL
Vekalet Harcı :	6,40-TL
Posta Gideri :	91,75-TL

---

**TOPLAM** : 186,95-TL

**MÜDAH L YARGILAMA G DER** :

Ba vurma Harcı :	44,40-TL
Vekalet Harcı :	6,40-TL
Posta Gideri :	81,50-TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>132,30-TL</b>