

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Sinemay Sinema ve Eğlence Hizmetleri A.Ş.
İçerenköy Mah., Tabiat Sok., No:14/4 Kargın İş Merkezi,
K:1, Ofis-4 Ataşehir/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Çankaya-Bilkent/ANKARA

VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 28/05/2014 tarih ve E:2013/1204, K:2014/657 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin (AFM) çoğunluk hisselerinin Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş. (Mars Sinema) tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding A.Ş.'nin Mars Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainment Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine ilişkin işlemin Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin E:2012/2013 sayılı ve 09/10/2012 tarihli yürütmenin durdurulmasına yönelik kararının gereğinin yerine getirilmesini teminen gerekli tedbirlerin alınması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11/07/2013 tarih ve 13-44/550-M sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce; davanın, AFM'nin çoğunluk hisselerinin Mars Sinema tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding A.Ş.'nin Mars Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainment Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu (Kurul) işleminin Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin E:2012/2013 sayılı ve 09/10/2012 tarihli yürütmenin durdurulmasına yönelik yargı kararı gereğinin yerine getirilmesini teminen gerekli tedbirlerin alınması talebiyle davacı tarafından yapılan başvurunun reddine ilişkin 11/07/2013 tarih ve 13-44/550-M sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açıldığı, Rekabet Kurumu'nun anılan yürütmenin durdurulması kararını gündemine alarak, önceki Kurul kararına dayanarak hiç bir işlem tesis edilmemesi, faaliyet yapılamaması yönünde 06/02/2013 tarih ve 13-09/112-M sayılı kararını aldığı, kararın takibi ve gerekleri için Başkanlığın yetkili kılındığı, kararın işlemin taraflarına 07/02/2013 tarih ve 1625 sayılı yazı ile bildirildiği, gerek Kurul kararının alınmasından önceki aşamada yapılan inceleme ve araştırmalar gerekse mezkur karar sonrası tarafların birleşme faaliyetlerine devam ettiğine dair bir bulguya rastlanmaması yönündeki rapörtör raporları ve inceleme raporlarından, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının uygulandığı, kararın muhatapları olan şirketlerin

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/4588
Karar No:2020/78

işlemlerinin, davacının şikayeti üzerine tekrar incelenerek dava konusu olan 11.07.2013 tarih ve 13-44/550-M sayılı kararın alındığı, yargı kararının içeriği, dava konusunun özelliği, göz önüne alındığında, kararın uygulanmasına yönelik başka bir işlem yapılmasının mümkün olmadığı, bu durumda dava konusu Kurul kararında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı, öte yandan, bu davaya konu olan ve uygulanmadığı iddiası ile iptali istenen işlemin konusunu oluşturan Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin E:2012/2013 sayılı ve 09.10.2012 tarihli yürütmenin durdurulmasına yönelik kararının, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun E:2013/76 sayılı kararı ile davacının, 13/12/2012 tarihli dilekçesi ile davadan feragat etmesi sebebiyle kaldırıldığı anlaşılmaktadır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Rekabet Kurumu'nun geri dönülemez birleşme işlemine ilişkin tedbir kararı alması gerektiği, Mars Sinemanın sadece piyasada faaliyet gösterdiği, bu nedenle birleşme işleminin fiilen uygulandığı, yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar kaldırılmışsa da Daire tarafından Kurul kararının iptaline karar verildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 28/05/2014 tarih ve E:2013/1204, K:2014/657 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Ali
ÖZGÜR	SARI	ÖZKAN	ALKIŞ	ÖZGÜR