

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 03.12.2018
Sayı : 8598
SDP : 640

ESAS NO : 2016/3512
KARAR NO : 2018/1815

DAVACI : GÖKSU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM VE TİCARET A.Ş.
VEKİLİ : Av. SERTAÇ KAMİL EKİNCİ
Kumrular Cad.No:28/5 Kızılay/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU -ANKARA
VEKİLİ : Av. NAGEHAN ÖZSEYHAN (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Konya Aksaray bölgesinde lisanssız güneş enerjisi üretimi için yapmış olduğu başvurunun reddedilerek bizzat Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDAŞ)'nin hissedarı olan Alarko Holding ve Cengiz Holding uhdesinde yüksek pozisyonlarda çalışanların yönetim kurulu üyesi olduğu şirketlerin başvurularını kabul eden MEDAŞ'ın 'kendi hissedarları olan bazı şirketlere trafo tahsisi yaptığı' iddiasıyla hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal eden davranışlarda bulunduğundan bahisle soruşturma açılmasına karar verilmesi istemiyle yaptığı şikayet başvurusunun reddine ilişkin 02/03/2016 tarih ve 16-07/134-60 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; hukuka aykırı olduğu, başvurusu kabul edilen şirketlerin MEDAŞ ile ilişkili şirketler olduğu, başvuru parseller yan yana olmasına rağmen başvurdıkları parselin trafoya uzaklığı ile başvurusu kabul edilen şirketlerin başvuru yaptığı parseller arasındaki uzaklığın yanlış belirlendiği, kararda Aksaray trafo merkezine ilişkin doyurucu bir açıklamada bulunulmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 4054 sayılı kanununun 41. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun soruşturma açıp açmama hususunda takdir yetkisi olduğu, dava konusu olayla ilgili olarak ayrıntılı ön araştırma yapıldığı, araştırma sonucunda da soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte herhangi bir bulguya rastlanmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için belirlenen 05/07/2018 tarihinde davacı vekili Av. Sertaç Kamil Ekinci ile davalı idare vekili Av. Mehmet Mete Başbuğ'un geldiği görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, MEDAŞ'ın 'kendi hissedarları olan bazı şirketlere trafo tahsisi yaptığı' iddiasıyla hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal eden davranışlarda bulunduğundan bahisle soruşturma açılmasına karar verilmesi istemiyle yaptığı şikayet başvurusunun reddi ile MEDAŞ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönündeki 02/03/2016 tarih ve 16-07/134-60 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3512

KARAR NO : 2018/1815

birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş; Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmış; Kanununun 40. maddesinde de, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir" hükmü, 41. maddesinde ise, "Ön araştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin, 31/03/2015 tarihinde lisanssız güneş enerjisi üretimi amacıyla Aksaray trafo merkezi için yapmış olduğu başvurunun bağlanabilirlik oranının yönetmelikte yer verilen değerden düşük olduğu ve şebekenin uygun olmadığı gerekçesiyle reddedilmesine rağmen Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDAŞ)'nin hissedarı olan Alarko Holding ve Cengiz Holding ile ilişkili şirketlerin başvurularının kabul edilerek, MEDAŞ'ın 'kendî hissedarları olan bazı şirketlere trafo tahsisi yaptığı' iddiasıyla hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal eden davranışlarda bulunduğu bahisle soruşturma açılmasına karar verilmesi istemiyle yaptığı şikayet başvurusunun reddi ile MEDAŞ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; davalı idare tarafından, bağlantı başvurularına ilişkin yapılan değerlendirmelerde üretim santralleri için bağlantı kurulacak fiderler belirlenirken kabul edilen maksimum mesafenin ne olduğu ve bu mesafenin ne şekilde ölçüldüğü, mesafe belirlenirken dikkate alınan teknik gerekçelerin neler olduğu hakkında MEDAŞ'tan istenilen bilgi üzerine şirketçe yapılan 15/02/2016 tarihli açıklamada; santralin ilgili hatta uzaklığının kuş uçuşu 5 km'den fazla olmaması gerektiği ve mesafe belirlenirken hattın en yakın noktasının dikkate alındığı, mesafe arttıkça hatlardan nakledilen enerjinin büyük kısmında kayıp yaşanacağından verimsizlik söz konusu olacağına bildirildiği, bu hususta MEDAŞ'ın santralin ilgili hatta uzaklığının kuş uçuşu 5 km'den fazla



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3512
KARAR NO : 2018/1815

olmaması yönünde somut ve herkes için geçerli bir kriter getirdiği, davacının da bu 5 km'lik kritere uygun olmadığı için başvurusunun reddedildiği hususu ifade edilmiş ise de; MEDAŞ'ın GES başvurularında toplam kapasitenin kısıtlı ön araştırma süresi içerisinde tespit edilebilen ciddi oranının MEDAŞ'ı oluşturan şirketlere tahsis ettiği, GES başvurularından kabul edilen 35'inden 13'ünün MEDAŞ'ı oluşturan teşebbüslere ait olduğu, reddedilen 148 başvuru için ise gerekçe olarak kapasite yetersizliğinin gösterildiği görülmekle, dosya kapsamındaki tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden, MEDAŞ'ın GES başvurularında kendisi ile ilişkili şirketleri diğer şirketlere karşı avantajlı hale getirdiği ve hakim durumu kötüye kullandığı yönünde ciddi delil, emare ve şüphelerin bulunduğu anlaşılmakla bu hususlar hakkında daha kapsamlı araştırma ve inceleme yapılabilmesi açısından anılan şirket hakkında soruşturma açılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 218,80 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 16/07/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MAHMUT BUDUNOĞLU
38006

Üye
RAHMAN AKDERE
167808

Üye
EVREN NAYAN
16725

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Y.D. Harcı :	48,10 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	108,00 TL
TOPLAM :	218,80 TL

