

İtiraz Eden (Davacı) : Ulusoy Deniz Taşımacılığı A.Ş.
Vekili : Av.İ.Yılmaz Aslan
Maya Akar Center No:100/10-Esentepe/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA
Vekili : Av.Meltem Türkoğlu- aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 7.7.2006 günlü, E:2006/1603 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayram'ın Düşüncesi : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Karadeniz Ro-Ro Taşımacılık Tic.Ltd.Şti. tarafından Ulusoy Deniz Taşımacılığı, A.Ş.'den alınan Selçuk- K/gemisinin satış mukavelesinin 15. maddesinin, 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte hüküm içerdiği nedeniyle davacı şirketin anılan Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak takdiren %5 oranına denk gelmek üzere 18.053.894.450 TL. idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 19.10.2005 günlü, 05-69/959-260 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 7.7.2006 günlü, E:2006/1603 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Davalı idarenin savunmasında, diğer hususlar yanında, uyuşmazlığın görüşülüp çözümlenmesinin adli yargının görevine girdiği yolunda görev itirazında bulunduğu görülmektedir.

Bu itibarla Danıştay Onüçüncü Dairesince, öncelikle 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun hükümleri gereğince görev itirazının karara

bağlanması, uyuşmazlığın görüşülüp çözümlenmesinde idari yargı yerinin görevli olduğu kanaatine varılıyorsa "görevlilik kararı" verilmesi ve daha sonra yürütmenin durdurulması isteminin görüşülmesi zorunlu bulunmaktadır.

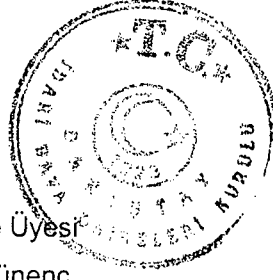
Açıklanan nedenle, Danıştay Onüçüncü Dairesince görev itirazının karara bağlanmasını teminen itirazın kabulüne, 19.10.2006 günü gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkan V. Murat Cebeci	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç X
8.Daire Başkan V. Ayla Alkivılcım	6.Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
10.Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay X	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
6.Daire Üyesi Banu Dilçin	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü X	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar X	5.Daire Üyesi Salih Er	8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek
11.Daire Üyesi M.Nihat Turan	2.Daire Üyesi Ayfer Özdemir	8.Daire Üyesi Alaattin Öğüş
6.Daire Üyesi Habibe Ünal	2.Daire Üyesi Kırdar Özsoylu	5.Daire Üyesi Sadri Bozkurt



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2006/1138



12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi
Ayla Güneç

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10.Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

5.Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

KARŞI OY

X- 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin, Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edildiği, gerekçeli kararın 22.7.2006 günlü, 26236 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandığı, maddenin iptaline karar verilmesiyle meydana gelen hukuksal boşluğun kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görülmesi nedeniyle, yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildiği anlaşılmakla, iptal hükmü, kararın 22.7.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmış olması nedeniyle Anayasa Mahkemesi'nce belirlenen altı aylık sürenin sona ereceği 22.1.2007 gününde yürürlüğe gireceğinden, yasama organı tarafından iptal hükmü doğrultusunda henüz yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1.6.2005 tarihi ile iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarih olan 22.1.2007 tarihi arasında açılacak davaların görüm ve çözümü Sulh Ceza Mahkemesine ait bulunmaktadır. Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin 2.10.2006 günlü, E:2006/139, K:2006/149 sayılı kararı da bu yöndedir.

Bu durumda, yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda davanın görev yönünden reddi gerektiği sonucuna varıldığından, Daire kararında bu yönden isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, itirazın belirtilen gerekçe ile kabulü oyu ile karara gerekçe yönünden karşıyız.

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

10.Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar



K/G

KARŞI OY

X- 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinin, Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edildiği, gerekçeli kararın 22.7.2006 günlü, 26236 sayılı Resmi Gazete'de yayımlandığı, maddenin iptaline karar verilmesiyle meydana gelen hukuksal boşluğun kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görülmesi nedeniyle, yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildiği anlaşılmakla, iptal hükmü, kararın 22.7.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmış olması nedeniyle Anayasa Mahkemesi'nce belirlenen altı aylık sürenin sona ereceği 22.1.2007 gününde yürürlüğe gireceğinden, yasama organı tarafından iptal hükmü doğrultusunda henüz yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1.6.2005 tarihi ile iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarih olan 22.1.2007 tarihi arasında açılacak davaların görüm ve çözümü Sulh Ceza Mahkemesine ait bulunmaktadır. Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin 2.10.2006 günlü, E:2006/139, K:2006/149 sayılı kararı da bu yöndedir.

Bu durumda, yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda davanın görev yönünden reddi gerektiği sonucuna varıldığından, Daire kararında bu yönden isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, itirazın belirtilen gerekçe ile kabulü oyu ile karara gerekçe yönünden karşıyız.

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

10.Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü



K/G

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar