

T.C.

DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DARE  
Esas No:2021/830  
Karar No:2022/1003

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİN**

**STEYEN (DAVACI)** : Siemed Tıbbi Cihazlar Tic. Ltd. ti.  
**VEKİL** : Av. Cem ERKAT [16602-06985-05585] Uets  
Bayındır 1 Sok., No: 15/5 Kızılay- Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEKİL** : Av. Türem ÇAYCI - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 13. d. Mahkemesi'nin 27/11/2013 tarih ve E:2013/337, K:2013/1561 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/12/2020 tarih ve E:2014/2611, K:2020/3650 sayılı kararının; 2577 sayılı d. Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN DEDİLERİ** : Davacı tarafından, servis ifresinin yetersiz olduğu, menfi tespit belgesinin haksız verildiği, menfi tespit belgesinin iptali talebinin ayrı bir işlem olarak değerlendirilmesinin hatalı olduğu, fahi fiyat verildiği, Siemens'in kendilerine karşı fiyat ayrımcılığı yaptığı, tıp güvence sisteminin ayrımcılığına sebep olduğu, Mge Medikal ile pazar paylaşımı yapıldığı konusunun delilleri ile ortaya konulduğu, proforma faturaların Mesafeli Sözleşmelere Dair Yönetmelik kapsamında gönderilemeyeceği, Siemens'in yedek parça satışına dair her türlü zorlayıcı uygulamayı sistematik olarak sürdürdüğü, hukuka aykırı uygulamanın varlığı kabul edilmesine rağmen davanın reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı d. Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM RAMAZAN DEMREL'İN DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİ GEREKTİĞİ DÜŞÜNÜLMÜKTÜR** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/830**  
**Karar No:2022/1003**

**HUKUK DE ERLEND RME:**

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi ; aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 16/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
H. Ne e SARI	Süleyman Hilmi AYDIN	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Fatih Mehmet ALKI	Tayyibe KAYCIO LU