

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/4192  
Karar No : 2008/1666

Davacı : Galip Öztürk

Vekilleri : Av. Nedim Korhan Şengün, Av. Tacim Coşkun  
Büyük İstanbul Otogarı, Dernek Binası Kat:2  
Bayrampaşa/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi hükmü uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.05.2006 tarih ve 06-36/459-121 sayılı kararının; tarafların bildirim yaptığı durumlarda davaya konu edilen para cezasının verilemeyeceği, Kurul kararında Anayasa'nın 40. maddesi hükmüne aykırı olarak para cezasına karşı başvurulacak kanun yollarının gösterilmediği, devralmanın tespitinde belirleyici kriterin kontrolün sağlanması olduğu, Van Et hisselerinin İstanbul Menkul Kıymetler Borsası (İMKB)'nden ve Van İl Özel İdaresi'nden satın alındığı süreçte, Van Et'in kontrolünün el değiştirmedeği, Van Et Genel Kurulu'nda davacının Yönetim Kurulu Başkanlığı'na seçilmesi ile kontrolün davacıya geçtiğinin kabulü gerektiği, Kurul kararının gerekçelerinin hukukî ve ekonomik açıdan yeterli ve geçerli olmadığı, yargısal denetime de elverişli bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin 5388 sayılı Kanun ile değiştiği, yeni düzenlemeye göre izne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Kurul'un izni olmadan gerçekleştirilmesi halinde, idarî para cezasının uygulanacağı hususunun açık olduğu, dolayısıyla davacının tarafların bildirim yaptığı durumlarda para cezası verilmesinin olanağı bulunmadığı iddiasının mesnetsiz kaldığı, 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca Kurul kararlarına karşı başvuru yolunun gösterildiği, davacının işlemin Anayasa'nın 40. maddesine aykırı olduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı, davacının 30.11.2005 tarihi itibarıyla %30 oranındaki hisselerin tamamını İMKB'den satın aldığı, o tarihe kadar Van İl Özel İdaresi'nin sadece %21,11'lik payı ile Van Et'in kontrolünü elinde bulundurduğu, Van Et'i kontrol eden İl Özel İdaresi'nin hisselerinden daha fazlasını satın alan herhangi bir teşebbüsün, Van Et'in kontrolünü eline geçireceğinin kabulü gerektiği, 1997/1 sayılı Tebliğ'e göre kontrolün el değiştirmesinde belirleyici olanın, yönetim organlarının genel kurulda yeniden oluşturulması değil, davacının yönetim organlarını yeniden oluşturmaya fiilen yeterli olacak hisseyi elinde toplaması olduğu, dolayısı ile halka açık bir şirketin kontrolünü ele geçirmek isteyen bir teşebbüsün, bunun için hisselerin %50'sini almasının her zaman gerekli bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Borsa işlemlerinin niteliği bakımından; borsa kotuna alınan hisse senetlerinin borsa yetkilisi tarafından belirlenen seans sürelerinde alım ve satımı gerçekleştirilen işlemler olduğu, bu işlemler açısından önceden izin alınarak birleşme veya devralmaların gerçekleşmesinin olanağı bulunmadığı anlaşılmakla

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/4192  
Karar No : 2008/1666

birlikte, işlemin gerçekleşmesinden itibaren makul bir süre içerisinde Kurul'a bildirilmesi ve Kurul'dan izin alınması gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 30.11.2005 tarihinde Van Et'in %30 hissesini İMKB'den satın aldığı, o tarihte Van Et'in yönetiminde olan Van İl Özel İdaresi'nin ortaklıktaki payının %25,11 düzeyinde olduğu, bu nedenle davacının Van Et'in kontrolünü ele geçirmek amacıyla İMKB'den şirket hisselerini almaya başladığı 30.11.2005 tarihinden itibaren Kurul'dan izin almak üzere makul bir süre içerisinde Kurum'a başvurması gerektiği, zira davacının bu yolla aldığı hisselerin toplamının şirketi kontrol eden Van İl Özel İdaresi'nin elindeki hisselerin oldukça üzerinde olduğu görülmesine karşın, davacının hisse oranını daha sonra %43,47'ye çıkarması ve 27.04.2006 tarihinde yapılan şirket Olağan Genel Kurulu'nda, Yönetim Kurulu'na seçilmesi üzerine 04.05.2006 tarihinde 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurumu'na yapılan başvurunun makul bir sürede yapılan bir başvuru olarak değerlendirilmesi olanağı bulunmamaktadır.

Bu durumda, Rekabet Kurulu'nun izni olmadan söz konusu hisse alımlarını gerçekleştirerek Van Et'i devralan davacıya, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik (c) bendi uyarınca verilen idarî para cezasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Van-Et'in halka açık paylarının % 30'unu temsil eden hisse tutarını 30.11.2005 tarihinde İMKB'den alıp daha sonra hisse oranını % 43,47 ye yükselten ve 27.4.2006 tarihinde yapılan Olağan Genel Kurulunda anılan şirketin yönetim kurulu başkanlığına getirilen davacının; şirket hisselerini almaya başladığı dönemde Rekabet Kurulundan izin almak üzere başvurusunun gerektiği halde Kurul'un izni olmadan söz konusu hisse alımını gerçekleştirerek Van-Et'i devraldığı gerekçesiyle 4054 sayılı Kanunun 5388 sayılı Yasayla değişik 16/c maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğe göre idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 7.maddesinde; "bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder" hükmü yer almış olup, 4054 sayılı Yasanın bu maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2.maddesinin (b) bendinde; herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/4192**  
**Karar No : 2008/1666**

ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi, Kanunun 7.maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar için Tebliğin 4.maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiği belirtilmiş, 4.maddesinin 1.fıkrasında; bu Tebliğin 2.maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur" düzenlemesine yer verildikten sonra, 2. fıkrasında; "pazar payının veya cironun hesaplanmasında aşağıdaki teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki pazar paylarının toplamı veya cirolarının toplamı esas alınır" denilerek (b) bendinde; Birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin doğrudan veya dolaylı olarak sermayesinin veya ticari malvarlığının yarısından fazlasına ya da oy haklarının yarısından fazlasını kullanma yetkisine veya denetim kurulu, yönetim kurulu veya teşebbüsü temsile yetkili organların üyelerinin yarısından fazlasını atama yetkisine ya da işlerini idare etme hakkına sahip olduğu teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki pazar payları veya ciroları"na yer verilmiş, Tebliğin 5.maddesinde; bildirim kimler tarafından ve ne şekilde yapılacağı belirtilmiş ve son fıkrasında da; izne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde Kanunun 16.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca para cezası uygulanır. Tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu bentte belirtilen para cezasının uygulanması halinde, yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen, verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanır." düzenlemesi yer almış bulunmaktadır.

Dava dosyasındaki belgelerin incelenmesinden;Van-Et'in pazar payının % 25 lik oranın altında bulunduğu ancak, 2005 yılı cirosunun 33.152.745 YTL olması nedeniyle söz konusu devralmanın 1997/1 sayılı Tebliğde öngörülen ciro eşiği bakımından izne tabi bir işlem olduğu, 30.11.2005 tarihi itibarıyla Van-Et'in % 30 oranındaki hissesinin davacıya % 21.11 oranındaki hissesinin Van İl Özel İdaresine, % 48,99 oranındaki hissesinin de İMKB ve diğer ortaklıklara ait bulunduğu, belirtilen hisse durumuna göre anılan tarihte davacının şirketin kontrolünü elde etmiş sayılmasına hukuken imkan bulunmadığı anlaşılmakta olup; daha sonra hisse oranı % 43,47'ye ulaşan davacının 27.4.2006 tarihinde şirket yönetim kuruluna seçilmesi üzerine, 28.4.2006 tarihinde durumun Rekabet Kurumuna bildirilmiş olması, 4.5.2006 tarihinde, 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde bildirim formu ve eklerinin davalı kuruma gönderilmiş bulunması ve şirket vekili tarafından yasal süresi içerisinde 9.5.2006 tarihinde Rekabet Kuruluna başvurularak devralma işlemine izin verilmesinin istenilmiş olması karşısında,yapılan başvuruda ve olayda 4054 sayılı Yasanın 7.maddesini ihlal eden bir yön bulunmadığından dava konusu cezada hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davalı idarenin diğer iddiaları ise yerinde bulunmamıştır.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/4192  
Karar No : 2008/1666

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 29.01.2008 tarihinde davacı vekillerinden Av. Tacim Coşkun'un, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi hükmü uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.05.2006 tarih ve 06-36/459-121 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde, birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış; Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerinin veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu; ikinci fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği hükme bağlanmıştır.

1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2(b) maddesinde, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi, Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek, bunlar için Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerektiği belirtilmiş; maddenin ikinci fıkrasında, Tebliğ bakımından kontrolün, ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla ve özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı veya bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkıyla veya bir teşebbüsün organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerle meydana getirilebileceği; Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasında da, bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/4192**  
**Karar No : 2008/1666**

piyajasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu olduğu kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un idarî para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik (c) bendinde ise, izne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde para cezası verileceği hükme bağlanmıştır; aynı yöndeki hükme Tebliğin "Birleşme ve Devralmaların Bildirilmesi" başlıklı 5. maddesinin son fıkrasında da yer verilmiştir.

Belirtilen mevzuat hükümleriyle; herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi birleşme veya devralma hali olarak kabul edilmiştir; birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunlu tutulmuş; fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan hakların Tebliğ bakımından kontrol anlamına geldiği belirtilmiştir.

Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun uyarınca izni tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu'na bildirilmesi için, devralınan teşebbüsün kontrolünü de ele geçirmek gerektiği, izni tabi birleşme veya devralma işlemlerinin, önceden Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde de, ilgiliye para cezası uygulanacağı açık olmakla birlikte, 4054 sayılı Kanun uyarınca izni tabi birleşme veya devralma işlemlerinin, borsa işlemleri açısından ayrıca değerlendirilmesi gerekli bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının ilk olarak Van-Et'in halka açık paylarının %30'unu temsil eden 2.520.514 adet hisse tutarını 30.11.2005 tarihinde İMKB'den aldığı, bu tarih itibarıyla Van İl Özel İdaresi'nin %21,11'lik, İMKB ve diğer ortakların ise %48,89'luk paylarının bulunduğu, Van İl Özel İdaresi'nin elindeki hisseleri satmak istediği haberini yayınlaması üzerine, Özel İdare tarafından satış işlemi için yetkilendirilen Kalkınma Bankası'na davacı tarafından alıcı olarak dilekçe verildiği ve 05.04.2006 tarihinde Van İl Özel İdaresi'nden 1.231.076 adet hisse satın aldığı, ardından 11.04.2006 tarihinde davacının elindeki hisselerinin 100.000 adedini İMKB'de sattığı, bu işlemlerden sonra davacının Van Et'deki hisse oranının %43,47'ye ulaştığı, 27.04.2006 tarihinde Van Et Olağan Genel Kurulu'nun yapılarak, şirket hisselerinin %43,47'sini elinde bulunduran davacının Yönetim Kurulu Başkanlığı'na seçildiği, 28.04.2006 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına giren yazıyla da, davacının yönetim kuruluna seçildiği belirtildikten sonra, 4054 sayılı Kanun ve 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde konu ile ilgili bildirim formunun doldurulması çalışmalarının sürdüğü ve en kısa sürede Kurum'a teslim edileceğinin bildirildiği, 01.05.2006 tarihinde Kurum kayıtlarına giren yazıların da içeriğinin aynı olduğu, 04.05.2006 tarihinde de 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde bildirim

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/4192**  
**Karar No : 2008/1666**

formu ve eklerinin davalı Kurum'a gönderilerek devre izin verilmesi talebinde bulunduğu, bu arada Van Et'in 17.05.2006 tarihli yazısıyla; devralmaya ilişkin bildirimde bulunma yükümlülüğünün ne zaman başladığı hususunda Kurum uzmanlarından bilgi istendiği, yapılan görüşmelerde önemli olanın "yönetimde kontrolün sağlanması" olduğunun öğrenildiği, hisse oranının %50'yi geçmemesi nedeniyle diğer hissedarların Genel Kurul'da çoğunluk sağlama ihtimallerinin bulunduğu, durumun Genel Kurul toplantısı yapıldıktan sonra netliğe kavuşabileceğinin ve bildirim Genel Kurul toplantısını müteakip yapılması gerektiği yönünde bilgi verildiği, zaten Genel Kurul toplantısı öncesinde toplantıya katılacak pay sahiplerinin oranının bilinmemesi nedeni ile toplantı öncesinde yönetimde kontrol sağlama olgusunun kesin olarak tespit edilmesinin mümkün olmadığı, bu nedenlerle bildirim Genel Kurul toplantısı sonrasında bırakıldığı ifade edildiği, diğer yandan dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; Van Et'in pazar payının %25'lik oranın altında olmasına rağmen, 2005 yılı cirosunun 33.152,745-YTL olması nedeniyle, söz konusu devralmanın 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro eşiği bakımından izne tabi bir işlem olduğu, Van Et'in davacı tarafından devralınması işleminin başlangıcının, şirket hisselerinin İMKB'den ilk alındığı 30.11.2005 tarihine kadar gittiği, davacının bu tarih itibarıyla bile, Van Et hisselerinin %30'una sahip olduğu, aynı tarihte Van Et'in yönetiminde olan Van İl Özel İdaresi'nin ortaklıktaki payının ise %21,11 düzeyinde olduğu, bu nedenlerle davacının Van Et'in yönetimine geçmek üzere İMKB'den şirket hisselerini almaya başladığı dönemde Kurul'dan izin almak üzere başvurmasının gerektiği, zira davacının bu yolla aldığı hisselerin toplamının şirketi kontrol eden Van İl Özel İdaresi'nin elindeki hisselerin oldukça üzerinde olduğu, üstelik takip eden dönemde davacının, Van İl Özel İdaresi'nin hisselerinin büyük bir kısmını da alarak hisse oranını %43,47'ye çıkardığı, dolayısıyla Rekabet Kurulu'nun izni olmadan söz konusu hisse alımlarını gerçekleştirerek Van Et'i devralan davacıya, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik (c) bendi uyarınca idarî para cezası uygulandığı anlaşılmaktadır.

Bu noktada dava konusu uyuşmazlıkta olduğu gibi, borsa işlemleri açısından Kurum'dan birleşme ya da devralmaya izin için bildirim yükümlülüğünün ne zaman başladığının saptanması gerekmektedir. Dolayısıyla uyuşmazlığın çözümü için, dava konusu olayda devralmanın hangi tarihte gerçekleştiğinin, davacının Van Et'in kontrolünü hangi tarihte elde etmiş sayılacağına irdelenmesi gerekli bulunmaktadır.

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından çıkarılan İstanbul Menkul Kıymetler Borsası Hisse Senetleri Piyasası Yönetmeliği'nin 3. maddesinde; borsa kotuna alınıp, Yönetim Kurulu'nca işlem görmesi kararlaştırılan hisse senetlerinin, hisse senetleri piyasasında işlem göreceği; 7. maddesinde hisse senetleri piyasasında bir borsa yetkilisi tarafından verilecek bir işaretle işlemlerin başladığı an ile yine borsa yetkilisi tarafından verilecek başka bir işaretle işlemlerin bitirildiği an arasında geçen sürenin seans olarak adlandırılacağı; 17. maddesinde ise, hisse senetleri pazarlarında yapılan işlemler sonucunda, her hisse için Borsa kaydına

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/4192  
Karar No : 2008/1666

alınan fiyatlar ve işlem miktarlarının en geç seansın bitimini izleyen ilk iş günü Borsa tarafından belirlenen içerikte Borsa Bülteni'nde ilân edileceği, bu ilânlarda fiyatların seansta kayda alınan en düşük, en yüksek ve kapanış fiyatı olarak belirtileceği kuralı yer almıştır.

Görüldüğü üzere borsa işlemlerinin niteliği bakımından; borsa kotuna alınan hisse senetlerinin borsa yetkilisi tarafından belirlenen seans sürelerinde alım ve satımı gerçekleştirilen işlemler olduğu, bu işlemler açısından önceden izin alınarak birleşme veya devralmaların gerçekleşmesinin olanağı bulunmadığı anlaşılmakla birlikte, işlemin gerçekleşmesinden itibaren makul bir süre içerisinde Kurul'a bildirilmesi ve Kurul'dan izin alınması gerekli bulunmaktadır.

Olayda ise; davacının 30.11.2005 tarihinde Van Et'in %30 hissesini İMKB'den satın aldığı, o tarihte Van Et'in yönetiminde olan Van İl Özel İdaresi'nin ortaklıktaki payının %25,11 düzeyinde olduğu, bu nedenle davacının Van Et'in kontrolünü ele geçirmek amacıyla İMKB'den şirket hisselerini almaya başladığı 30.11.2005 tarihinden itibaren Kurul'dan izin almak üzere makul bir süre içerisinde Kurum'a başvurması gerektiği, zira davacının bu yolla aldığı hisselerin toplamının şirketi kontrol eden Van İl Özel İdaresi'nin elindeki hisselerin oldukça üzerinde olduğu görülmeye karşın, davacının hisse oranını daha sonra %43,47'ye çıkarması ve 27.04.2006 tarihinde yapılan şirket Olağan Genel Kurulu'nda, Yönetim Kurulu'na seçilmesi üzerine 04.05.2006 tarihinde 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurumu'na yapılan başvurunun makul bir sürede yapılan bir başvuru olarak değerlendirilmesi olanağı bulunmamaktadır.

Bu durumda, Rekabet Kurulu'nun izni olmadan söz konusu hisse alımlarını gerçekleştirerek Van Et'i devralan davacıya, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değişik (c) bendi uyarınca verilen idarî para cezasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 113,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.100,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 29.01.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA

YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç :63,60-YTL

Posta Ücreti : 50,00-YTL

TOPLAM 113,60-YTL

