

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1815

Karar No : 2013/646

REKABET KURUMU

Tarih : 26.07.2013
Sayı : 4606

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 8. Bölge
Gaziantep Eczacı Odası
Vekilleri : Av.Gökhan Pekcan, Av. Hüseyin Öğüplü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5 -Sıhhiye/ANKARA
Karşı Taraf(Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu-aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü,
E:2006/3399, K:2008/710 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve
hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek
nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür
Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması
gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği
anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari
para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E: 2006/3399, K:2008/710 sayılı kararıyla;
hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması
aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği
iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları
hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 08/03/2006 tarihindeki yerinde incelemeden
bir gün sonra 24/03/2006 tarih ve 850 sayılı yazı ile Odanın eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları
ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve
denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31/03/2006 tarihli mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin istendiği,
Odanın 31/03/2006 tarihli ve Kurum kayıtlarına 05/04/2006 tarih, 2091 sayıyla giren cevabi yazısında ise
istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmediği ve yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarının 6643 sayılı Türk
Eczacılar Birliği Kanun'un 20. maddesinin (m) bendine ilişkin, 16/04/1996 tarih ve 22613 sayılı Yönetmeliğin
32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikâyet üzerine
denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu olan denetimlerin Odanın yaptığı diğer denetlemeler
gibi bu Yönetmelik çerçevesinde yapıldığının ifade edilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 14. maddesi
kapsamında bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle davacıya dava konusu
Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği, bu durumda, davacı
Oda'dan istenilen bilgi ve belgelerin verilmediği tartışmasız olduğundan davacıya idari para cezası
verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan; Rekabet Kurulu'nun, Kanun'un kendisine verdiği
görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi ilgili yerlerden isteyebileceği, bu yetkinin
ön araştırma sırasında "Kurul adına" görevlendirilen raportörler tarafından kullanılacağı ve ön araştırma

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1815

Karar No : 2013/646

süreci içinde yer alan yerinde incelemeleri de kapsadığı, ayrıca yerinde incelemelere ilişkin raporları özel olarak belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilecekleri, bununla birlikte yerinde inceleme sürecinin içinde veya dışında, ön araştırma kapsamında bulunmak şartıyla genel olarak raporların "Kurul adına" bilgi isteme yetkisi bulunduğu, davacıdan bilgi ve belge istenmesine ilişkin 24/03/2006 tarih ve 226 sayılı yazıda bu istemin Kanun'un 15. maddesi gereğince yapıldığı belirtilmişse de, dava konusu Kurul kararında istemin Kanun'un 14. maddesi kapsamında yapıldığı ifade edildiğinden ve yukarıda anılan Yönetmeliğin 59. maddesine göre ön araştırma ile ilgili olmak kaydıyla, "Kurul adına" bilgi isteme yetkisinin raporlarda bulunduğu dikkate alındığında, bu yetki konu ile ilgili daire başkanı tarafından kullanılabilirdiğinden, ilgili daire başkanının yazısı üzerine eksik bilgi verildiğinden dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

4054 sayılı Yasa'nın 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışları yasa kapsamında sayılmıştır.

Bu bağlamda, Rekabet Kurulu'nun Yasa kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların Yasa'ya aykırı olduğunu belirlemesi halinde, yine Yasa ile öngörülen tedbirleri alabileceği ve yaptırım uygulayabileceği açıktır.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilâçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön soruşturma çerçevesinde davacı Oda'da 08/03/2006 tarihindeki yerinde incelemeden bir gün sonra Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3.5'in üzerinde indirim teklifi veren Karşıyaka Gülay ve Balıklı Özdoğan Eczanelerini denetlediğinin öğrenilmesinin ardından 24/03/2006 günlü, 850 sayılı bir yazı gönderildiği, bu yazı ile Odanın bu eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31/03/2006 tarihli mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın 31/03/2006 tarihli cevabi yazısında ise, istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği, yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarınının 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanun'un 20. maddesinin (m) bendi ve 16/04/1996 günlü, 22613 sayılı Yönetmeliğin 32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikâyet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu denetimlerin Odanın yaptığı diğer denetlemeler gibi bu Yönetmelik çerçevesinde yapıldığının ifade edilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca idari para cezası verildiği, davacı tarafından dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Yasa'ya dayandığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1815

Karar No : 2013/646

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, davacı Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle; uyuşmazlık konusu kararların Odanın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15/01/2008 günü, E:2006/3399, K:2008/710 sayılı kararının BOZULMASINA, kullanılmayan 22,90.-TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş (15) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 25/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Sinan YÖRÜKOĞLU	Üye Halide Ayfer ÖZDEMİR	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Namık Kemal ERGANİ
-------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

Üye Gürsel MEKİK	Üye Kadir ÖZKAYA	Üye İbrahim ALİUSTA X	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK X
-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------	------------------------------	--------------------------------------

Üye Vahit BEKTAŞ X	Üye Hasan GÜZELER X	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Yalçın EKMEKÇİ X
------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------------

Üye Prof. Dr. Ali Dursun ULUSOY X		Üye Fatih CİHANGİR X
---	---	--------------------------------------

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1815

Karar No : 2013/646

KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye

İbrahim
ALİUSTA

Üye

Mustafa
GÖKÇEK

Üye

Vahit
BEKTAŞ

Üye

Hasan
GÜZELER

Üye

Yalçın
EKMEKÇİ

Üye

Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

Üye

Fatih
CİHANGİR

