

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/797
Karar No:2022/1871

KARARIN DÜZELT LMES N

STEYEN (DAVACI) : Bekap Metal n aat Sanayi ve Ticaret A. .

VEK L : Av. smail Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza, No:38/8
Balmumcu-Be ikta / STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS

VEK L : Av. Türem ÇAYCI - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 18. dare Mahkemesi'nin 15/09/2015 tarih ve E:2013/1387, K:2015/1024 sayılı kararının onanmasına dair Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 17/11/2021 tarih ve E:2015/6472, K:2021/3895 sayılı kararının; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, yerinde incelemenin iki uzman yerine bir uzman ve bir uzman yardımcısı tarafından gerçekleştirilmesinin hukuka aykırı olduğu, itibar edilen delillerin ispat gücünden yoksun olduğu, soru turma sürecinde delillere erişim imkânı tanınmamak suretiyle savunma hakkının ihlâl edildiği, cezanın takdirinde Yönetmelik kurallarının uygulanmasının normlar hiyerarşisi ile suçta ve cezada kanunilik ilkesine aykırı olduğu, ihlâlin gerçekleştirildiği sırada yürürlükte olmayan Yönetmelik kurallarının uygulanmasının hukuka aykırı olduğu, ceza miktarının tayininde kusur durumunun dikkate alınmadığı ve ölçülülük ilkesine aykırı davranıldığı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM SÜLEYMAN ÇETM L 'N N DÜ ÜNCES : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUK DE ERLENDİRME:

Bakılan uyu mazlıkta, 24/06/2020 tarih ve 31165 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 7246 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun ile getirilen düzenlemelerin davacının lehine olup olmadığı, başka bir anlatımla, "uzla ma

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/797
Karar No:2022/1871

müessesesi" ihlâlin varlığı ile kapsamını kabul eden te ebbüs veya te ebbüs birlikleri için cezada indirim sebebi olarak görüldüğünden, anılan düzenlemelerin ihlâl tespiti dolayısıyla idari para cezası uygulanmasına karar verilmiş Kurul kararına karşı açılan bu davada uygulanıp uygulanmayacağı hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

7246 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde yapılan değişiklikler ile soru turmaya başvurulmasından sonra Kurul'un, ilgililerin talebi üzerine veya re'sen, soru turma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlâlin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak **uzla ma** usulünü başlatabileceği, Kurul'un, hakkında soru turma başlatılan ve ihlâlin varlığı ile kapsamını kabul eden te ebbüs veya te ebbüs birlikleri ile soru turma raporunun tebliğine kadar uzla mabileceği, uzla ma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beş kadar indirim uygulanabileceği kurala başlanmıştır.

Söz konusu düzenleme uyarınca uzla ma müessesesinin uygulanabilmesi için, Kurul'un uzla ma hükümlerinin uygulanmasına karar vermesi, hakkında soru turma başlatılan te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ihlâlin varlığı ile kapsamını kabul etmeleri ve soru turma raporunun ilgililere henüz tebliğ edilmemiş olması gerekmektedir. Bu çerçevede, soru turma raporunun tebliğ edildiği ve Kurul tarafından ihlâlin varlığı ve kapsamı tespit edildiğinden, dava konusu olayda lehe düzenleme olduğundan bahisle **uzla maya** ilişkin kuralların uygulanması mümkün görülmemiştir.

Bu itibarla; Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş ve aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle başlı oldukları belirtilmiş olup, dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 26/04/2022 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Ba kan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi AYDIN	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Fatih Mehmet ALKI (X)	Tayyibe KAYCIO LU

(X) KAR IOY :

Dava, çelik ambalaj pazarında faaliyet gösteren aralarında davacının da bulundu u te ebbüslerin anla arak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, idari para cezası verilmesine ili kin 30/10/2012 tarih ve 12-52/1479-508 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmış tır.

Dava konusu idari para cezasına ili kin olan Kurul kararı alındıktan sonra 24/06/2020 tarih ve 31165 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7246 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde uzla maya ili kin düzenlemeler getirilmi olup, söz konusu düzenlemelerin davacının lehine oldu undan bahisle bu davada uygulanıp uygulanmayaca ının açıklı a kavu turulması gerekmektedir.

7246 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde yapılan de i iklikler ile soru turmaya ba lanmasından sonra Kurul'un, ilgililerin talebi üzerine veya re'sen, soru turma sürecinin hızlı bitirilmesinden do acak usuli faydaları ve ihlâlin varlı ına veya kapsamına ili kin görü farklılıklarını göz önüne alarak **uzla ma** usulünü ba latabilece i, Kurul'un, hakkında soru turma ba latılan ve ihlâlin varlı ı ile kapsamını kabul eden te ebbüs veya te ebbüs birlikleri ile soru turma raporunun tebli ine kadar uzla abilece i, uzla ma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi be e kadar indirim uygulanabilece i kurala ba lanmı tır.

Öncelikle, söz konusu düzenlemelerin dava konusu uyu mazlık bakımından davacının lehine olup olmadı ı tespit edilmelidir. Dava konusu olay bakımından, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yaptı ı atif nedeniyle uygulanması gereken 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ve dolayısıyla 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama ekli Hakkında Kanun'un "Lehe olan hükümlerin uygulanmasında usul" ba lıklı 9. maddesinin 3. fıkrasına göre, "lehe olan hükmün, önceki ve sonraki kanunların ilgili bütün hükümleri olaya uygulanarak, ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle kar ıla tırılması suretiyle belirlenmesi" gerekti inden, dava konusu olayda davacı hakkında idari para cezası verildi i, ancak uzla ma sürecinin i letilmesi hâlinde davacıya verilecek idari para cezasından yüzde yirmi be oranında indirim yapılabilece i dikkate alındı ında, dava konusu uyu mazlık bakımından 7246 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde yapılan de i ikliklerin davacının lehine oldu u konusunda herhangi bir duraksama bulunmamaktadır.

Anayasa'nın 38. maddesinin birinci fıkrasında, "Kimse, (...) kanunun suç saymadı ı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz.(...)"; üçüncü fıkrasında da, "Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur." ifadesine yer verilmek suretiyle suç ve cezaların kanunili i prensibi benimsenmi tir. Anayasa'nın 38. maddesinde yer alan "suçta ve cezada kanunilik" ve temelde hukuk devleti ilkesi uyarınca hangi eylemlerin yasaklandı ının ve bu yasak eylemlere verilecek cezaların ku kuya yer bırakmayacak biçimde kanunda gösterilmesi, buna ili kin kanunun açık, anla ılır ve sınırlarının belli olması gerekir. Bununla birlikte, kabahat oldu unda tereddüt bulunmayan, 4054 sayılı Kanun'da düzenlenen idari para cezasının "cezai" nitelikte olup olmadı ı ve anılan prensibe tâbi olup olmadı ı incelendi inde, Anayasa Mahkemesi kararlarında bu hususun tartı ıldı ı ve bunların cezai nitelikte oldu u sonucuna ula ıldı ı anla ılmaktadır. (Anayasa

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/797
Karar No:2022/1871

Mahkemesi'nin 11/06/2009 tarih ve E.2007/115, K.2009/80 sayılı kararı, 17/6/2020 tarihli Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dı Tic. Ltd. ti., Ba vuru No: 2016/8342 kararı)

Suçta ve cezada kanunilik ilkesi, hukuk devletinin kurucu unsurlarındandır. Kanunilik ilkesi, genel olarak bütün hak ve özgürlüklerin düzenlenmesinde temel bir güvence olur turmanın yanı sıra suç ve cezaların belirlenmesi bakımından özel bir anlam ve öneme sahip olup bu kapsamda ki ilerin kanunen yasaklanmaması veya yaptırıma ba lanmaması fiiller dolayısıyla keyfi bir ekilde suçlanmaları ve cezalandırılmaları önlenmekte; buna ek olarak suçlanan ki inin lehine olan düzenlemelerin geriye etkili olarak uygulanması sa lanmaktadır. (*Anayasa Mahkemesi'nin 15/04/2014 tarihli Karlıs A. ., Ba vuru No: 2013/849 kararı*)

Anılan hususlar birlikte de erlendirildi inde; lehe kanunun uygulanmasının Anayasa'da teminat altına alınan suçta ve cezada kanunilik ile hukuk devleti ilkesi çerçevesinde anayasal bir zorunluluk oldu u, buna göre suçun i lendi i tarihte yürürlükte olan ceza kuralı ile kesin bir hükmün verilmesinden önce kabul edilen bir ceza kuralı farklı ise hâkimin sanı ın lehine olan ceza kuralını uygulaması gerekti i, kanun koyucunun bu ilkenin hilafına bir düzenleme yapamayaca ı, nitekim Anayasa Mahkemesi'nin 11/04/2019 tarih ve E:2019/9, K:2019/27 sayılı kararının da bu yönde oldu u anla ılmaktadır.

Bu itibarla; 7246 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanunun 43. maddesinde uzla ma müessesesi için "*soru turma raporunun tebli ine kadar uzla ılabilece i*" gibi zaman bakımından uygulamaya ili kin düzenlemeye yer verilmi se de, hukuka uygun ve anayasal ilkeler çerçevesinde yorumlandı nda, söz konusu düzenlemenin, Kanun yürürlü e girdikten sonraki süreçte ortaya çıkan ihlâl iddiaları ve bunların soru turulmasına ili kin sürece ili kin oldu u, yoksa anılan ifadelerle, evrensel bir hukuk kaidesi olan lehe kanunun, geçmi e etkili olarak uygulanmasının, herhangi bir suretle engellenmesinin söz konusu olmadı ı anla ılmaktadır. Aksi bir yorumun, Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda anılan içtihatlarına ve hukuka aykırı olaca ı dü ünülmektedir.

Bununla birlikte, söz konusu düzenlemelerde uzla mayı kabul edip etmemekte Kurul'a takdir yetkisi tanınmı olup, Kurul'un lehe düzenleme niteli inde olan kuralları dava konusu uyu mazlı a uygulama noktasında takdir yetkisini kullanabilmesi için dava konusu Kurul kararının iptaline ihtiyaç bulunmaktadır. Aksi bir yakla ımın, idari yargı yetkisinin, idarenin takdir hakkını kullanmasına engel olabilece i de erlendirilmektedir.

Tüm bu hususlar bir arada de erlendirildi inde, 7246 sayılı Kanun'un 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesine eklenen düzenlemeler uyarınca uzla ma müessesesi, lehe kanun niteli i ta ıdı ndan ve davacıya da uygulanması gerekti inden, davacı hakkında lehe kanun hükmü dikkate alınarak yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, karar düzeltme isteminin kabulü ile Dairemizin onama kararının kaldırılması ve davanın reddi yolundaki dare Mahkemesi kararının bozulması gerekti i oyu ile karara katılmıyorum.

Üye

Fatih Mehmet ALKI