

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/276
KARAR NO : 2021/1015

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ANADOLUMED ECZA DEPOSU T CARET A.

VEK L : AV. F GEN ERTEK N - (E- Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEK L : AV. PEL N ERDO AN - (Aynı yerde)

MÜDAH L (DAVALI YANINDA) : SOLGAR V TAM N VE SA LIK ÜRÜN. SAN. VE T C. LTD. T .

VEK LLER : AV. MET N SÖKER, AV. MUSTAFA KANDÖNMEZ
(E- Tebligat)

STEM N ÖZET : Solgar Vitamin ve Sa lık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited irketi hakkında yapılan ikayet ba vurusunun reddi ile anılan irket hakkında soru turma açılmasına gerek olmadı ina ili kin 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danı tay 13. Dairesi'nin 25.11.2014 tarih ve E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararı ile söz konusu Kurul kararının iptal edilmesi üzerine, anılan irket hakkında açılan soru turma neticesinde irketin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmedi ine ve irket hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ina ili kin Rekabet Kurulu'nun 18.02.2016 tarih ve 16-05/116-51 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ecza depoculu u faaliyeti gösteren davacı irketin, Solgar'dan ürün almak istemesine ra men adı geçen irketin davacı irkete satı yapmadı ı, bunun üzerine davacı irket tarafından noter kanalıyla Solgar'a gönderilen 16.11.2009 tarih ve 19295 sayılı sipari mektubu ile Solgar'dan, anılan mektubun ekinde gönderilen listedeki ürünlerin üç gün içinde kendilerine teslim edilmesinin istenildi i, bu talebin kar ılanmaması hâlinde hakim durumun kötüye kullanıldı ı iddiasıyla davalı idareye ba vurulaca ının belirtildi i; anılan mektuba kar ılıklı Solgar irketi tarafından noter kanalıyla verilen 26.11.2009 tarih ve 17083 sayılı cevap yazısında, Solgar markası ile ithal edilen ve piyasaya sürülen ürünlerin reçete ile satılmayıp besin takviyesi (vitamin) niteli inde oldu u, söz konusu ürünlerin muadilinin piyasada kolayca tedarik edilebilece i, Solgar'ın besin takviyesi niteli indeki ürün pazarında hakim durumda olmadı ı, istenilen ürünlerin eksikli i dolayısıyla davacı irketin zarara u ramayaca ı, ayrıca Solgar'a borcu olan ve iflas eden Emek Ecza Deposu laç ve Kimya Mad. ltr. th. hr. ve Tic. A. . (Emek Ecza Deposu) ile davacı irketin arasında ortaklık ili kisinin bulunması nedeniyle de davacı irketle faaliyette bulunulmadı ı belirtilerek sipari mektubuna itiraz edildi i; bunun üzerine 29.06.2010 tarihinde davalı idare kayıtlarına alınan ikâyet dilekçesinde davacı irket tarafından, Solgar'ın sipari taleplerini cevapsız bırakarak kendilerine hâlen satı yapmadı ı, Solgar ile Emek Ecza Deposu arasında olan alacak ili kisinin kendilerine satı yapılmamasının gerekçesi olamayaca ı, Emek Ecza Deposu aralarında hiçbir ili kinin bulunmadı ı, Solgar'ın e it durumdaki alıcılar arasında ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandı ı, eczanelerin ürün yelpazesi geni olan ecza depolarından alım yapmayı tercih etti i, Solgar'ın kendilerine satı yapmaması nedeniyle di er ecza depolarıyla e it ko ullarda rekabet edemedi i, bu hâliyle Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal etti inin ileri sürüldü ü; anılan ba vuru sonrasında, 4054 sayılı Kanun uyarınca soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının belirlenebilmesi amacıyla hazırlanan

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/276
KARAR NO : 2021/1015

önara tırma raporu üzerine Rekabet Kurulu'nca yapılan de erlendirmede, Solgar'ın ikâyet konusu davranı nın davacı irketi pazardan dı layıcı bir amacının olmadığı nın ve Solgar'ın hakim durumda olup olmadığı ndan ba ımsız olarak bu davranı nın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edecek nitelikte olmadığı nın tespiti ile söz konusu iddialara yönelik olarak soru turma açılmasına gerek olmadığı na ve ikâyetin reddine karar verildi i, bu i lemin iptali istemiyle açılan davada Danı tay Onüçüncü Dairesinin 25.11.2014 tarih ve E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararı ile dava konusu 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Kurul kararının iptaline karar verildi i, anılan kararın Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 23.10.2017 tarih ve E:2015/1405, K:2017/3220 sayılı kararı ile usul yönünden bozulması üzerine Danı tay Onüçüncü Dairesinin 04.12.2019 tarih ve E:2018/994, K:2019/4090 sayılı kararı ile söz konusu Kurul kararının yeniden iptaline karar verildi i, anılan karar üzerine Solgar'ın davacı irkete ürün vermeyi reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanunun 4 ve 6. Maddelerini ihlal edip etmedi inin tespiti amacıyla yapılan soru turma sonucu alınan dava konusu Kurul kararı ile Solgar'ın 4054 sayılı Kanunu ihlal etmedi ine dolayısıyla, aynı Kanunun 16. Maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığı na karar verildi i, bunun üzerine de bakılan davanın açıldı ı, bakılan uyu mazlıkta, ikayete konu mal vermenin reddi eyleminin, besin takviyesi niteli indeki ürünlere ili kin oldu u, bu çerçevede ilgili ürün pazarının "besin destek ürünleri" pazarı olarak belirlendi i; besin destek ürünleri pazarında yer alan ürünler bakımından pazara giri , arz kaynaklarına ula ma, üretim, da ıtım, pazarlama ve satı artlarının bölgesel bir farklılık göstermedi i göz önüne alınarak, ilgili co rafi pazarın "Türkiye" olarak belirlendi i; SOLGAR'ın 2009 yılına ait besin destek ürünleri pazarında sahip oldu u pazar payı verilerinin yeknesaklık göstermedi i, ancak her halükarda SOLGAR'ın ilgili pazarda hakim durumda kabul edilmesi için yeterli olmadığı tüm bu hususlar kar ısında, SOLGAR'ın pazarda hakim durumda olmadığı , ancak hakim durumda olmu olsaydı dahi iddia konusu eylemlerinin mal vermenin reddi unsurlarını ta ımadı ı, SOLGAR'ın 2010 ve 2011 yılları için ba vuru sahibinin mal talebini reddetti i, bunun da ticari kredibilitesi olmayan bir firmayla ili ki kurulmaması gerekçesine dayandı ı ve bu gerekçenin makul görülen haklı gerekçe niteli i ta ıdı ı, SOLGAR'ın alt pazarda faaliyetinin söz konusu olmadığı , bu anlamda i bu dosyada mal vermeyi reddetme eyleminin katma de er sa lanmayan ve ilaçların yalnızca yeniden satı -da ıtım amaçlı talep edildi i bir pazarda makul bir zarar teorisine oturtulamadı ı ve SOLGAR ürünlerinin vazgeçilmez nitelikte olmadığı sonucuna ula ıldı ı, bu durumda da, SOLGAR'ın 4054 sayılı Kanunu ihlal etmedi ine dolayısıyla aynı Kanunun 16.maddesi uyarınca ilgili te ebbüse para cezası uygulanmasına gerek olmadığı na ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 14. dare Mahkemesi'nce verilen 17/07/2020 tarih ve E:2016/3255, K:2020/1365 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI DAREN N SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

MÜDAHAL TARAFIN SAVUNMASININ ÖZET : Savunma verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf a amasındaki duru ma istemi uygun görülmedi inden, i in esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/276
KARAR NO : 2021/1015

Ankara 14. Daire Mahkemesi'nce verilen 17/07/2020 tarih ve E:2016/3255, K:2020/1365 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 10/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

M.A.