

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/1141

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok.- Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan -aynı adreste -  
Karşı Taraf (Davacılar) : 1- Hasan Karakaya  
2- Akata Petrol Ürünleri Paz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Vekilleri : Av. Ahmet Akgül, Av. Can Doğusoy  
Onur Sk. Yılmaz Apt. No:26/7 - Maltepe/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 28.9.2010 günlü, E:2010/2628 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dündar'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül Kurt'un Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

BP Petrolleri A.Ş. ile davacılar arasında düzenlenen tapuya şerhli kira sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun hükümleri ile 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu ve sözleşmede yer alan satış tonajı taahhüdü hükmüne dayanılarak yapılan uygulamaların hukuka aykırı bulunduğundan bahisle yapılan şikayetle ilgili olarak tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 31.3.2010 günlü, 10-27/410-156 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin 28.9.2010 günlü, E:2010/2628 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 20.1.2011 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıcı

1. GİBİDİR 1

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/1141

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

12. Daire Başkanı  
A: Çetin Zöngür

5. Daire Başkanı  
Mustafa Kılıçhan

6. Daire Başkan V.  
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

2. Daire Üyesi  
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi  
Suna Türkoğlu

8. Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş

2. Daire Üyesi  
Kırdar Özsoylu

2. Daire Üyesi  
Ayla Günenç

8. Daire Üyesi  
O. Cem Erbük

12. Daire Üyesi  
Efsar Koçakoğlu

10. Daire Üyesi  
Nüket Yoklamacıoğlu

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi  
Tülin Özdemir  
X

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen  
X

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

6. Daire Üyesi  
Asuman Yet

12. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

11. Daire Üyesi  
Nevzat Özgür

5. Daire Üyesi  
Nalan Terzi

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/1141

### KARŞI OY

X- Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu edilen işlemin, şikayet edilen şirket hakkında ön araştırma veya soruşturma yapılmasına gerek olmadığından bahisle şikayetin reddine ilişkin olumsuz işlem olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşullar gerçekleşmediğinden, davalı idare itirazının kabulü ve yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerektiği oyuyla, aksine verilen karara katılmıyoruz.

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

10. Daire Üyesi  
Tülin Özdemir

10. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

HC

