

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/135
KARAR NO : 2014/373

REKABET KURUMU
Tarih : 16.06.2014
Sayı : 3462

DAVACI : İS Man Matbaa Dönüşen Kağıt İnşaat Eğitim Reklam Sanayi
ve Ticaret Limited Şirketi

VEKİLİ : Av.Nuray SERGÜL ÖZGÜL
Konaklar Mah. Bahar Sok. No:2/5 K:1 4. Levent
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597.Cad.No:9 Bilkent /ANKARA

VEKİLİ : Av. Nagehan ÖZSEYHAN -Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanununun 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesi yönünde verilen Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararının; her türlü kağıt mamulü ve ambalaj konusunda faaliyet gösteren bir şirket olmaları sebebiyle Kurul kararının kendi menfaatlerini de yakından ilgilendirdiği, bireysel muafiyet şartlarının neler olduğunun açıkça belirtilmediği, soruşturmaya muhatap teşebbüslerin Kanununun 4. maddesine açıkça aykırılık oluşturan ve 5. maddedeki şartları tam olarak karşılamadığı açık olan eylem ve işlemlerine bireysel muafiyet verilmesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacının dava açma ehliyetinin olmadığı, davanın süresinde açılmadığı, bakılan dava ile Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin E:2014/91, Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin E:2014/65 esasında görülen davalar arasında bağlantı bulunduğu, kaldı ki; dava konusu edilen Kurul kararında usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası, 2577 sayılı Kanun'un 14. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettikleri, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanununun 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/135

KARAR NO : 2014/373

muafiyet tanınması, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesi yönünde verilen Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin birinci bendinin (a) fıkrasında iptal davaları; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış, ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddenin 3/c bendinde; dava dilekçesinin ehliyet yönünden inceleneceği, 15/1-b bendinde ise, bu hususta kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Sözü edilen maddede yer alan ve iptal davasının subjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali" doktrin ve içtihatlarda; "dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi" olarak tanımlanmaktadır. Bir başka ifadeyle; subjektif dava ehliyetinin varlığından söz edebilmek için, davacının, hukuken korunabilir bir hakkının bulunması ve bu hakkın dava konusu edilen işlemle ihlal edilmiş olması gereklidir.

Öte yandan, yargısal denetim amacıyla her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde, somut bir şekilde anlaşılan ve ortaya konulan menfaat ilişkisinin bulunması koşuluna ihtiyaç vardır. Her olay ve davada, yargı merciine başvurarak dava açan kişinin menfaatinin, iptali istenen işlemle ne ölçüde ihlal edildiğinin takdiri de yargı mercilerine bırakılmıştır. İptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ilişkisi kişisel, meşru, güncel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşecektir. Başka bir anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacının menfaatinin ihlal ettiğinden söz edilebilmesi için, **davacıyı etkilemesi**, yani davacının kişisel menfaatinin ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında hakka dayanan ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir. Aksi halde, kişilerin kendisine etkisi bulunmayan, menfaatlerini ihlal etmeyen idari işlemler hakkında da iptal davası açma hakları doğar ki bu durumun da idarenin işleyişini olumsuz yönde etkileyeceği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan başvuru üzerine, Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararı ile; hakkında soruşturma yapılan yedi teşebbüsün, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik olarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiklerine, söz konusu uygulamaya 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi çerçevesinde objektif kriterler belirlenmesi kaydıyla Haziran 2011 tarihinden itibaren 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına, bahse konu objektif kriterlerin belirlenmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda da belirtildiği üzere, subjektif anlamda dava ehliyetinin bulunabilmesi için öncelikle iptali istenilen işlemin davacının kişisel menfaatinin ihlal etmesi gerekmektedir. Buna karşın davacı şirketin, "şikayet eden" ya da "hakkında soruşturma yapılan" olarak dava konusu kurul kararında taraf konumunda bulunmadığı, bakılan davanın da, her türlü kağıt mamulü ve ambalaj konusunda faaliyet gösteren şirket olması sıfatıyla açıldığı, dava konusu kurul kararının, davacının hukuki durumunda ne gibi bir değişiklik yaratacağının, menfaatinin

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/135

KARAR NO : 2014/373

ne suretle ihlal edeceğinin somut olarak ortaya konulmadığı, diğer bir deyişle, söz konusu işlemin iptali isteminin bizzat davacıyı ilgilendiren kişisel bir menfaat ihlaline dayandırılmadığı görülmektedir.

Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve yapılan açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde; kişisel bir menfaat ihlaline dayanmayan, salt aynı alanda faaliyet gösteren şirket sıfatıyla açılmış olan iş bu davada, davacının subjektif anlamda dava açma ehliyeti bulunmadığı sonucuna varılmış olup, işin esasını inceleme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine, aşağıda dökümü yapılan 92,80-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kullanılmayan 41,50-TL YD harcının ve artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen (30) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 04/04/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NİZAM TAŞDEMİR
37799

Üye
GÜLBİN AYNUR
94879

Üye
UGUR ŞANLI
152949

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 25,20-TL
Karar Harcı	: 25,20-TL
Vekalet Harcı	: 3,80-TL
Posta Gideri	: 38,60-TL
TOPLAM	: 92,80-TL

