

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/3630
Karar No:2022/1689

TEMY Z EDEN (DAVACI) : LG Electronics Ticaret A. .
VEK L : Av. Sibel YILMAZ AT K
zzet Pa a Mah., Yeni Yol Cad., Nurol Tower No:3,
K:2 i li/ STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) UETS
VEK L : Av. Hüseyin CO KUN -Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesinin
23/05/2019 tarih ve E:2019/1161, K:2019/1234 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: 07/11/2016 tarih ve 16-37/628-279 Rekabet Kurulu (Kurul)
kararının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlâl edildi inden
bahisle davacı irkete 6.221.201,00-TL idarî para cezası verilmesine ili kin kısmının iptali
istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 6. dare Mahkemesince verilen
01/11/2018 tarih ve E:2017/2763, K:2018/2501 sayılı kararda; davacı irketin televizyon, ev
sinema sistemleri, video, televizyon aksesuarları, cep telefonu, tablet ve aksesuarları,
buzdolabı, çama ır makinası, elektrikli süpürge, fırın, monitör, projektör, optik sürücü, klima,
emniyet ve kolaylık çözümleri, bilgi ve e lence cihazları ile faaliyet gösterdi i, davacı irket ile
perakendeciler arasındaki Belge 36, 37, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 53, 56, 58 ve 60'ta
yer alan ifadelerden davacı irketin Teknosa ve Mediamarkt (MS) ile ayrı ayrı olmak üzere
tüketici elektroni i pazarında perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde oldu u, bu
ihlallerin hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da art olmadı ı,
sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için
yeterli oldu u, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi, artırım ve indirim
oranları yönünden mevzuat hükümlerine uygun olarak hesaplandı ı, davacı irket tarafından,
savunma hakkının ihlal edildi i, irketin MS ve Teknosa ile bir irade uyu ması içinde olmadı ı,
iddia edilen ihlalin parçası olma veya perakende satı fiyatlarına müdahale etme amacının
bulunmadı ı, davranı larının pazarda rekabeti sınırlayıcı bir etki do urmadı ı, bu durumun
ba ımsız akademisyen tarafından yürütülen ekonomik analiz ile de ortaya konuldu u, idarenin
ispat külfetini yerine getirmedi i, teknomarketlerin sahip oldu u yüksek alım gücü nedeni ile
pazarda iddia edilen ekilde bir ihlalin meydana gelmesinin mümkün olmadı ı, etki analizi
yapılmadı ı, sektörde kalıcı nitelikte piyasa aksaklı ı bulundu u ve alım gücünden

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/3630
Karar No:2022/1689

kaynaklanan bu durumun giderilmesi için etkin bir düzenlemeye ihtiyaç duyuldu u, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeli i kapsamında hafifletici nedenlerin dikkate alınmadı ı, temel para cezasının belirlenmesinde süre yönünden hatalı de erlendirme yapıldı ı, irketin soru turma süresince Kurum ile i birli i içinde hareket etmesinin, soru turma kapsamındaki iddialara konu olan davranı lar sonucunda pazardaki rekabeti sınırlayıcı bir etki do urmamasının, irketin rekabet uyum politikasının hafifletici unsur olarak dikkate alınması gerekti i ileri sürülmekte ise de, incelemeye tabi tutulan firmalardan birinin her iki pazarda da faaliyet gösterdi i, davacı irketin faaliyet gösterdi i alandaki ihlalin bilgisayar ve konsol oyun pazarında yapılan ihlaller ara tılırken ortaya çıktı ı, ön ara tırma, soru turma safhalarında her iki pazarda faaliyet gösteren te ebbüslere usulüne uygun olarak ilgili belgeler gönderilerek savunmalarının istenildi i ve yeterli sürenin verildi i, davacı irketin di er tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ili kin perakende fiyatların tespiti konusunda anla ma içinde oldu una yönelik eylemlerin varlı nı etkilemeyece i ve ortadan kaldırmayaca ı gerekçesiyle yerinde görülmedi i, bu itibarla, davacının rekabete aykırı davranı ıyla anılan Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i anla ıldı ndan dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tır.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tır.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : **Davacı tarafından,** LG, Teknosa ve MS arasında rekabeti sınırlamaya yönelik bir irade uyu ması bulunmadı ı, rekabete aykırı anla manın varlı nı ortaya koyan delillerin sunulamadı ı, yazı malardaki ifadelerin yorumlanması suretiyle çıkarımlarda bulunuldu u, perakende satı fiyatlarına müdahale etme amacının bulunmadı ı, kurulup kurulmadı ı belirsizlik ta ıyan anla maların sa lam bir teorik temele dayanmadı ı, pazarda rekabeti sınırlayıcı bir etkinin ortaya çıkmadı ı, Rekabet Kurulu'nun dikey anla malara ili kin daha önceki kararlarında pazardaki etkinin de erlendirildi i, hafifletici nedenlerin dikkate alınmadı ı, Mahkemece yeterli inceleme yapılmadı ı, dava konusu Kurul kararında yer alan kar ı oy yazılarının hukuka aykırılık kanısını güçlendirdi i, soru turma sürecinde Kurum ile i birli i içerisinde hareket edildi i, pazarda rekabeti kısıtlayıcı bir etkinin ortaya çıkmadı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : **Davalı idare tarafından,** dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/3630
Karar No:2022/1689

DANI TAY TETKİK HÂKİM RAMAZAN DEMREL'N DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerektiği dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duru ma istemi yerinde görülmeyerek gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME :

24/06/2020 tarih ve 31165 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7246 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun ile getirilen düzenlemelerin davacının lehine olup olmadığı ; ba ka bir anlatımla, "taahhüt sunulması" bir rekabet sorunu söz konusu oldu unda cezasızlık sebebi olarak, "uzla ma müessesesi" ile ihlâlin varlığı ile kapsamını kabul eden te ebbüs veya te ebbüs birlikleri için cezada indirim sebebi olarak görüldü ünden, anılan düzenlemelerin ihlâl tespiti dolayısıyla idarî para cezası uygulanmasına karar verilmi bir Kurul kararına kar ı açılan davada uygulanıp uygulanmayacağı nın açıklığı a kavu turulması gerekmektedir.

7246 sayılı Kanunun 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinde yapılan de i iklikler ile, yürütülmekte olan bir önara tırma ya da soru turma sürecinde Kanun'un 4. veya 6. maddesi kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birliklerince **taahhüt** sunulabilece i, Kurul'un söz konusu taahhütler yoluyla rekabet sorunlarının giderilebilece ine kanaat getirirse bu taahhütleri ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri açısından ba layıcı hâle getirerek soru turma açılmamasına veya açılmı bulunan soru turmaya son verilmesine karar verebilece i, rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ya da arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlallerle ilgili olarak taahhütün kabul edilmeyece i; soru turmaya ba lanmasından sonra Kurul'un, ilgililerin talebi üzerine veya re'sen, soru turma sürecinin hızlı bitirilmesinden do acak usûlî faydaları ve ihlalin varlığı na veya kapsamına ili kin görü farklılıklarını göz önüne alarak **uzla ma** usûlünü ba latabilece i, Kurul'un, hakkında soru turma ba latılan ve ihlâlin varlığı ile kapsamını kabul eden te ebbüs veya te ebbüs birlikleri ile soru turma raporunun tebli ine kadar uzla abilece i, uzla ma sonucunda idarî para cezasında yüzde yirmi be e kadar indirim uygulanabilece i kurala ba lanmı tır.

Söz konusu düzenlemede hem taahhüt hem de uzla ma müesseselerinin uygulanabilmesinin temel artı, bir ihlâlin henüz tespit edilmemi olması ve Kurul'un bu konudaki takdir yetkisidir. hlâlin tespit edildi i hallerde bir rekabet sorunundan ve devam eden bir soru turmadan bahsedilemeyece inden **taahhüde** ili kin yeni kuralın; soru turma raporu

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/3630
Karar No:2022/1689

tebli edildi inden ve Kurul tarafından ihlâlin varlığı ve kapsamı tespit edildi inden, bu davada lehe düzenleme oldu undan bahisle **uzla maya** ilkin kuralların uygulanması mümkün de ildir.

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilkin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 23/05/2019 tarih ve E:2019/1161, K:2019/1234 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 6. dare Mahkemesine gönderilmesine, 14/04/2022 tarihinde kesin olarak oyçokluğuyla karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Mürteza	Fatih Mehmet	Ali
ÖZGÜR	AYDIN	GÜLER	ALKI	ÖZGÜR
			(X)	

(X) KAR I OY :

Dava konusu Kurul kararı alındıktan sonra 24/06/2020 tarih ve 31165 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7246 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun ile 4054 sayılı Kanunun 43. maddesinde taahhüde ve uzla maya ili kin düzenlemeler getirilmi olup, söz konusu düzenlemelerin davacının lehine oldu undan bahisle bu davada uygulanıp uygulanmayaca ının açıklı a kavu turulması gerekmektedir.

7246 sayılı Kanunun 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanunun 43. maddesinde yapılan de i iklikler ile, yürütölmekte olan bir önara tırma ya da soru turma sürecinde Kanunun 4. veya 6. maddesi kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birliklerince **taahhüt** sunulabilece i, Kurul'un söz konusu taahhütler yoluyla rekabet sorunlarının giderilebilece ine kanaat getirirse bu taahhütleri ilgili te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri açısından ba layıcı hâle getirerek soru turma açılmamasına veya açılmı bulunan soru turmaya son verilmesine karar verebilece i, rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ya da arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlallerle ilgili olarak taahhütün kabul edilmeyece i; soru turmaya ba lanmasından sonra Kurul'un, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soru turma sürecinin hızlı bitirilmesinden do acak usuli faydaları ve ihlalin varlı ına veya kapsamına ili kin görü farklılıklarını göz önüne alarak **uzla ma** usulünü ba latabilece i, Kurul'un, hakkında soru turma ba latılan ve ihlâlin varlı ı ile kapsamını kabul eden te ebbüs veya te ebbüs birlikleri ile soru turma raporunun tebli ine kadar uzla abilece i, uzla ma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi be e kadar indirim uygulanabilece i düzenlenmi tir.

Öncelikle, söz konusu düzenlemelerin dava konusu uyu mazlık bakımından davacının lehine olup olmadığı tespiti edilmelidir. Dava konusu olay bakımından, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yaptır ı atfı nedeniyle uygulanması gereken 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ve dolayısıyla 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama ekli Hakkında Kanun'un "Lehe olan hükümlerin uygulanmasında usul" ba lıklı 9. maddesinin 3. fıkrasına göre, "lehe olan hüküm, önceki ve sonraki kanunların ilgili bütün hükümleri olaya uygulanarak, ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle kar ıla tırılması suretiyle belirlenmesi" gerekti inden, dava konusu olayda davacı hakkında idari para cezası verildi i, ancak davacı tarafından verilecek taahhüdün kabul edilmesi hâlinde hakkında herhangi bir para cezasına hükmedilmeyece i, uzla ma sürecinin i letilmesi hâlinde ise davacıya verilecek idari para cezasından yüzde yirmi be oranında indirim yapılabilece i dikkate alındı ında, dava konusu uyu mazlık bakımından 7246 sayılı Kanunun 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanunun 43. maddesinde yapılan de i ikliklerin davacının lehine oldu u konusunda herhangi bir duraksama bulunmamaktadır.

Anayasa'nın 38. maddesinin birinci fıkrasında "Kimse, ... kanunun suç saymadı ı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz."; üçüncü fıkrasında da "Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/3630
Karar No:2022/1689

tedbirleri ancak kanunla konulur." ifadesine yer verilmek suretiyle suç ve cezaların kanunili i prensibi benimsenmi tir. Anayasa'nın 38. maddesinde yer alan "suçta ve cezada kanunilik" ve temelde hukuk devleti ilkesi uyarınca hangi eylemlerin yasaklandı ının ve bu yasak eylemlere verilecek cezaların ku kuya yer bırakmayacak biçimde kanunda gösterilmesi, buna ili kin kanunun açık, anlaşılır ve sınırlarının belli olması gerekir. Bununla birlikte, kabahat oldu unda tereddüt bulunmayan, 4054 sayılı Kanun'da düzenlenen idari para cezasının "cezai" nitelikte olup olmadığı ve anılan prensibe tabi olup olmadığı incelendi inde, Anayasa Mahkemesi kararlarında bu hususun tartışıldı ı ve bunların cezai nitelikte oldu u sonucuna ula ıldı ı anlaşılmaktadır. (*Anayasa Mahkemesi'nin 11/06/2009 tarih ve E.2007/115, K.2009/80 sayılı kararı, 17/6/2020 tarihli Onmed Tıbbi Ürünler Paz. ve Dı Tic. Ltd. ti., Ba vuru No: 2016/8342 kararı*)

Suçta ve cezada kanunilik ilkesi, hukuk devletinin kurucu unsurlarındandır. Kanunilik ilkesi, genel olarak bütün hak ve özgürlüklerin düzenlenmesinde temel bir güvence olu turmanın yanı sıra, suç ve cezaların belirlenmesi bakımından özel bir anlam ve öneme sahip olup, bu kapsamda ki ilerin kanunen yasaklanmamı veya yaptırıma ba lanmamı fiiller dolayısıyla keyfî bir eilde suçlanmaları ve cezalandırılmaları önlenmekte; buna ek olarak suçlanan ki inin lehine olan düzenlemelerin geriye etkili olarak uygulanması sa lanmaktadır. (*Anayasa Mahkemesi'nin 15/04/2014 tarihli Karlis A. ., Ba vuru No: 2013/849 kararı*)

Anılan hususlar birlikte de erlendirildi inde; lehe kanunun uygulanmasının Anayasa'da teminat altına alınan suçta ve cezada kanunilik ile hukuk devleti ilkesi çerçevesinde anayasal bir zorunluluk oldu u, buna göre suçun i lendi i tarihte yürürlükte olan ceza kuralı ile kesin bir hükmün verilmesinden önce kabul edilen bir ceza kuralı farklı ise hâkimin sanı ın lehine olan ceza kuralını uygulaması gerekti i, kanun koyucunun bu ilkenin hilafına bir düzenleme yapamayaca ı, nitekim Anayasa Mahkemesi'nin 11/04/2019 tarih ve E.2019/9, K.2019/27 sayılı kararının da bu yönde oldu u anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; 7246 sayılı Kanunun 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanunun 43. maddesinde taahhüt müessesinin uygulanması için "*yürütülmekte olan bir önara tırma ya da soru turma sürecinden*"; uzla ma müessesesi için "*soru turma raporunun tebli ine kadar uzla abilece i*" gibi zaman bakımından uygulamaya ili kin düzenlemelere yer verilmi se de, hukuka uygun ve anayasal ilkeler çerçevesinde yorumlandı nda, söz konusu düzenlemelerin; Kanun yürürlü e girdikten sonraki süreçte ortaya çıkan ihlâl iddiaları ve bunların soru turulmasına ili kin sürece ili kin oldu u, yoksa anılan ifadelerle, evrensel bir hukuk kaidesi olan lehe kanunun, geçmi e etkili olarak uygulanmasının herhangi bir suretle engellenmesinin söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır. Aksi bir yorumun, Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda anılan içtihatlarına ve hukuka aykırı olaca ı dü ünülmektedir.

Bununla birlikte, söz konusu düzenlemelerde taahhüt ve uzla mayı kabul edip etmemekte Kurula takdir yetkisi tanınmı olup, Kurulun lehe düzenleme niteli inde olan kuralları dava konusu uyu mazlı a uygulama noktasında takdir yetkisini kullanabilmesi için

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/3630
Karar No:2022/1689

dava konusu Kurul kararının iptaline ihtiyaç bulunmaktadır. Aksi bir yaklaşımda, idari yargı yetkisinin, idarenin takdir hakkını kullanmasına engel olabileceği değerlendirilmektedir.

Tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde, 7246 sayılı Kanunun 9. maddesiyle 4054 sayılı Kanunun 43. maddesine eklenen düzenlemeler uyarınca taahhüt ve uzlaşma müesseselerinin, lehe kanun niteliğinden, davacıya da uygulanması gerektiğinden, davacı hakkında lehe kanun hükmü dikkate alınarak yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Belirtilen gerekçelerle davanın reddine ilişkin dâre Mahkemesi kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki Bölge dâre Mahkemesi kararının bozulması oyuyla karara katılmıyorum.

Üye
Fatih Mehmet ALKI