

**İtiraz Eden (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av.Zeynep Eron - aynı adreste-

**Karşı Taraf (Davacı)** : Şehir Plancıları Odası - ANKARA

**Vekili** : Av.Hatice Genç  
Strazburg Cad. NO:38/21 - Sıhhiye/ANKARA

**İstemin Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 17.11.2003 günlü, E:2003/2564 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekteve kararın kaldırılmasını istemektedir.

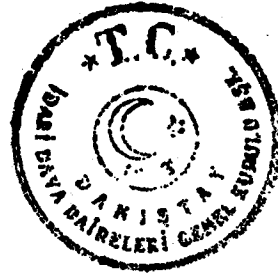
**Danıştay Tetkik Hakimi Yakup Bal'ın Düşüncesi** : Anayasanın 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, 138. maddesinin son fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarelerin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği öngörülmüştür.

Anayasanın 138. maddesinin son fıkrasındaki bu hüküm "kuvvetler ayrılığı ilkesi"nin doğal sonucu olarak yer almıştır.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçladığı, 1. maddesinde hükme bağlanan 4054 sayılı Yasanın 20. maddesiyle, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmenin temini ile bu kanunun uygulanmasını gözetmek ve kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere, idari ve mali özerkliğe sahip kamu tüzel kişisi olarak oluşturulmuştur.

4054 sayılı Yasanın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların bu Yasa kapsamında olduğu belirtilmektedir.

Aynı Yasanın 9. maddesinde ise, Rekabet Kurulunun, ihbar, şikayet, Bakanlığın talebi ya da kendiliğinden 4054 sayılı Yasanın 4 ncü, 6 ncı ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tesbit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumunu koruması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları bildireceği, aynı maddenin son fıkrasında ise, nihai kararına kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların



ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlar da, Rekabet Kurulunun, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararının kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceği kuralı yer almaktadır.

Görüldüğü gibi, davalı idarenin, rekabet ihlallerinin belirlenmesi halinde, rekabeti sağlayacak düzenin sağlanmasını istemesi, aksi halde Yasada belirlenen para cezası yaptırımının uygulanmasını öngören yöntemde, tedbir kararı alabilmesi, Yasanın kapsadığı hukuki işlem veya davranışın Yasaya aykırı olduğunu belirlemesi, bu aykırılığında giderilemeyecek zararları doğurma olasılığının bulunmasına bağlıdır.

Dolayısıyla, dava konusu olayda olduğu gibi, Yasanın koruduğu rekabetin bozulmasına ya da sınırlandırılmasına neden olduğu ileri sürülen hukuki işlem ya da davranışın, bir yargılama faaliyetinin konusu olması halinde davalı idarece bir inceleme yapılmasına ve karar verilmesine olanak yoktur.

Aksi takdirde, davalı idarenin işlem tesis etmesi için gereken şartların oluştuğunu kabul etmek ve tesis edilen işlemle yeni hukuki durumlar meydana getirmek yukarıda değinilen Anayasa kurallarına ve özellikle 138. maddenin dayandığı ilkeye uygun değildir.

Açıklanan nedenlerle, itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Nevzat Özgür'ün Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görüldüğünden, itirazın kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulunun 22.1.2002 günlü, 02-04/40-21 sayılı kararının davacılar ile ilgili kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Anayasanın 135. maddesinde, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşlarının "belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir." şeklinde tanımlandığı, yine Anayasanın 124. maddesi uyarınca, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarma yetkisine sahip oldukları, bu kapsamda, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**GENEL KURULU**  
**YD.İtiraz No:2004/92**

olan ve kamu tüzel kişiliği bulunan davacı odanın kendi görev alanı ile ilgili yönetmelikler çıkarma yetkisinin bulunduğu, davacı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Şehir Plancıları Odası tarafından çıkarılan; Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe konulan ve o tarihten itibaren de uygulanması süregelen TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En az Ücret Yönetmeliği ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Mesleki Denetim Yönergesi hakkında tesis edilen Rekabet Kurulunun 22.1.2002 tarih ve 02.04-40-21 sayılı kararının, Yönetmeliklerin hukuksal niteliği dikkate alındığında, 2577 sayılı Kanununun 27. maddesinde yer alan koşulların gerçekleştiği gerekçesiyle Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve Rekabet Kurulunun 22.1.2002 günlü, 02-04/40-21 sayılı kararının davacıyla ilgili kısmının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 17.11.2003 günlü, E:2003/2564 sayılı karara davalı idare itiraz etmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı tarafça öne sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı Rekabet Kurumunun itirazının reddine, 11.3.2004 günü oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu**

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

5.Daire Başkanı  
Ender Çetinkaya

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

11.Daire Üyesi  
Yurdağül Dinçsoy

6.Daire Üyesi  
Faruk Öztürk

8.Daire Üyesi  
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi  
Ayla Alkılıçım

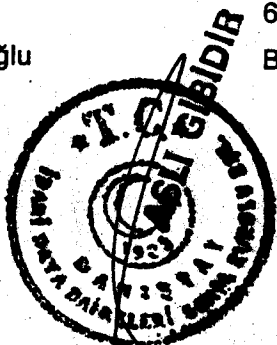
12.Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

5.Daire Üyesi  
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi  
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi  
Banu Dilçin

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer



**T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
GENEL KURULU  
YD.İtiraz No:2004/92**

11.Daire Üyesi  
Izge Nazlıoğlu

12.Daire Üyesi  
Murat Cebeci

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan



K/G